



Арбитражный суд Саратовской области
410002, г. Саратов, Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Саратов

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2010 года Дело № А57-7411/2010
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2010 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Комлевой Л.П., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску ООО «КонсультантПлюс-Инфософт», г.Саратов,

к ООО «Система-Техно», г.Саратов

о взыскании суммы задолженности и пени по договору оказания услуг,

при участии в судебном заседании:

представителей истца – Яковлева С.А., действующего на основании доверенности № 3 от 14.04.2010г., Фролова А.Н., действующего на основании доверенности от 14.04.2010 № 3, Васина И.А., действующего на основании доверенности № 3 от 14.04.2010г, представитель ответчика – Напольских Е.В., действующей на основании доверенности от 08.09.2010г

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «КонсультантПлюс-Инфософт» с иском заявлением к ООО «Система-Техно» о взыскании суммы задолженности в размере 51.880 рублей за период с 01.08.2009г по 31.12.2009г и пени по договору оказания услуг в размере 46.560 рублей 12 копеек за период с 01.08.2009г по 30.04.2010г .

В судебном заседании присутствуют представители истца и ответчика.

Дело рассматривается в порядке ст.ст. 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 09 час. 50 мин. 21 сентября 2010 года, вынесено протокольное определение. После перерыва рассмотрение дела продолжено.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители истца поддержали иски в полном объеме и привели доводы аналогичные, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании высказал возражения относительно удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. С суммой основного долга согласен.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.04.2009 между ООО «КонсультантПлюс-Инфософт» (Исполнитель) и ООО «Система-Техно» (Заказчик) был заключен договор оказания информационных услуг с использованием экземпляра(ов) Системы КонсультантПлюс №111-О/002.

В соответствии с п. 2.1 договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказывать информационные услуги с использованием экземпляра(ов) Системы КонсультантПлюс, принадлежащих Заказчику. Заказчик обязуется оплачивать указанные услуги.

Ежемесячная стоимость информационных услуг согласно п. 5.1 договора составляет 10376 рублей 00 копеек. Основанием для расчетов является Счет, который Исполнитель предоставляет Заказчику.

Согласно п.6.1. договора, последний вступает в силу 01 апреля 2009 года и действует до 31 декабря 2009 года.

Указанный договор относится к договорам возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Федерального закона РФ «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003 г., основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

Свои обязательства по договору за спорный период истец исполнял в полном объеме, что подтверждается актами об оказании информационных услуг от 31.08.2009, 30.09.2009, 30.10.2009, 30.11.2009 и 31.12.2009, а также актами взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2009, подписанными в двустороннем порядке сторонами.

06.04.2010 и 29.04.2010 истцом в адрес ответчика были направлены претензионные письма с требованиями оплатить задолженность за услуги связи.

В силу ст.781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ежемесячная стоимость информационных услуг согласно п. 5.1 договора составляет 10376 рублей 00 копеек. Основанием для расчетов является Счет, который Исполнитель предоставляет Заказчику.

Таким образом, сумма основного долга ответчика по договору за период с 01.08.2009 по 31.12.2009 составляет 51880 (акт сверки взаимных расчетов л.д. 53).

Представленный расчет суммы иска суд признает верным.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора или закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Ответчик на день рассмотрения иска не представил суду доказательств оплаты истребуемой суммы.

Учитывая изложенное, суд считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьями 329-331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 5.7. договора в случае полной или частичной неуплаты стоимости оказанных услуг в срок, установленный договором, Заказчик обязан выплатить пени в размере 0,5% от неоплаченной стоимости оказанных услуг за каждый день просрочки.

Ответчик возражает против заявленной истцом суммы взыскиваемой неустойки, в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об уменьшении заявленных требований.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Данная точка зрения поддерживается и в Информационном письме ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17.

Установление явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств находится в компетенции суда. Данная точка зрения поддерживается и в Постановлении ФАС Поволжского округа от 4.02.2002 г. по делу № А-12-6516/01-С32.

Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, вытекают из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является не правом, а обязанностью суда в целях установления баланса между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой действительного размера ущерба (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №

263-О; от 14.10.2004 № 293-О).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Сумма заявленной истцом неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, она существенно превышает ставку рефинансирования ЦБ РФ, действующую на момент принятия решения судом (7,75 % годовых), из чего следует, что процент неустойки, заявленной истцом, является чрезмерно высоким.

Таким образом, суд считает возможным, применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер пени за ненадлежащее исполнение договора до 12.000 рублей.

Истец в порядке в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просит суд взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей.

Размер и факт выплаты расходов на оплату услуг представителя подтверждается следующими представленными в материалы дела документами: договор № 2 об оказании юридических услуг от 14.04.2010, техническое задание № 1 к договору № 2 от 14.04.2010, протокол № 1 согласования стоимости работ, платежное поручение № 945 от 16.04.2010.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из критериев разумности, суд приходит к выводу о том, что истцом надлежащим образом доказаны подлежащие взысканию с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей.

Кроме этого, при подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 3962 рубля.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Система-Техно», г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КонсультантПлюс-Инфософт», г.Саратов сумму основного долга по договору № 111/О/002 от 01.04.2009г. за период с 01.08.2009г. по 31.12.2009г. в размере 51 880 рублей, неустойку за ненадлежащее исполнение условий договора за период с 01.08.2009г. по 30.04.2010г в размере 12.000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Система-Техно», г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КонсультантПлюс-Инфософт», г.Саратов судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.937 рублей 60 копеек, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Л.П.Комлева