



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов

Дело №А57-12105/2011

Резолютивная часть решения оглашена «12» октября 2011 года
Полный текст решения изготовлен «13» октября 2011 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Штремплер М.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мохонько Е.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Витраж», д. Дурыкино Солнечногорского района Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Грайс», город Саратов, о взыскании задолженности по договору поставки товара №1702-11 от 17.02.2011 в сумме 174312 руб. 00 коп. и неустойки в размере 28500 руб. при участии в заседании:

от истца – представитель по доверенности №1 от 09.09.2011 года – Фролов А.Н., от ответчика – представитель не явился, извещен в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Витраж», (далее по тексту ООО Строительное предприятие «Витраж», истец), д. Дурыкино Солнечногорский район Московской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Грайс» (далее по тексту ООО «Грайс», ответчик), г. Саратов о взыскании задолженности по договору поставки № 1702-11 от 17.02.2011 года в размере 174 312 руб., неустойки в размере 28 500 руб. за период с 22.03.2011 г. по 08.07.2011 г., судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 14 000 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 7 056 руб. 24 коп.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Истец в судебном заседании поддержал искимые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил.

Определение суда было направлено по адресу, указанному в исковом заявлении и в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, конверт вернулся с отметкой почтового органа «истек срок хранения».

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была так же размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

На основании изложенного, суд считает, что принял все меры к извещению ответчика, в связи с чем последний считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело без участия представителя ответчика по материалам дела.

Дело рассматривается в порядке ст. 152-156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что 17.02.2011 года между ООО «Строительное предприятие «Витраж» (Поставщик) и ООО «Грайс» (Покупатель) был заключен договор поставки товара № 1702-11, согласно которому Поставщик поставляет профильно-монтажные изделия и ПВХ и других материалов (товар), а Покупатель принимает и оплачивает товар в порядке и сроки, определенные настоящим договором.

В соответствии с п. 2.4. указанного договора стоимость заказанного товара рассчитывается в соответствии с количеством и ассортиментом, указанным в заявке.

Согласно п. 2.5. указанного договора Покупатель в течение пяти дней с момента получения счета на оплату производит оплату аванса в размере, определенном п. 6.3.1. настоящего договора, в противном случае заявка Покупателя считается отозванной.

В соответствии с п. 2.6 указанного договора с момента получения Поставщиком аванса, оплаченного Покупателем на основании счета Поставщика, условия поставки партии товара в части срока поставки, состава партии товара и стоимости данной партии считаются согласованными Сторонами, и обязательными для исполнения.

Согласно п. 6.3.1. указанного договора Покупатель уплачивает аванс в размере 50 % от стоимости партии товара в течении 5 банковских дней с момента получения счета Поставщика на оплату соответствующей партии товара.

В соответствии с п. 6.3.2. указанного договора Покупатель осуществляет полный расчет за поставленную партию товара не позднее 5 банковских дней с момента передачи соответствующей партии товара на предприятии Поставщика.

Моментом исполнения обязательств по оплате партии товара считается день зачисления средств на расчетный счет Поставщика (п. 6.4.).

Согласно п. 7.3 указанного договора в случае просрочки Покупателем сроков оплаты товара, Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0, 15 % от просроченной оплатой суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с разделом 9 указанного договора все споры или разногласия, возникшие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, разрешаются путем переговоров между сторонами, в случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров, они подлежат рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения ответчика в порядке, установленном действующим законодательством.

Согласно п. 10.1. указанного договора настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами или их уполномоченными представителями и действует до 31.12.2011 года.

Следовательно, договор поставки № 1702-11 от 17.02.2011 г. считается действующим.

Из материалов дела следует, что ответчиком был перечислен аванс в размере 174 312 руб., что подтверждается платежным поручением № 64 от 10.03.2011 года.

Истцом 14.03.2011 года была отгружена партия товара, что подтверждается товарной накладной № 305 от 14.03.2011 года, счетом-фактурой № 00000305 от 14.03.2011 года. Товар был получен водителем ответчика по доверенности.

Ответчик свои обязательства по оплате товара в полном объеме не исполнил., задолженность по оплате товара, полученного по товарной накладной составляет 174 312 руб.

Истец 08.07.2011 года направил в адрес ответчика претензию с требованием погасить образовавшуюся задолженность и неустойку, однако, данная претензия осталась без исполнения.

В связи с тем, что ответчиком не была погашена задолженность по указанному договору поставки, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

Кроме этого, истец просит взыскать неустойку в размере 28 500 руб. за период с 22.03.2011 г. по 08.07.2011 г., судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 14 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины.

Суд, изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании представителя истца, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Применение названной законодательной нормы разъяснено в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки".

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчиком не представлено доказательств исполнения своих обязательств по указанному договору поставки, задолженность в сумме 174 312 руб. подтверждается материалами дела.

Ответчиком не были представлены доказательства неполучения товара по указанной товарной накладной, также не был представлен контррасчет задолженности. Документы, подтверждающие проведение расчетов и погашение долга в материалах дела отсутствуют. Ответчик в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ отзыв на исковое заявление не представил.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Таким образом, отсутствие письменного отзыва на иск, содержащего возражения на заявленные требования, в отсутствие сведений обосновывающих невозможность их представления по каким-либо не зависящим от истца уважительным причинам в суд первой инстанции, обязывает суд рассматривать спор по имеющимся в деле доказательствам и лишает в последующем ответчика ссылаться на не представленные в суд первой инстанции доказательства.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Полно и всесторонне исследовав и оценив по правилам упомянутых норм права представленные в дело доказательства, суд установил, что ответчиком не была в полном объеме оплачена поставка товара по товарной накладной № 305 от 14.03.2011 года по указанному договору.

Таким образом, суд считает, что исковые требования в части взыскания задолженности в размере 174 312 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец в связи с ненадлежащим исполнением обязательств начислил неустойку за нарушение сроков оплаты за период с 22.03.2011 г. по 08.07.2011 г. в сумму 28 500 руб.

Согласно статье 329 Гражданского Кодекса РФ, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского Кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Нормой части 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено право кредитора требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно п. 7.3 указанного договора в случае просрочки Покупателем сроков оплаты товара, Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0, 15 % от просроченной оплатой суммы за каждый день просрочки.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан верным.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за несвоевременную оплату товара также подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 14 000 руб., связанных с оплатой услуг представителя и в подтверждение оказания ему услуг представлен договор на оказание юридических услуг № 37 от 09.09.2011 года, заключенный между ООО «Строительное предприятие «Витраж» (Заказчик) и ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (Исполнитель) с приложениями № 1 и № 2; платежное поручение № 3341 от 13.09.2011 года, приказ № 13 от 11.01.2011 года о приеме на работу Фролова А.Н. в ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» на должность генерального директора, протокол № 2 общего собрания участников ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» от 16.12.2010 года. и справку о стоимости юридически услуг за представительство в арбитражном суде в иных организациях г. Саратова.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представители) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п.2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ), расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд пришел к выводу, что истцом доказаны факты оказания и оплаты юридических услуг, и, следуя принципу разумности, закрепленному в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и конкретным обстоятельствам дела, считает требование общества в части взыскания расходов на оплату юридических услуг подлежит удовлетворению в части.

В п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", указывается, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По мнению суда, спор по данному иску относится к средней категории повышенной сложности. По данному делу было проведено два заседания, включая предварительное слушание дела, в апелляционном и (или) кассационном порядке решение арбитражного суда Саратовской области не обжаловалось.

Суд оценивая, в частности, объем и сложность выполненной представителем истца работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам в данном регионе, считает, что заявленные истцом расходы подлежат удовлетворению в части 10 000 руб.

В соответствии с п.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 156, 167- 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Грайс», г. Саратов в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Витраж», д. Дурыкино Солнечногорского района Московской области задолженность по договору поставки № 1702-11 от 17.02.2011 года в размере 174 312 руб., неустойку за период с 22.03.2011 года по 08.07.2011 года в сумме 28 500 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 056 руб. 24 коп.

В остальной части требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Г. Штремплер