



Арбитражный суд Саратовской области
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57- 22058/2011

Резолютивная часть объявлена 27 марта 2012 года
В полном объеме изготовлено 03 апреля 2012 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Капкаева Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петелиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Автогруз Т», г. Тула

к Индивидуальному предпринимателю Зельману Алексею Степановичу, г. Саратов

третьи лица: ОАО «Пивоваренная компания «Балтика», г. С-Пб в лице филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» - «Балтика-Тула», г. Тула,
ООО «Автогруз», г. Тула

о взыскании 105 569,97 руб.

при участии:

представителя истца – Фролова А.Н. по доверенности № 1 от 03.08.2011,
ответчика - ИП Зельмана А.С.,

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Автогруз Т», г. Тула с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Зельману Алексею Степановичу, г. Саратов о взыскании стоимости недостающего груза в размере 100175 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5394 руб. 85 коп.

Истец в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил исковые требования, просит взыскать с ответчика задолженность в размере 82172 руб., проценты за пользование чужими денежными

средствами в размере 2523 руб. 36 коп. Судом принято уменьшение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Ответчик исковые требования не признал, письменных возражений не представил.

Дело рассматривается в порядке статей 152 – 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01 марта 2010 г. между ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» в лице филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» - «Балтика-Тула» (заказчик) и ООО «Автогруз» (экспедитор) был заключен договор № Д(Т)-02-(10) о транспортно-экспедиционном обслуживании.

05 января 2010 г. между ООО «Автогруз» (заказчик) и ООО «Автогруз Т» (исполнитель) заключен договор оказания услуг по перевозке грузов.

В свою очередь, воспользовавшись правом предоставленным пунктом 2.5 данного договора, ООО «Автогруз Т» привлекло к исполнению своих услуг ИП Зельман Алексей Степанович.

03 декабря 2010 г. между ООО «Автогруз Т» (истцом) и ИП Зельман Алексей Степанович (ответчиком) был заключен договор-заявка на разовую перевозку груза автотранспортом по Российской Федерации, согласно которому ответчик должен был осуществить перевозку трех наименований пивной продукции и деревянных поддонов, общим весом - 20363, 60 кг., стоимостью 555 602 руб. 39 коп., что подтверждается товарной накладной передачи груза грузоотправителем перевозчику № TuI040901/10 от 03.12.2010.

При приемке груза, доставленного ответчиком по товарно-транспортной накладной № TuI040901/10 от 03.12.2010, установлена недостача - 3727 единиц груза стоимостью 100175 руб. 12 коп., что подтверждается актом приемки продукции по количеству и качеству № 2101 от 08.12.2010 и товарно-транспортной накладной № TuI040901/10 от 03.12.2010 и ответчиком не оспаривается.

20.01.2011 ООО «Автогруз Т» перечислило ООО «Автогруз» сумму в размере 82172 руб. на основании счета-претензии 042914/10 от 21.12.2011 в счет оплаты стоимости утраченного товара, что подтверждается платежным поручением № 342 от 20.01.2011.

21.01.2011 в адрес ИП Зельман А.С. направлена претензия с требованием возместить стоимость утраченного груза, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Суд, изучив представленные материалы, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении и отзыве, заслушав представителей сторон, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 ГК РФ).

Анализируя положения указанного договора, суд приходит к выводу, что по своей правовой природе он является смешанным, в котором присутствуют как элементы договора транспортной экспедиции, так и элементы договора перевозки, отношения по которым регламентированы главами 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, «по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Статьей 803 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

Согласно статье 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов осуществляется на основании договора перевозки, по которому перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу. При этом заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной, предусмотренной соответствующим транспортным уставом или кодексом (статья 785 ГК РФ).

Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» в статье 8 предусматривает, что договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Пунктом 5 статьи 34 Устава автомобильного транспорта и городского наземного транспорта и статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае утраты груза перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, в размере стоимости утраченного груза.

По смыслу названных норм вина перевозчика презюмируется, обратное должен доказать перевозчик, а именно, представить доказательства того, что им приняты исчерпывающие меры по обеспечению сохранности груза, а его повреждение произошло вследствие непредотвратимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть.

В данном случае утрата груза имело место после принятия перевозчиком груза к перевозке и до выдачи его грузополучателю.

Согласно требованиям статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Ответчик не подтвердил надлежащими доказательствами, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Количество и стоимость утраченного груза документально подтверждены, ответчиком не оспорены.

Учитывая, что ответчик не возместил стоимость утраченного груза, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2523 руб. 36 коп., исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации - 8,25 % годовых.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Суд произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, применив учетную ставку рефинансирования Центрального банка РФ - 8% годовых, действующую на день вынесения решения, что составило 2446 руб. 89 коп.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в части стоимости недостающего груза в размере 82172 руб., процентов за пользование в размере 2446 руб. 89 коп. В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований представлен договор № 30 на оказании юридических услуг от 03.08.2011, заключенный между ООО «Автогруз Т» и ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс». Денежные средства за оказание юридических услуг были перечислены ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» на сумму 10000 руб. согласно платежному поручению № 370 от 26.08.2011.

Ответчиком не представлено суду возражений против соразмерности заявленной суммы судебных расходов на оплату юридических услуг представителя.

Суд считает заявленную к взысканию сумму судебных расходов доказанной, разумной и подлежащей удовлетворению.

Судебные расходы распределены между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Зельмана Алексея Степановича, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автогруз Т», г. Тула

стоимость утраченного груза в размере 82172 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2446 руб. 89 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Зельмана Алексея Степановича, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автогруз Т», г. Тула судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3384 руб. 75 коп., по оплате услуг представителя в размере 10000 руб.

Истцу вернуть из Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 1084 руб. излишне оплаченную по платежному поручению № 369 от 26.08.2011.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев