



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №11 Ленинского района города Саратова

78.sar.msudrf.ru

---

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-7/11

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г.Саратов

13 января 2011 года

Мировой судья судебного участка № 11 Ленинского района г. Саратова Судоплатов А.В., при секретаре Чагановой Н.С., с участием представителей истца Яковлева С.А., Фролова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гафурова З.А. к Дорофеевой М.В. о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы, судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился к мировому судье с вышеназванным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 14.11.2009 г. истец приобрел у ответчика автомобиль марки \*\*\* н/з \*\*\* за 50000 руб., о чем свидетельствует расписка. В подтверждение своих намерений ответчик Дорофеева М.В. выдала Гафурову З.А. нотариальную доверенность. Однако истец данный автомобиль снять с регистрационного учета не смог, поскольку на него был наложен арест, согласно постановления пристава исполнителя Ленинского РОСП г. Саратова от 02.09.2008 г. Передавая арестованное транспортное средство, Гафурову З.А. ответчик не предупредила его об этом. В связи с чем, истец обратился к Дорофеевой М.В. о расторжении заключенного договора, однако его требования не были удовлетворены. Указанные действия ответчика повлекли за собой нарушения прав истца и обращения его в суд с настоящим иском. В связи с этим Гафуров З.А. просил расторгнуть договор

купли-продажи автомобиля от 14.11.2009 г. и взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 50000 руб., а также судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 6000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования, дали пояснения аналогичные содержащимся в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, причина неявки не известна был извещен надлежащим образом.

Учитывая согласие представителей истца на заочное рассмотрение дела, надлежащее извещение не явившегося ответчика, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, мировой судья находит исковые требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как установлено в судебном заседании Дорофеева М.В., являясь собственником автомобиля \*\*\* н/з \*\*\*, 14.11.2009 г. заключила с Гафуровым З.А. договор купли-продажи указанного автомобиля в простой письменной форме. Согласно указанного договора Дорофеева М.В. продает Гафурову З.А. автомобиль за 50000 руб. В тот же день истец передал указанный автомобиль с техпаспортом ответчику, выдав ему нотариальную доверенность, а тот передал ей 50000 руб., что подтверждается указанным договором.

На основании ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В соответствии со ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст.235 ГК РФ Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Как следует из объяснений истца, а также письменного договора, стороны фактически заключили договор купли-продажи автомобиля \*\*\* н\з \*\*\*, в связи с чем суд приходит к убеждению о необходимости признания сделки, совершенной Дорофеевой и Гафуровым 14.11.2009 г. состоявшейся куплей-продажей автомобиля \*\*\* н\з \*\*\*. При этом между сторонами состоялась договоренность о цене автомобиля - 50000 руб.

В соответствии со ст.460 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения покупной цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

В судебном заседании установлено, что истцом были выполнены обязательства по вышеуказанному договору - была передана ответчику денежная сумма в размере 50000 руб. Ответчиком же обязательства перед покупателем не выполнены, поскольку переданный автомобиль в момент его передачи и заключения договора был арестован судебным приставом исполнителем Ленинского РОСП, в рамках исполнительного производства № \*\*\* г., возбужденного на основании исполнительного документа, выданного мировым судьей судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саратова по делу о взыскании с Дорофеевой М.В. денежных средств в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт».

Таким образом, Дорофеева М.В. не исполнила обязанности продавца по передаче покупателю предмета договора купли-продажи, не обремененного правами третьих лиц. В связи с чем Гафуров З.А. вправе требовать у продавца расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар, обремененный правами

третьих лиц, денежной суммы, денежной суммы в размере 50000 руб. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 50000 руб.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Ответчик в судебное заседание не явился, чем лишил себя возможности возражать против исковых требований, предоставлять доказательства того, что истец знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Кроме того, на основании ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 3000 руб. в счет возмещения расходов по оплате помощи представителя. При этом суд считает указанный размер оплаты помощи представителей разумным, соответствующим объему защищаемого права и объему выполненной представителями работы, которые готовили документы для обращения в суд, давали консультации, участвовали в судебном заседании.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно представленной квитанции (л.д.8) при подачи искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 1700 руб., в связи с чем указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 199, 233-244 ГПК РФ, мировой судья

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Дорофеевой М.В. в пользу Гафурова З.А., в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи денежную сумму в размере 50 000 руб., 3000 руб.- в счет возмещения расходов по оплате помощи представителей, 1700 руб.- расходы по уплате государственной пошлины, а всего на сумму 54700 (пятьдесят четыре тысячи семьсот) руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случаях, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Ленинский районный суд через судебный участок №11 Ленинского района г. Саратова

Мировой судья

Не вступило в законную силу.