



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-13499/2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Волковой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Балахниной Ю.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ПриборСнаб», город Саратов (ОГРН 1116453003040), к Обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Сарфининвест», город Саратов (ОГРН 1066454029641), о взыскании суммы задолженности по договору поставки в размере 344 000 рублей, суммы неустойки, начисленной по договору в размере 44 150 рублей, суммы судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 763 рублей, по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, при участии в заседании: представитель истца – Фильков В.М. по дов. № 1 от 01.05.2012г.; руководитель Погорелов Д.В., паспорт; ответчик его полномочный представитель не явились, в материалах дела имеется доказательство извещения о времени и месте слушания дела;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «ПриборСнаб» с исковым заявлением к ООО «Лизинговая компания «Сарфининвест» о взыскании суммы задолженности по договору поставки в размере 344 000 рублей, суммы неустойки,

начисленной по договору в размере 44 150 рублей, суммы судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 763 рублей, по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений на иск не представил, о времени и месте слушания дела извещен в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

В соответствии п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно п. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассматривается в порядке ст.ст. 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонам разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 41,49,59,62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отводов составу суда не заявлено.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям ст.ст. 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

02 декабря 2011 года между ООО «ПриорСнаб», ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ» и ИП Игнатъев А.В. был заключен трехсторонний договор поставки оборудования № 103, где ООО «ПриорСнаб» обязуется продать оборудование, а ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ» приобрести оборудование, согласно Приложению № 1 к договору №103 от «02» декабря 2011 года, для передачи его в лизинг ИП Игнатъеву А.В. 26 января 2012 г. Сторонами было заключено дополнительное

соглашения №1 к договору №103 от 02 декабря 2011 г. - согласно дополнительному соглашению стороны уточнили спецификацию поставляемого оборудования, а так же сроки и порядок взаиморасчетов. ООО «ПриорСнаб» со своей стороны выполнило все свои обязательства по договору, что подтверждается товарными накладными №4 от 31.01.2012г, №9 от 06.02.2012г, №11 от 15.02.2012г, №13 от 12.03.2012г, №15 от 13.03.2012г, №18 от 14.03.2012г и №19 от 14.03.2012г.

Согласно п.2.2 договора поставки 500 000 рублей Покупатель оплачивает предварительно в течение 2 (Двух) банковских дней с момента поступления денежных средств на счет Покупателя от Лизингополучателя ИП Игнатъева А.В., 400 000 рублей Покупатель оплачивает в течение 3-х банковских дней с момента уведомления его об отгрузке оборудования по позициям 1-3, 5, 7-14, 16-21, 23-27, указанным в Спецификации (Приложение №1) со склада Продавца, оставшиеся 50 000 рублей Покупатель оплачивает в течении 3-х банковских дней с момента уведомления его об отгрузке оборудования по позициям 4, 6, 15, 22, 28, 29 указанным в Спецификации (Приложении №1), со склада продавца.

ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ» со своей стороны не выполнило своих обязательств по договору, сумма задолженности по договору поставки у Ответчика - ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ» перед Истцом - ООО «ПриорСнаб» составляет 344 000 рублей, за поставку оборудования по накладным №4 от 31.01.2012г, №9 от 06.02.2012г, №11 от 15.02.2012г, №13 от 12.03.2012г, №15 от 13.03.2012г, №18 от 14.03.2012г и №19 от 14.03.2012г. - (согласно Акт сверки взаимных расчетов от 14.06.2012 г.). Задолженность до сегодняшнего дня не погашена.

Согласно п. 8.2. договора поставки в случае нарушения сроков перечисления платежей на расчетный счет Продавца, Покупатель уплачивает Продавцу штраф в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы просроченного платежа.

Общая сумма неустойки за период с 22.02.2012 по 14.06.2012, составляет 44 150 руб. согласно расчета неустойки, произведенного истцом. Судом проверен расчет суммы неустойки. Суд признает расчет верным.

Общая сумма долга и неустойки составляет 388 150 рублей.

ООО «ПриорСнаб» отправило 05 марта 2012 г. претензию ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ», но ответа или исполнения обязательств по договору от ООО «Лизинговая компания САРФИНИНВЕСТ» не последовало. В связи с этим ООО «ПриорСнаб» обратилось в суд.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статья 516 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Ответчик доказательств оплаты задолженности по договору суду не представил.

Истец заявил о взыскании с ответчика суммы судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Перечень судебных издержек является открытым при условии, что расходы непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде и понесены лицами, участвующими в деле.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах, в том числе, о судебных издержках, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, для компенсации соответствующих расходов не требуется предъявления отдельного иска.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» суд вправе признать расходы на оплату услуг представителя чрезмерными и в отсутствие соответствующих возражений со стороны ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, учитывая отсутствие возражений ответчика, объем и сложность выполненной представителем истца работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам, суд приходит к выводу, что заявленные требования о возмещении судебных расходов в размере 20 000 рублей по данному делу не превышают разумные пределы.

В обоснование понесенных расходов, истцом в материалы дела представлены: копии договора об оказании юридических услуг от 19.04.2012 года, технического задания, протокола согласования стоимости работ к договору, платежное поручение №192 от 20.04.2012 года на сумму 20 000 рублей.

Таким образом, арбитражный суд считает возможным взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Судом было удовлетворено ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд относит на ответчика, пропорционально

удовлетворенным требованиям. Государственная пошлина взыскивается в доход Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ПриорСнаб» город Саратов (ОГРН 1116453003040), удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Сарфининвест» город Саратов (ОГРН 1066454029641) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПриорСнаб» город Саратов (ОГРН 1116453003040) задолженность по договору поставки оборудования № 103 от 02.12.2011 года в размере 344 000 рублей, неустойку с 22.02.2012г. по 14.06.2012г. в размере 44 150 рублей, услуги представителя 20 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Сарфининвест» город Саратов (ОГРН 1066454029641) в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 10 763 рубля.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.А. Волкова