



Арбитражный суд Саратовской области
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов

Дело № А57-10399/2012

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2012 года
Полный текст решения изготовлен 08 июня 2012 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Альковой В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афанасьевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Металл-стандарт», г. Саратов к открытому акционерному обществу ««Научно производственное предприятие «Контакт», г. Саратов о взыскании задолженности по договору поставки и договорной неустойки при участии в судебном заседании:
от истца: Фролов А.Н., Фролов А.Н., Васин И.А. представители по доверенности № 1 от 09.04.2012 года,
от ответчика: Логинова Е.А., представитель по доверенности № 11/085 от 01.01.2012 года.

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью фирма «Металл-стандарт», г. Саратов с иском к открытому акционерному обществу ««Научно производственное предприятие «Контакт», г. Саратов о взыскании задолженности по договору поставки № 11-03/11 от 11 января 2011 года в сумме 148464,54 рублей и договорной неустойки за период с 24.11.2011 года по 06 апреля 2012 года в сумме 24016,32 рублей.

Исковые требования основаны на том, что ответчик надлежащим образом не исполняет обязательства по оплате товара, поставленного по договору поставки № 11-03/11 от 11 января 2011 года, в результате чего образовалась задолженность в сумме 148464,54 рублей, на которую за период с 24.11.2011 года по 06 апреля 2012 года начислена договорная неустойка на просрочку оплаты в сумме 24016,32 рублей.

В предварительном судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Ответчиком заявлено о погашении задолженности в полном размере, представил платежные поручения об оплате.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от исковых требований в части взыскания задолженности по договору поставки № 11-03/11 от 11 января 2011 года в сумме 148464,54 рублей.

Отказ от исковых требований в части взыскания задолженности по договору поставки № 11-03/11 от 11 января 2011 года в сумме 148464,54 рублей принят арбитражным судом,

так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, производство по делу подлежит прекращению на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании поддержал искимые требования.

Ответчик возражает против исковых требований, доказательств, подтверждающих свои возражения, не представил.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании были объявлены перерывы с 30 мая 2012 года до 12 часов 30 минут 04 апреля 2012 года и с 04 апреля 2012 года до 11 часов 40 минут 05 июня 2012 года.

Дело рассматривается в порядке статей 153 – 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что 11 января 2011 года между ООО «Металл-стандарт» (поставщик) и ОАО «НПП «Контакт» (покупатель) был заключен договор поставки № 11-03/11, по условиям которого поставщик обязался в течение срока действия договора поставлять товар, а покупатель принимать и оплачивать товар в ассортименте, указанном в спецификации (счете), на условиях определенных договором.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1.2. договора ассортимент, количество и цена товара указываются в спецификации (счете) на соответствующую партию товара, которая является неотъемлемой частью договора.

В спецификации № 1 к договору стороны согласовали ассортимент, количество и цену товара.

Истец по товарным накладным № 207 от 24.10.2011 г., № 216 от 14.11.2011 г., № 219 от 21.11.2011 г. поставил ответчику товар на сумму 367174,70 рублей.

Факт получения товара ответчиком, подтверждается подписями работников ответчика, действующими на основании доверенностей, в накладных в графе «принят», удостоверенной печатью ОАО «НПП «Контакт».

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 2.6. договора покупатель производит окончательный расчет в течении 30 дней с момента получения товара.

Ответчик произвел оплату поставленного товара в полном объеме, но с нарушением сроков оплаты предусмотренных договором, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.1. договора предусмотрено начисление неустойки за просрочку оплаты в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день, но не более 10 % от стоимости соответствующей партии товара, если иное не оговорено в спецификации (счете).

Истцом начислена неустойка за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате товара, полученного по договору поставки товара № 11-03/11 от 11 января 2011 года за период с 24.11.2011 года по 06.04.2012 года в сумме 24016,32 рублей.

Расчет неустойки произведен с учетом условий договора, проверен судом и является обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявление ответчика о явной несоразмерной неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Пунктом 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" установлено, что постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражных судов в Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В суде первой инстанции ответчик данного ходатайства не заявлял, суд по собственной инициативе не вправе был снижать размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании неустойки в сумме 24016,32 рублей подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Обязанность доказывания понесенных судебных издержек в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ возлагается на лицо, заявляющее об их взыскании.

В подтверждение заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор об оказании юридических услуг № 75 от 23.03.2012 года, заключенный с ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс», согласно которому последнее приняло на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1). Стоимость и форма оплаты определяется сторонами в протоколе согласования стоимости работ (Приложение № 2), который является неотъемлемой частью договора.

Техническое задание № 1 (Приложение № 1 к договору № 75 от 23.03.2012 года) не содержит указания на настоящий спор ни в виде указания на ответчика, ни в виде указания на предмет иска, ни на настоящее дело. Протоколом согласования стоимости работ предусмотрена оплата работ по техническому заданию № 1 в сумме 15000 рублей.

Платежным поручением № 124 от 09.04.2012 года истец перечислил ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» 15000 рублей за представление интересов в арбитражном суде по договору № 75 от 23.03.2012 года.

Оценив представленные истцом доказательства, суд не признал их достаточными для подтверждения фактически оказанных ООО «Консультационно-правовой центр Константа

Плюс» юридических услуг и понесенных истцом издержек в виде оплаты услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела в спорной сумме.

Договор № 75 от 23.03.2012 года и приложения № 1 и № 2 не содержат ссылок на настоящее дело, из платежного документа невозможно установить, что перечисленные денежные средства являются оплатой за оказанные юридические услуги по рассматриваемому делу.

Поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не доказал обстоятельств, на которые он ссылался как на основание своих требований, суд, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя.

При подаче искового заявления истец платежными поручениями № 144 от 09.04.2012 года и № 168 от 23.04.2012 года оплатил государственную пошлину в сумме 6176,90 рублей.

Согласно пункту 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 года № 91 «Об отдельных вопросах применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Кодекса в случае прекращения производства по делу или оставления заявления арбитражным судом без рассмотрения уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Согласно пункту 6 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 года № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при прекращении производства по делу, в связи с отказом истца от иска, поскольку ответчиком после принятия искового заявления к производству суда добровольно удовлетворены иски требования на сумму 46674,91 рубля, суд разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца в сумме 46674,91 рубля фактически удовлетворены.

Таким образом, возврату подлежит госпошлина, исчисленная в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям, с суммы 102000 рублей, уплаченной ответчиком до принятия иска к производству суда.

Руководствуясь статьями 49, 106, 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Научно производственное предприятие «Контакт», г. Саратов (ОГРН 1086453000567 ИНН 6453097665) в пользу общества с ограниченной ответственностью фирма «Металл-стандарт», г. Саратов (ОГРН 1066453089416 ИНН 6453085726) неустойку за просрочку оплаты поставленного товара по договору поставки цветного металлопроката № 11-03/11 от 11.01.2011 года за период с 24.11.2011 года по 06 апреля 2012 года в сумме 24016,32 рублей, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 2827,64 руб.

В отношении требований о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки цветного металлопроката № 11-03/11 от 11.01.2011 года в сумме 148464,54 рублей производство по делу прекратить.

В отношении требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей отказать.

Возвратить истцу обществу с ограниченной ответственностью фирма «Металл-стандарт», г. Саратов (ОГРН 1066453089416 ИНН 6453085726) из федерального бюджета излишне оплаченную государственную пошлину в размере 3349,26 руб. Справку выдать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

В.А. Алькова