

Решение № М-3177/2013 2-2900/2013 2-2900/2013~М-3177/2013 от 20 декабря 2013 г.

Октябрьский районный суд г. Саратова (Саратовская область) - Гражданское

/
Дело № 2-2900/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 декабря 2013 года г. Саратов

Октябрьский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Долговой С.И.,

при секретаре Волковой А.А., с участием старшего помощника прокурора Октябрьского района г. Саратова Прокофьевой Т.Ю., истца Корниенко Ю.А., представителя истца по доверенности Агеева В.А., представителей ответчика ОАО «РОСГИПРОЛЕС» Фролова А.Н., Филькова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Корниенко Ю.А. к открытому акционерному обществу «РОСГИПРОЛЕС», внешнему управляющему ОАО «РОСГИПРОЛЕС» Павликову И.С. о восстановлении на работе, признании незаконными приказов, взыскании задолженности за время вынужденного прогула,

установил:

Истец обратился в суд с указанными требованиями, в обоснование которых указал, что <дата> приказом № был принят на должность директора Саратовского филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС», в момент издания приказа трудовой договор с ним не заключался, в последующем ни в течение трех дней после допущения его к работе, ни в последующем работодатель не направил ему трудовой договор для заключения. Приказом № от <дата> по инициативе работодателя производилось сокращение штата. С приказом о сокращении штата он не был ознакомлен, ему также не было вручено уведомление о предстоящем сокращении штата. В соответствии с п. 6 ст. [80](#) Трудового кодекса Российской Федерации если по истечении срока

предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут, и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора продолжается. Истец полагает, что указанные действия головной организации свидетельствуют, что фактически и юридически сокращение штата проведено не было, и с ним до настоящего времени сохраняются трудовые отношения. Он не был ознакомлен с приказом об увольнении, запись об увольнении не внесена в его трудовую книжку. Истец указывает, что его увольнение является незаконным и нарушает действующее трудовое законодательство, а также нарушает порядок увольнения работника по сокращению штата. На основании изложенного истец просит суд признать незаконным приказ об увольнении от <дата> по сокращению штата Корниенко Ю.А.; восстановить в должности директора Саратовского филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС»; взыскать с ОАО «РОСГИПРОЛЕС» в пользу Корниенко Ю.А. задолженность за время вынужденного прогула за период <дата> в размере 782 604 рублей 38 копеек.

В дополнении к исковому заявлению представителем истца по доверенности Агеевым В.А. указано, что в период извещения работника о сокращении численности штата организации работодатель обязан предложить работникам иную работу, имеющуюся в данной организации, указанную обязанность работодатель не исполнил, что также повлекло нарушение прав работника. Трудовым кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрена упрощенная процедура увольнения работников в связи с признанием предприятия несостоятельным. Признание в установленном порядке или объявление лица банкротом не означает ликвидацию организации, а влечет лишь начало процесса ликвидации. Согласно п. 8 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРП. Согласно выписке, распечатанной с сайта ИФНС России не указано, что предприятие ликвидировано, в связи с чем требования кредиторов, в том числе – и требования работников должника о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула могут быть предъявлены в течение всего периода действия внешнего управления.

В дополнениях к исковому заявлению истец Корниенко Ю.А. указывает, что работодателем в день прекращения трудового договора не внесена запись в трудовую книжку о причинах прекращения трудового договора в точном соответствии с формулировками Трудового кодекса Российской Федерации или иного федерального закона и ссылками на соответствующую часть, статью, пункт статьи Трудового кодекса Российской Федерации или иного федерального закона. Так как предусмотренную законом обязанность работодатель не исполнил, то истец считает, что он до настоящего времени работает в Саратовском филиале ОАО «РОСГИПРОЛЕС». В связи с длительным неисполнением обязанности по выплате заработной платы он неоднократно обращался в правоохранительные органы, в прокуратуру Октябрьского района г. Саратова, и ни одно из ведомств не решило его проблему, их ответы он прилагает к материалам дела. За весь период он по запросам бывших работников Саратовского филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС» выдавал необходимые справки о работе для пенсионного фонда, так как весь архив находится под его охраной и ответственностью. В момент проведения процедуры по сокращению штата данные документы не были переданы в ОАО «РОСГИПРОЛЕС», и в связи с этим охрана указанных документов лежит на нем, как на директоре филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС». Срок исковой давности для обращения в суд им не пропущен, потому что с приказом об увольнении он ознакомлен не был, сведения о его увольнении ему в трудовую книжку не внесены.

В судебном заседании истец Корниенко Ю.А. заявленные требования с учетом их уточнений поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и в дополнениях к исковому заявлению, просил их удовлетворить. Указал что им срок исковой давности не пропущен поскольку он до настоящего времени исполняет обязанности директора, не смотря на то, что филиал был ликвидирован в <дата>

Представитель истца по доверенности Агеева В.А. заявленные требования с учетом их уточнений поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и в дополнениях к исковому заявлению, дополнительно пояснил суду, что срок его доверителем не пропущен, поскольку о нарушении своего права он узнал лишь в <дата>.

Представители ответчика ОАО «РОСГИПРОЛЕС» Фролов А.Н., Фильков В.А. против удовлетворения заявленных требований возражал, пояснил суду, что истец был уволен с должности директора Саратовского филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС» на основании приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от <дата> по сокращению штата, с приказом об увольнении он был ознакомлен <дата>, от подписи в нем отказался, о чем на приказе имеются подписи трех свидетелей. Процедура увольнения истца по сокращению штатов соответствовала требованиям закона. Истцом пропущен установленный законом месячный срок исковой давности для обращения в суд, доказательств уважительности причин пропуска срока для обращения в суд им не представлено. На основании изложенного просил суд отказать истцу в удовлетворении его требований о восстановлении на работе, признании незаконным приказа об увольнении, взыскании задолженности за время вынужденного прогула.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из записи в трудовой книжке истца с <дата> он являлся директором Саратовского филиала института «Росгипролес», переименованного в последующем в Саратовский филиал ОАО «РОСГИПРОЛЕС» (л.д. 12-20 тома 1).

Согласно Уставу ОАО «Росгипролес», утвержденному распоряжением Федерального агентства по управлению государственным имуществом от <дата> № общество является коммерческой организацией, местонахождение Общества: <адрес>

В соответствии с п. 6 Устава Общество в установленном порядке может создавать филиалы и представительства, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами. Филиалы и представительства Общества осуществляют свою деятельность от имени Общества. Общество несет ответственность за деятельность своих филиалов и представительств. Филиалы и представительства действуют на основании положений, утверждаемых советом директоров Общества. Руководитель филиала и руководитель представительства назначаются генеральным директором Общества и действуют на основании доверенности, выданной Обществом. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами, действуют на основании утвержденных положений.

Как следует из Устава ОАО «Росгипролес», утвержденного распоряжением Федерального агентства по управлению государственным имуществом от <дата> №, Общество имеет 6 филиалов, в том числе и Саратовский филиал, расположенный по адресу: <адрес>

<дата> генеральным директором ОАО «Росгипролес» ФИО1 был издан приказ об утверждении штатного расписания и сокращении штата Саратовского филиала, в соответствии с которым в целях сокращения расходов на содержание управленческого персонала Саратовского филиала приказано утвердить штатное расписание Саратовского филиала на <дата> согласно приложению №, сократить следующие штатные единицы:

Директор филиала – 1 ед.,

Заместитель директора филиала – 1 ед.,

Главный бухгалтер – 1 ед.,

Главный инженер – 1 ед.,

Сторож – 4 ед.

Установлено, что функции руководителя филиала, функции должностных лиц, чьи должности подлежат сокращению, возлагаются на главного специалиста по экономической безопасности филиала, все ранее выданные доверенности, касающиеся управления Саратовским филиалом, считаются недействительными.

Главному специалисту по экономической безопасности филиала постановлено провести все необходимые мероприятия по сокращению штата согласно Трудовому кодексу Российской Федерации.

Должностным лицам – директору филиала Корниенко Ю.А., главному бухгалтеру ФИО2 осуществить передачу, а главному специалисту по экономической безопасности ФИО3 прием документации и материальных ценностей филиала по акту приема-передачи.

В приказе имеется подпись ФИО3 о том, что Корниенко Ю.А. с приказом ознакомлен, от подписи в нем отказался в присутствии ФИО4

Также в материалы дела представлен акт № об отказе работника от ознакомления с уведомлением о сокращении штата в Саратовском филиале от <дата> согласно которому в 15 часов 00 минут директор Саратовского филиала Корниенко Ю.А. отказался от подписания уведомления, свой отказ мотивировал тем, что его увольнение незаконно. Содержание настоящего акта личными подписями заверили ФИО4., и.о. главного бухгалтера ФИО2

Кроме того, в материалы дела представлено письмо на имя директора Саратовского филиала Корниенко Ю.А. от <дата> о том, что занимаемая им штатная должность подлежит сокращению с <дата> трудовой договор с ним будет расторгнут <дата> о п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации) (лист дела 113 тома 1).

<дата> генеральным директором ОАО «Росгипролес» ФИО1 издан приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) с <дата> по сокращению штата, с приказом об увольнении он был ознакомлен <дата> года, от подписи в нем отказался, о чем на приказе имеются подписи трех свидетелей.

Согласно приказу от <дата> генерального директора ОАО «Росгипролес» ФИО1 в соответствии с п.п. 5.6 ст. 6 Устава ОАО «Росгипролес» приказано осуществить процедуру ликвидации Саратовского филиала ОАО «Росгипролес», назначить ликвидационную комиссию в составе председателя комиссии ФИО3 членов комиссии ФИО5 ФИО6 выдать доверенность председателю комиссии ФИО3 на проведение ликвидационных мероприятий в Саратовскому филиалу, все ранее выданные доверенности на управление филиалом считать недействительными. Создать обособленное подразделение ОАО «Росгипролес» в г. Саратове, выдать доверенность заместителю главного инженера ОАО «Росгипролес» ФИО3. на управление обособленным подразделением ОАО «Росгипролес» (лист дела 116 тома 1).

В соответствии со ст. [84.1 ТК РФ](#), прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под

роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. Работодатель также не несет ответственности за задержку выдачи трудовой книжки в случаях несовпадения последнего дня работы с днем оформления прекращения трудовых отношений при увольнении работника по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 или пунктом 4 части первой статьи 83 настоящего Кодекса, и при увольнении женщины, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности в соответствии с частью второй статьи 261 настоящего Кодекса. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

Как установлено в ходе судебного заседания и не опровергнуто сторонами, трудовую книжку Корниенко Ю.А. передали из главного офиса г.Москвы <дата> и в настоящее время она находится у него на руках.

Согласно представленных изменений в устав ОАО «Росгипролес», зарегистрированных в налоговом органе г.Москвы от <дата>, а именно в п. 6 Устава изложен в следующей редакции, что общество не имеет филиалов. Таким образом филиал г.Саратова ОАО «Росгипролес» ликвидирован в <дата> о том, что он ликвидирован директор филиала Корниенко Ю.А. не мог не знать. Более того о том, что Корниенко Ю.А. сокращен и что он знал об этом свидетельствует также заявление от <дата> подписанного Корниенко Ю.А. и адресованного в Арбитражный суд г.Москвы, из которого следует о том, что Корниенко Ю.А. знает о сокращении штата и оспаривает лишь сам факт выплаты выходного пособия при сокращении штата.

Таким образом оснований для восстановления Корниенко Ю.А. не имеется, в виду того, что нарушении его прав при сокращении штатов не установлено, а также отсутствует его должность в настоящее время, ввиду ее сокращения и отсутствует сам филиал куда он просит себя восстановить на работу.

Кроме того не подлежат удовлетворению требования Корниенко Ю.А. по взысканию денежных средств за вынужденный прогул, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено вынужденности прогула, в спорный период времени Корпниенко Ю.А. продолжал занимать должность директора, но в других организация и получать заработную плату не по совместительству, а как по основному месту работы, о чем свидетельствуют представленные справки 2 НДФЛ за период с <дата> по настоящее время.

В силу ч.1 ст. [46 Конституции](#) Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ст. [391](#) Трудового кодекса Российской Федерации непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям работника - о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, о неправомерных действиях (бездействии) работодателя при обработке и защите персональных данных работника.

Согласно ч. 1 ст. [392](#) Трудового кодекса Российской Федерации Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть первая статьи [392 ТК РФ](#), статья [24 ГПК РФ](#)).

В суд за защитой своего нарушенного права истец обратился <дата>, указывая, что о своем увольнении он узнал лишь <дата> из телеграммы, направленной в его адрес ФИО7

Однако, из представленного в суд приказа об увольнении работника от <дата> усматривается, что о своем увольнении по сокращению штата директор Саратовского филиала ОАО «Росгипролес» Корниенко Ю.А. узнал <дата>, однако, от подписи в приказе отказался.

Кроме того он обращался <дата> за восстановлением нарушенного права в части взыскания выходного пособия при сокращении штата в Арбитражный суд г.Москвы и ни слова не говорит о незаконности увольнения, что свидетельствует о том, что Корниенко Ю.А. знал о своем сокращении, не желал восстановиться и просил лишь денежное возмещение.

Таким образом, истцом пропущен установленный законом срок на обращение в суд, предусмотренный ст. [392](#) Трудового кодекса Российской Федерации, доказательств уважительности причин пропуска срока для обращения в суд истцом, не представлено.

Представленные в материалы дела справки и акты сверки взаимозачетов, а также табели учета рабочего времени, подписанные от имени Корниенко Ю.А., как директора Саратовского филиала ОАО «РОСГИПРОЛЕС» за период после <дата> (листы дела 10, 11-12, 13-14, 15-17, 18, 19-20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33-34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58 тома 2, листы дела 28-70 тома 1) не свидетельствуют о том, что истец не был уведомлен о своем увольнении <дата>. Суд расценивает представленные документы как свидетельства того, что им, как должностным лицом, не была осуществлена передача документации и материальных ценностей главному специалисту по экономической безопасности ФИО3 по акту приема-передачи, как того требовали положения приказа от <дата> генерального директора ОАО «Росгипролес» ФИО1 изданного в соответствии с п.п. 5.6 ст. 6 Устава ОАО «Росгипролес».

Кроме того, в дополнениях к исковому заявлению истец указывает, что в <дата> ему стало известно о введении в отношении ОАО «Росгипролес» процедуры наблюдения, в связи с чем он обращался в арбитражный суд г. Москвы с требованиями включить его во вторую очередь реестра

требований кредиторов. Что также свидетельствует о том, что на тот период он уже знал, что не является работником, директором филиала ОАО «Росгипролес».

Таким образом, оснований для восстановления истцу срока исковой давности у суда не имеется.

В силу требований п. 2 ст. [199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В материалах дела имеется письменное ходатайство представителя ответчика о применении срока исковой давности, то есть указанное требование закона ответчиком соблюдено.

При таких обстоятельствах, учитывая положения п. 2 ст. [199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, суд считает необходимым в удовлетворении требований истца к открытому акционерному обществу «РОСГИПРОЛЕС», внешнему управляющему ОАО «РОСГИПРОЛЕС» Павликову И.С. о восстановлении на работе, признании незаконными приказов, взыскании задолженности за время вынужденного прогула отказать в полном объеме, также по основаниям его пропуска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194-199](#) Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Корниенко Ю.А. к открытому акционерному обществу «РОСГИПРОЛЕС», внешнему управляющему ОАО «РОСГИПРОЛЕС» Павликову И.С. о восстановлении на работе, признании незаконными приказов, взыскании задолженности за время вынужденного прогула отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Саратовского областного суда через Октябрьский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись С.И.Долгова

Мотивированный текст решения суда составлен 25 декабря 2013 года.

Истцы:

Корниенко Ю.А.

Ответчики:

ОАО "РОСГИПРОЛЕС"