



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

410002, г. Саратов, Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Дело № А57-15176/2013

резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2013 года

полный текст решения изготовлен 04 декабря 2013 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Федорцовой С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Муруговой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СарИнтерАвто», г. Саратов к обществу с ограниченной ответственностью «Эксми», г. Саратов о взыскании задолженности по договору поставки в сумме 313.635,8 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33.643,57 рублей

при участии в заседании:

от истца: Фильков В.М., Фролов А.Н. - представители по доверенности от 16.08.2013 г. №1 (пост.)

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился истец – общество с ограниченной ответственностью «СарИнтерАвто», г. Саратов о взыскании с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Эксми», г. Саратов задолженности за поставленный товар по договору поставки № 17 от 11.01.2010 г. в сумме 313.635,80 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33.643,57 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 18.000 рублей.

Истец в заседание суда в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ изменил исковые требования и просит взыскать с ответчика задолженность за поставленный товар по договору поставки № 17 от 11.01.2010 г. в сумме 313.635,80 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33.301,54

рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 18.000 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении № 71918.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд объявил перерыв в судебном заседании до 02.12.2013 года, 12 часов 40 минут, о чем вынесено протокольное определение. После перерыва судебное заседание продолжено.

Стороны в заседание суда после перерыва не явились.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу,

направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с частью 4 статьи 131, частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление, который арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

Также, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

На основании изложенного, суд считает, принял все меры к извещению ответчика, в связи с чем, он считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Арбитражный суд находит основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке статьи 152 - 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со ст.131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были. В соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Таким образом, ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав истца, исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии со ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как видно из материалов дела, 11 января 2010 года между ООО «СарИнтерАвто» (поставщик) и ООО «Эксми» (покупатель) был заключен договор поставки № 17, по условиям которого, поставщик обязуется передавать покупателю, а покупатель обязуется принимать и оплачивать автохимию в порядке и на условиях, определяемых настоящим договором.

Согласно пункту 2.1. договора, поставка каждой партии товаров осуществляется поставщиком на основании предварительного заказа покупателя.

В соответствии с пунктом 2.7. договора, передача товара оформляется товарными накладными поставщика, в которых должны быть указаны наименование и количество товаров.

Пунктом 3.5. договора установлено, что принятие товаров покупателем и подписание товарной накладной является безусловным подтверждением обязательства оплатить полученные товары в размере, указанном в соответствующем счете и счет-фактуре.

В силу пункта 4.1. договора оплата товаров производится покупателем в течение 14 календарных дней со дня, следующего за датой получения товаров покупателем, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в объеме, определяемом по правилам пункта 3.3. настоящего договора.

Согласно пункту 6.7. договора, все споры и разногласия, вытекающие из настоящего договора, должны решаться путем переговоров в течение 14 дней с момента получения одной из сторон письменной претензии другой стороны. В случае если стороны не достигнут взаимоприемлемого соглашения, или если сторона, получившая претензию, уклоняется от ее рассмотрения, споры и разногласия передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Истцом соблюден досудебный претензионный порядок урегулирования спора мирным путем, что подтверждается претензионным письмом от 24.05.2013 г. № 9, почтовой описью вложения и почтовой квитанцией.

В рамках заключенного договора истец поставил ответчику товар на общую сумму 368.635,80 рублей, что подтверждается товарными накладными.

В силу ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные в п.2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные истцом товарные накладные полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержат ссылку на договор, реквизиты сторон, следовательно, является надлежащим доказательством.

Ответчик получение товара по указанной накладной не оспорил, доказательств, опровергающих требования истца, не представил.

В соответствии с п.1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик, полученный товар оплатил частично, и долг за поставленный товар составляет 313.635,80 рублей, который до настоящего времени не погашен, и доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в подтверждение исковых требований представил договор поставки № 17 от 11.01.2010 г., подтверждающий наличие между сторонами договорные обязательства, товарные накладные, подтверждающие факт поставки истцом, и получения ответчиком товара.

Ответчик факт получения товара не оспорил, по сумме задолженности возражений не представил, доказательств оплаты по договору поставки суду также не представлено.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар на момент принятия решения составляет 313.635,80 рублей, что подтверждается двухсторонним актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2012 г.

Поскольку со стороны ответчика имеется просрочка исполнения обязательства, истец просит применить ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставленного товара на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ и взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования, действующей на день предъявления иска – 8,25 % годовых, что составило 33.301,54 рублей.

Исходя из представленного расчета процентов, истец определяет период просрочки с 15.11.2011 г. по 29.08.2013 г.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из

учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 08.10.1998г. при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента судам следует учитывать, в течение которого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

При таких обстоятельствах, суд считает представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами верным и соразмерным нарушенным обязательствам. Сторона ответчика не оспорила расчет истца.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 18.000 рублей.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом в подтверждение несения судебных расходов представлены договор об оказании юридических услуг от 16.08.2013 г., платежное поручение № 190 от 22.08.2013 г.

Арбитражный суд, рассмотрев представленные истцом доказательства, считает, что заявленный к возмещению размер судебных расходов заявителя является обоснованным и не находит оснований для его уменьшения.

При определении пределов, подлежащих взысканию расходов, судом учитывается продолжительность и сложность дела; время, которое мог бы затратить на подготовку дела

квалифицированный специалист; наличие обширной судебной практики, что соответствует рекомендациям, изложенным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82, Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 18118/07.

Кроме того, следуя правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 ч.3 Конституции РФ.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что заявленные требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в размере 18.000 рублей.

Согласно ч.3.1. ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Эксми», расположенного по месту регистрации: Саратовская область, г. Саратов, ул. Блинова, д. 3, (ОГРН 1046405038074) в пользу истца – общества с ограниченной ответственностью «СарИнтерАвто», г. Саратов задолженность за поставленный товар по договору поставки № 17 от 11.01.2010 г. в сумме 313.635 (триста тринадцать тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 80 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33.301 (тридцать три тысячи триста один) рубль 54 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 18.000 (восемнадцать тысяч) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9.935 (девять тысяч девятьсот тридцать пять) рублей 79 копеек.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Возвратить истцу – обществу с ограниченной ответственностью «СарИнтерАвто», г. Саратов из дохода Федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 рублей 21 копейка.

Выдать справку на возврат государственной пошлины после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке и сроке, предусмотренном статьями 181, 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонам разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

С.А. Федорцова