



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №3 Ленинского района города Саратова

70.sar.msudrf.ru

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-175/2013

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 марта 2013 года г.Саратов

Мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Саратова Дмитриева Н.А., при секретаре Ханбиковой Е.В., с участием истца представителей истца <ФИО1>, <ФИО2>, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Чабян И.А. к Чабян А.С. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением,

установил:

Чабян И.А. обратился в суд с вышеуказанным иском к Чабян А.С. Свои исковые требования обосновал тем, что ему на праве собственности принадлежит 1/3 доля квартиры <НОМЕР>, <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС>. Ответчик также является собственником 1/3 доли вышеуказанной квартиры. В январе 2013 г. ответчик без согласия истца поменял замки на входной двери в квартиру и не предоставил ему комплект ключей, тем самым лишил возможности Чабян И.А. пользоваться принадлежащим ему жилым помещением. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд, истец просит устранить ему препятствие в пользовании квартирой <НОМЕР> <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС>, обязать Чабян А.С. передать от нее ключи, кроме того, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб., запретить ответчику менять замки в квартире, без согласия истца или иным образом создать истцу препятствия в пользовании квартирой.

Истец в судебное заседание не явился о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителям <ФИО1> и <ФИО2> В судебном заседании 21.03.2013 г. истец от исковых требований

запретить ответчику менять замки в квартире, без его согласия или иным образом создать ему препятствия в пользовании квартирой отказался, в остальной части исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

В судебном заседании представители истца <ФИО1> и <ФИО2> уточненные требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела в судебном заседании извещен надлежащим образом, возражений и доказательств уважительности причин неявки суду не представил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, в связи с чем, суд, учитывая соответствующее согласие представителей истца, в соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

С учетом мнения представителей истца, исследовав материалы дела и оценив все собранные доказательства в совокупности, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

На основании ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено в судебном заседании Чабяну И.А. на праве общей долевой собственности принадлежит 1/3 доли квартиры <НОМЕР> в <АДРЕС> по ул. <АДРЕС>. (л.д.5).

Истец Чабян И.А. в исковом заявлении указывает, что в январе 2013 г. ответчик сменил замки от входной двери в квартиру, в связи с чем он лишен возможности пользоваться принадлежащей ему квартирой.

Поскольку иных доказательств не представлено, суд расценивает требования истца об устранении ему препятствий в пользовании квартирой и передаче ключей правомерными.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает необходимым восстановить нарушенное право истца на пользование принадлежащим ему имуществом, обязать

ответчика передать истцу ключи от входной двери и не чинить препятствий в пользовании квартирой <НОМЕР> <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС>.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 6000 руб.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности, относятся расходы, признанные судом необходимыми для рассмотрения дела.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Суд считает, что расходы на оплату услуг представителя связаны с рассмотрением данного гражданского дела и являлись необходимыми для рассмотрения дела. Истцом был заключен договор <НОМЕР> от 07.02.2013 г. на оказание юридических услуг с Обществом с ограниченной ответственностью «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (л.д.6-8), которое обязалось представлять интересы истца в суде. Согласно акту приема-передачи денежных средств истец передал исполнителю по заключенному договору 6000 руб. (л.д. 11).

При определении размера подлежащих взысканию судебных расходов, суд считает, что на основании ст. 100 ГПК РФ данные требования подлежат частичному удовлетворению в размере 3000 руб. При этом суд считает указанный размер оплаты помощи представителя разумным, соответствующим категории сложности дела, объему выполненной представителем работы.

Исковые требования о возмещении морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему

нравственных и моральных страданий.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 -199, 233-237 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Обязать Чабян А.С. не чинить препятствий Чабян И.А. в пользовании квартирой <НОМЕР>, <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> и передать Чабян И.А. ключи от квартиры <НОМЕР> <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС>.

Взыскать с Чабян А.С. в пользу Чабян И.А. расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб., а всего 3200 (три тысячи двести) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано мировому судье ответчиком в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд <АДРЕС> через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья