



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №5 Ленинского района города Саратова

72.sar.msudrf.ru

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-33/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 февраля 2013 г.
Саратов

г.

Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района г. Саратова Шостак Р.Н.,

при секретаре Проценко Т.А.,

с участием представителя истца Филькова В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скопинцевой Т.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее ООО «Русфинанс Банк») о взыскании комиссии, компенсации морального вреда,

установил:

Скопинцева Т.А. обратилась с вышеуказанным иском к ответчику, мотивировав свои требования тем, что 29.10.2009 г. между ней и ООО «Русфинанс Банк» заключен кредитный договор № 2009_6295596, по условиям которого банк предоставил истцу кредит в сумме 25000 руб. на срок 12 месяцев. Условия кредитного договора изложены в Общих условиях предоставления нецелевых кредитов физическим лицам и обслуживания банковского счета № 6. Скопинцева Т.А. обязательства по данному договору выполнила в полном объеме, кроме того, оплачивала комиссию за ведение ссудного счета по кредитному договору в общей сумме 5100 руб. по 425 руб. в месяц. Скопинцева Т.А. полагает, что данные условия кредитного договора об оплате комиссии за ведение ссудного счета являются ничтожными. Истица просит взыскать с ООО «Русфинанс Банк» свою в пользу необоснованноуплаченную комиссию в общей сумме 5100 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., расходы на почтовое отправление в размере 46 руб., а также штраф за неудовлетворение ответчиком требований истца в добровольном порядке.

В судебное заседание истица Скопинцева Т.А. не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования Скопинцевой Т.А. поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя банка. Представил письменный отзыв на исковое заявление Скопинцевой Т.А., в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать, применить срок исковой давности для данного спора, который составляет один год и три года. Комиссия за ведение ссудного счета представляет собой часть платы за предоставление и пользование денежными средствами, равно как и процент за пользование кредитом. Истец по доброй воле заключил кредитный договор, что само по себе исключает возможность его навязывания, до подписания истец знал полную сумму всех расходов по возврату кредита, был письменно проинформирован о размере платежей. Оснований для компенсации морального вреда также не имеется, так как отсутствует вина причинителя морального вреда. Задолженность по кредитному

договору Скопинцевой Т.А. погашена в полном объеме, следовательно он прекратил свое действие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив все собранные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании п.1 ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (далее Закон), отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом, другими федеральными законами или иными правовыми актами РФ.

В соответствии со ст. 167, 168 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке. Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу ст. 180 ГК РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как следует из п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

В п. 2 ст. 5 Федерального закона от 01.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных денежных средств в виде кредитного банка осуществляет от своего имени и за свой счет.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного Банком России 26.03.2007 N 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

В силу п. 1 ст. 16 Закона, о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Судом установлено, что 29.10.2009 г. между ООО «Русфинанс Банк» и Скопинцевой Т.А. заключен кредитный договор № 2009_6295596. Согласно заключенного договора, банк предоставил заемщику кредит в размере 25000 руб. 00 коп. с выплатой процентов в размере 21,06 % в год, сроком на 12 месяцев. В соответствии с условиями договора кредит был предоставлен истцу на обязательных условиях уплаты им ежемесячной комиссии за обслуживание текущего кредитного счет в размере 425 руб. 00 коп. ежемесячно (п.д. 9-10). Указанная уплата комиссии за предоставление кредита в полном размере на общую сумму 5100 руб. 00 коп. была уплачена истцом, что подтверждается справкой ответчика от 19.07.2012 г. (л.д. 8).

Поскольку выдача кредита совершается банком, прежде всего в своих интересах, то данное действие не является услугой оказываемой заемщику в смысле положений п.1 ст.779 ГК РФ. Текущий кредитный счет открыт для целей зачисления кредита и использовался исключительно для осуществления операций по кредитному соглашению. Сумма комиссии определена исходя из суммы предоставленного кредита. Таким образом, по своей правовой природе данный счет не является банковским счетом в смысле ст. 845 ГК РФ, а используется для отражения в балансе банка образования и погашения задолженности по кредиту, то есть операций по предоставлению заемщику и возврату им денежных средств в соответствии с заключенным кредитным соглашением. Следовательно, взимание комиссии за обслуживание текущего кредитного счета является неправомерным.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

Кроме того, договор № 2009_6295596 является типовым, с заранее определенными условиями, а значит, Скопинцева Т.А. как сторона в договоре была лишена возможности влиять на его содержание, что и явилось основанием для обращения в суд за защитой нарушенных прав.

Таким образом, включение ответчиком в кредитный договор от 29.10.2009 г. предложение о заключении договоров, общие условия предоставления нецелевых кредитов физическим лицам, заключенный с Скопинцевой Т.А., условия о взыскании с заемщика иных удержаний, помимо процентов на сумму предоставленного кредита, действующим законодательством не предусмотрено и ущемляет установленные законом права потребителя.

Следовательно, требования Скопинцевой Т.А. о взыскании комиссии за ведение ссудного счета подлежат частичному удовлетворению по выше изложенным основаниям.

Ответчиком ООО «Русфинанс Банк» в ходе судебного разбирательства заявлено о пропуске истцом трехлетнего срока исковой давности по взысканию денежных средств и срока исковой давности один год, как по оспоримой сделке.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу п.2 ст.199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что истец не представил доказательств уважительности пропуска срока исковой давности, мировой судья приходит к выводу о применении последствий пропуска срока исковой давности, установленных ст. 199 ГК РФ, как следствие, отказу истцу в иске о взыскании неосновательно оплаченной комиссии за период с 15.12.2009 г. по 15.01.2010 г. на сумму 850 руб. 00 коп., поскольку к моменту подачи настоящего иска в суд с указанной даты прошло более трех лет. Применить срок исковой давности один год как по оспоримой сделке суд считает невозможным, так как истица просит взыскать денежные средства, уплаченные ею не по оспоримой, а по ничтожной сделке.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма комиссии по кредитному договору за период с 15.02.2010 г. по 15.11.2010 г. в размере 4250 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку ответчик нарушил права потребителя, то с последнего в пользу истца подлежит взысканию моральный вред. Исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела, сроков неудовлетворения требований истца, мировой судья, считает возможным удовлетворить требования Скопинцевой Т.А. и взыскать с ответчика в её пользу компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу Скопинцевой Т.А. в размере 3125 руб. 00 коп.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. На основании изложенного суд приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы расходов по отправке претензии почтовым отправлением в размере 46 руб.

Поскольку при подаче искового заявления истица была освобождена от оплаты государственной пошлины в соответствии с п.4 ч.2 ст.333-36 НК РФ, данная пошлина в размере 600 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета при вынесении решения на основании ст.103 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Скопинцевой Т.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» о взыскании комиссии, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в пользу Скопинцевой Т.А. сумму уплаченной истцом ежемесячной комиссии за ведение ссудного счета по кредитному договору № 2009_6295596 в размере 4250 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы по отправке почтового отправления в размере 46 рублей 00 копеек, а всего в сумме 6296 (шесть тысяч двести девяносто шесть) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Скопинцевой Т.А. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в пользу Скопинцевой Т.А. штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 3125 (три тысячи то двадцать пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 600 (шестьсот) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Саратова через мирового судью в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме

Мировой судья: