



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №6 Октябрьского района города Саратова

93.sar.msudrf.ru

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-10/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«04»

февраля

2013

года

город

Саратов

Мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саратова Асмолова О.А., при секретаре Беликовой М.А., с участием истца Сарасека И.Н., представите истца по доверенности от 17.11.2012 года Фролова А.Н., Филькова В.М., представителя ответчика Джелиева Т.К. представившей доверенность от 25.01.2013 г. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сарасека И.Н. к ООО «<ФИО1>» о взыскании ущерба,

установил:

Истец обратился к мировому судье с иском заявлением к ООО «<ФИО1>» о взыскании ущерба.

Свои требования истец обосновывает тем, что является собственником квартиры <НОМЕР>, расположенной по адресу: <АДРЕС>.

03.09.2012 в период с 22-23 час. произошел залив квартиры истца из-за вышерасположенной квартиры <НОМЕР>. Залив произошел вследствие прорыва стояка холодного водоснабжения из квартиры <НОМЕР>. Истец отправила претензию ответчику о возмещении ущерба, но ООО «<ФИО2>» ответил отказом. В связи с отказом истец обратилась к независимому эксперту в ООО «<ФИО3>», Согласно выводам экспертного исследования <НОМЕР> от 12.11.2012 г. стоимость восстановительного ремонта помещения и имущества истца составила 17679 руб. Истец Сарасека И.Н. просит взыскать с ответчика ООО «<ФИО2>» в свою пользу имущественный ущерб в сумме 17679 руб., расходы по оплате комиссии в сумме 150 руб., расходы по оплате экспертного исследования в сумме 3500 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 7000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Истец Сарасека И.Н. в судебном заседании требования, изложенные в исковом заявлении поддержала в полном объеме.

Представитель истца по доверенности Фролов А.Н., в судебном заседании исковые требования уточнил, просил освободить истца Сарасека И.Н. от уплаты государственной пошлины в соответствии с ст. 17 Закона о защите прав потребителей и п. 2 ст. 333.36 НК РФ, взыскать с ответчика в пользу истца имущественный ущерб в сумме 23110 руб., расходы по оплате комиссии в размере 150 руб., расходы по оплате услуг экспертной организации в сумме 3500 руб., расходы представителя в сумме 7000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель истца Фильков В.М. поддержал уточненные исковые требования.

Представитель ответчика по доверенности Джелиев Т.К. исковые требования истца Сарасека И.Н. признал частично. Порядок и последствия признания иска ему разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание иска ответчиком принимается судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Оснований для неприятия признания иска ответчиком у мирового судьи нет.

При таких обстоятельствах, согласно п. 3 ст. 173 ГПК РФ, судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с частью 4 статьи 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Выслушав истца, представителей истца, представителя ответчика исследовав материалы дела, мировой судья считает исковые требования Сарасека И.Н. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В порядке ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Статья 15 ГК РФ указывает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, и не оспаривается сторонами, что 03.09.2012 в период с 22-23 час. произошел залив квартиры истца из-за вышерасположенной квартиры <НОМЕР>. Залив произошел вследствие прорыва стояка холодного водоснабжения из квартиры <НОМЕР>. В связи с отказом истец обратилась к независимому эксперту в ООО «<ФИО3>», Согласно выводам экспертного исследования <НОМЕР> от 12.11.2012 г. стоимость восстановительного ремонта помещения и имущества истца составила 17679 руб. (л.д18-35).

За проведение экспертизы Сарасека И.Н. оплатила ООО «<ФИО3>» денежную сумму в размере 3500 руб., что подтверждается чек-ордером от 14.11.2012 г. (л.д. 35).

Факт залива квартиры подтверждается актом Общества с ограниченной ответственностью «<ФИО2>» от 04.09.2012 года (л.д. 15).

Сарасека И.Н. является собственником квартиры <НОМЕР>, расположенной по адресу: <АДРЕС> (л.д. 10).

В ходе судебного разбирательства судом поставлен вопрос о назначении судебной экспертизы, и, определением суда от 27.12.2012. по делу была назначена судебная строительно - техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «<ФИО4>» от 09.01.2013 г. стоимость восстановительного ремонта в результате залива квартиры, в том числе и поврежденного имущества (мебели) по адресу: г<АДРЕС> составила 23110 руб.

Таким образом, исковые требования Сарасека И.Н. о взыскании с ответчика в её пользу имущественного вреда в сумме 23110 руб., подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении размера компенсации морального вреда, учитывая требования разумности и справедливости, мировой судья находит, что истец имеет право на компенсацию морального вреда. Учитывая изложенное, суд полагает справедливой и разумной в данном случае сумму компенсации морального вреда - 3000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, с ответчика в пользу истца так же подлежат взысканию расходы по оплате экспертного заключения № 11/12-19 от 12.11.2012 г. в размере 3500 руб., расходы по оплате комиссии в сумме 150 руб., расходы по оказанию правовой помощи по правилам ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах. Учитывая объем правовой помощи, оказанной истцу, в частности: юридическая консультация, составление искового заявления, представительство в суде, количество судодней по настоящему делу, а также ее соразмерность удовлетворенным исковым требованиям, мировой судья приходит к выводу о взыскании расходов по оплате юридической помощи в размере 5000 руб.

Кроме того, с ответчика ООО «<ФИО2>» подлежит взысканию в пользу муниципального образования «Город Саратов» возврат государственной пошлины в размере 13055 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-238 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования Сарасека И.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «<ФИО5>» о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «<ФИО5>» в пользу Сарасека И.Н.: компенсацию имущественного вреда в сумме 23110 руб., расходы в виде оплаты за проведение строительно-технической экспертизы в ООО «Приоритет Оценка» в сумме 3500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы по оплате комиссии в размере 150 руб., штраф в размере 13055 руб., а всего 47815 руб.

Взыскать с ООО «<ФИО2>» государственную пошлину в доход МО «Город Саратов» в размере 13055 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Саратова в течение месяца через мирового судью вынесшего решение.

Мировой судья
Асмолова

О.А.

