



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 23-93-12;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
29 сентября 2014 года

Дело №А57-15979/2014

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Никульниковой О.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региопроект», г. Саратов к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОДРЕСУРС», г. Саратов о взыскании задолженности в размере 232500 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14691 руб. 00 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 13000 руб., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Региопроект» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОДРЕСУРС» о взыскании задолженности в размере 232500 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14691 руб. 00 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 13000 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.07.2014 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец основывает свои требования на ненадлежащем исполнении ответчиком, взятых на себя по договору №11253/БК-ПР от 27.11.2013 года обязательств по оплате выполненных работ в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Заказное письмо с определением о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленное судом по последнему известному адресу истца, возвратилось с отметкой органа связи «Истек срок хранения» (почтовое уведомление 410002 76 55865 3).

Заказное письмо с определением о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленное судом по последнему известному адресу ответчика, возвратилось с отметкой органа связи «Истек срок хранения» (почтовое уведомление 410002 76 55866 0).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 года №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» судам рекомендовано учитывать, что при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с

учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

При этом с учетом положений части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения истца, ответчика о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Согласно части 2 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Отзыв на иск ответчиком представлен не был.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ООО «Региопроект» и ООО «ПРОДРЕСУРС» были заключены договора на выполнение проектно-изыскательских работ №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года.

Согласно пункту 1.1. договора №6/11/12 от 06.11.2012 года, ООО «ПРОДРЕСУРС» (Заказчик) поручает, а ООО «Региопроект» (Исполнитель) принимает на себя выполнение: архитектурно-планировочной и конструктивной части рабочего проекта «магазина для оптовой торговли», расположенного на земельном участке №183, общей площадью 13140 кв.м., кадастровый номер 64:32:021511:27 по адресу: Россия, Саратовская область, Саратовский район, Расковское МО, по Сокурскому тракту на расстоянии 4.5 км юго-западнее п. Расково.

Согласно пункту 1.1. договора №26/07/13 от 26.07.2013 года, ООО «ПРОДРЕСУРС» (Заказчик) поручает, а ООО «Региопроект» (Исполнитель) принимает на себя выполнение: по корректировке архитектурно-планировочной и конструктивной части рабочего проекта «магазина для оптовой торговли» расположенного на земельном участке №183 общей площадью 13140 кв.м., кадастровый номер 64:32:021511:27 по адресу: Россия, Саратовская область, Саратовский район, Расковское МО, по Сокурскому тракту на расстоянии 4.5 км юго-западнее п. Расково.

Согласно пункту 1.1. договора №30/10/13 от 30.10.2013 года, ООО «ПРОДРЕСУРС» (Заказчик) поручает, а ООО «Региопроект» (Исполнитель) принимает на себя выполнение: по разработке проектных работ на наружную канализацию, наружного водоснабжения базы для хранения и реализации бананов по адресу: Россия, Саратовская область, Саратовский район, Расковское МО, по Сокурскому тракту на расстоянии 4.5 км юго-западнее п. Расково.

Согласно пункту 1.1. договора №5/11/13 от 05.11.2013 года, ООО «ПРОДРЕСУРС» (Заказчик) поручает, а ООО «Региопроект» (Исполнитель) принимает на себя выполнение: инженерно-геодезических и инженерно-геологических изысканий (1,6 Га) на земельном участке №183 общей площадью 13140 кв.м., кадастровый номер 64:32:021511:27 по адресу: Россия, Саратовская область, Саратовский район, Расковское МО, по Сокурскому тракту на расстоянии 4.5 км юго-западнее п. Расково.

Согласно пункту 1.1. договора №18/11/2013 от 18.11.2013 года, ООО «ПРОДРЕСУРС» (Заказчик) поручает, а ООО «Региопроект» (Исполнитель) принимает на себя выполнение: архитектурно-строительной части рабочего проекта (АР, КЖ, КМ) рампы и организация служебных помещений в 2-х уровнях здания склада, расположенного по адресу: Россия, Саратовская область, Саратовский район, Расковское МО, по Сокурскому тракту на расстоянии 4.5 км юго-западнее п. Расково.

В соответствии с пунктом 3.1. договора №6/11/12 от 06.11.2012 года общая стоимость работ, подлежащих выполнению по настоящему договору составляет 200000 руб., НДС не облагается (с учетом дополнительного соглашения). Оплата производится следующими платежами: 1-ый платеж - предоплата в размере 100 000 руб.; 2-ой платёж - оплата в размере 100 000 руб. на основании предоставленных Исполнителем актов выполненных работ, подписанными обеими сторонами, в течение (5 рабочих) дней после подписания актов.

В соответствии с пунктом 3.1. договора №26/07/13 от 26.07.2013 года общая стоимость работ, подлежащих выполнению по настоящему договору составляет 50000 руб., НДС не облагается. Оплата производится следующими платежами: 1-ый платеж - предоплата в размере 25 000 руб.; 2-ой платёж - оплата в размере 25 000 руб. на основании предоставленных Исполнителем актов выполненных работ, подписанными обеими сторонами, в течение (5 рабочих) дней после подписания актов.

В соответствии с пунктом 3.1. договора №30/10/13 от 30.10.2013 года общая стоимость работ, подлежащих выполнению по настоящему договору составляет 145000 руб. Оплата производится следующими платежами: 1-ый платеж - предоплата в размере 72 500 руб.; 2-ой платёж - оплата в размере 72 500 руб. на основании предоставленных Исполнителем актов выполненных работ, подписанными обеими сторонами, в течение (5 рабочих) дней после подписания актов.

В соответствии с пунктом 3.1. договора №5/11/13 от 05.11.2013 года общая стоимость работ, подлежащих выполнению по настоящему договору составляет 80000 руб., НДС не облагается. Оплата производится следующими платежами: 1-ый платеж - предоплата в размере 40 000 руб.; 2-ой платёж - оплата в размере 40 000 руб. на основании предоставленных Исполнителем актов выполненных работ, подписанными обеими сторонами, в течение (5 рабочих) дней после подписания актов.

В соответствии с пунктом 3.1. договора №18/11/2013 от 18.11.2013 года общая стоимость работ, подлежащих выполнению по настоящему договору составляет 40000 руб., НДС не облагается. Оплата производится следующими платежами: 1-ый платеж - предоплата

в размере 40 000 руб.; 2-ой платёж - оплата в размере 40 000 руб. на основании предоставленных Исполнителем актов выполненных работ, подписанными обеими сторонами, в течение (5 рабочих) дней после подписания актов.

На основании пункта 4.1. договоров №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года срок исполнения проектной документации составляет 30 рабочих дней, исчисляется с момента подписания договора и получения Исполнителем исходных данных и Технического задания (Приложение №1).

На основании пункта 4.1. договора №5/11/13 от 05.11.2013 года срок исполнения проектной документации составляет 30 календарных дней, исчисляется с момента подписания договора и получения Исполнителем исходных данных и Технического задания (Приложение №1).

На основании пункта 4.1. договора №18/11/2013 от 18.11.2013 года срок исполнения проектной документации составляет 20 рабочих дней, исчисляется с момента подписания договора и получения Исполнителем исходных данных и Технического задания (Приложение №1).

Пунктом 7.1. договоров №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года предусмотрено, что срок действия договора устанавливается с момента подписания договора и до полного исполнения сторонами обязательств по договору.

Суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком заключены договора, отношения по которым регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по договору №6/11/12 от 06.11.2012 года, истец представил: акт сдачи приемки проектных работ от 20.03.2013 года на сумму 200000 руб., накладные от 01.03.2013 года, 21.03.2013 года.

В подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по договору №26/07/13 от 26.07.2013 года, истец представил: акт сдачи приемки проектных работ от 15.08.2013 года на сумму 50000 руб.

В подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по договору №30/10/13 от 30.10.2013 года, истец представил: акт сдачи приемки проектных работ от 13.12.2013 года на сумму 145000 руб., накладные от 13.12.2013 года, 25.12.2013 года.

В подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по договору №5/11/13 от 05.11.2013 года, истец представил: акт сдачи приемки проектных работ от 25.12.2013 года на сумму 80000 руб.

В подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по договору №18/11/2013 от 18.11.2013 года, истец представил: акт сдачи приемки проектных работ от 25.11.2013 года на сумму 40000 руб., накладную от 25.11.2013 года.

Указанные акты подписаны полномочными представителями заказчика и подрядчика, скреплены печатями сторон.

Подписанные ответчиком акты сдачи приемки проектных работ свидетельствуют о выполнении истцом ответчику предусмотренных условиями договоров проектных работ и принятии последним этих работ без замечаний и возражений. Эти обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Суд считает, что представленные акты сдачи приемки проектных работ полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам принимаемым к учету и являются надлежащими доказательствами.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года №51).

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Общая сумма выполненных по вышеуказанным договорам работ составила 515 000 руб.

Ответчик частично оплатил выполненные работы в рамках договоров №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года в общем размере 282500 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №833 от 19.11.2013 года, №189 от 07.05.2013 года, №60 от 30.10.2013 года, №61 от 30.10.2013 года, №759 от 06.11.2013 года.

Оставшуюся задолженность по договорам №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года в общем размере 232500 руб. истец просит взыскать в судебном порядке.

Истец направлял в адрес ответчика претензию с просьбой оплатить оставшуюся задолженность по договорам №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года в общем размере 232500 руб. Данная претензия получена ответчиком, однако оставлению им без ответа и удовлетворения.

Обязательство ответчика по оплате выполненных работ по спорным договорам на момент вынесения решения не исполнено.

Факт выполнения работ и оказания услуг истцом доказан.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от оплаты выполненных по договору работ ответчик не представил, требований о некачественности выполненных работ, в установленном законом порядке не заявил, претензии ответчиком в адрес истца не направлялись.

Таким образом, ответчик в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по оплате выполненных работ по договорам №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года в общем размере 232500 руб. 00 коп.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных к нему

требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В рамках настоящего дела ООО «Региопроект» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 13000 рублей, понесенных истцом при рассмотрении данного спора в арбитражном суде.

В обоснование заявленных требований о взыскании судебных расходов, ООО «Региопроект» представило следующие документы: договор на оказание юридических услуг №27/2014 от 26.05.2014 года, техническое задание к нему, протокол согласования стоимости работ, платежное поручение 542 от 05.06.2014 года на сумму 13000 руб., трудовой договор №7 от 01.02.2012 года.

В соответствии условиями договора на оказание юридических услуг №27/2014 от 26.05.2014 года, ООО «Региопроект» (Заказчик) поручает, а ООО «КПЦ Константа Плюс» (Исполнитель) принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение №1), являющимся неотъемлемой частью данного договора. Сроки (этапы) выполнения работ (оказания услуг) определяются в техническом задании (пункты 1.1., 1.2. договора).

Согласно техническому заданию к договору №27/2014 от 26.05.2014 года, Исполнитель обязуется оказать Заказчику следующие услуги: консультация Заказчика; составление искового заявления; подача искового заявления с приложениями в Арбитражный суд Саратовской области; представление интересов Заказчика в арбитражном суде Саратовской области по исковому заявлению ООО «Региопроект» к ООО «ПРОДРЕСУРС» о взыскании задолженности и неустойки по договорам на выполнение проектно-испытательских работ №6/11/12 от 06 ноября 2012 г., №26/07/13 от 26 июля 2013 г., №18/11/13 от 18 ноября 2013 г., №5/11/13 от 5 ноября 2013 г., № 30/10/13 от 30 октября 2013 г.

Цена настоящего договора составляет 13000 руб. (протокол №1 согласования стоимости работ к договору №27/2014 от 26.05.2014 года).

На основании платежного поручения 542 от 05.06.2014 года, ООО «Региопроект» произвело оплату юридических услуг по договору №27/2014 от 26.05.2014 года в размере 13000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации №454-О от 21.12.2004 года указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя,

призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007 года «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлениях Высшего арбитражного суда Российской Федерации №2544/12 от 24.07.2012 года и №2598/12 от 24.07.2012 года).

Изучив материалы дела судом установлено, что настоящее исковое заявление было подготовлено и направлено в Арбитражный суд Саратовской области представителем ООО «Региопроект» Фильковым В.М. (доверенность от 17.07.2014 года).

Объем представленных представителем ООО «Региопроект» Фильковым В.М. в суд первой инстанции документов (исковое заявление с приложениями) составил 42 листа. Иных дополнительных доказательств в обоснование позиции по делу ООО «Региопроект» Фильковым В.М., при рассмотрении дела №А57-15979/2014 в Арбитражном суде Саратовской области, не представлялось.

Таким образом, суд пришел к выводу, что представитель ООО «Региопроект» Фильков В.М. не затратил большого количества времени на подготовку необходимых процессуальных документов; доводы, указанные в исковом заявлении, с учетом сложившейся обширной судебной практики рассмотрения, типичны для данной категории споров.

Кроме того, судом установлено, что настоящее дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Таким образом, на основании вышеуказанных обстоятельств, а также учитывая категорию спора по делу №А57-15979/2014, сложность дела, отсутствие судебных заседаний при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, количество предоставляемых доказательств по делу, сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов, суд пришел к выводу, что критерию разумности отвечают судебные расходы на представителя в размере 8000 руб. В оставшейся части требования о взыскании судебных расходов на представителя судом отказано.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать в общества с ограниченной ответственностью «ПРОДРЕСУРС» (ИНН 6453099937, ОГРН 1086453003064) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Региопроект» (ИНН 6453108317, ОГРН 1106453000103) задолженность по договорам №6/11/12 от 06.11.2012 года, №26/07/13 от 26.07.2013 года, №30/10/13 от 30.10.2013 года, №5/11/13 от 05.11.2013 года, №18/11/2013 от 18.11.2013 года в размере 232500 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.03.2013 года по 14.07.2014 года в размере 14691 руб. 00 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7944 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Никольникова О.В.