



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 23-93-12;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-8277/2014

25 августа 2014 года изготовлен полный текст

решения

Резолютивная часть решения оглашена 19 августа 2014 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Павловой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леонтьевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Гришина Владимира Геннадьевича г.Маркс Саратовской области к ГУЗ СО «Марксовская районная больница» г.Маркс Саратовской области о взыскании по договору № 54 от 26.09.2011г. задолженности в сумме 62526,56 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.09.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 13154,00 руб.; по муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. задолженности в сумме 251275,00 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.11.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 49234,00 руб., расходов на представителя в сумме 15000,00 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 10524,00руб.

При участии:

от истца – Фильков В.Н. по дов. от 01.04.2014г.

от ответчика - ст.121 ч.6 АПК РФ

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Индивидуальный предприниматель Гришин Владимир Геннадьевич г.Маркс Саратовской области (далее по тексту ИП Гришин В.Г., истец) с иском к МУЗ «Марксовская центральная районная больница» г.Маркс Саратовской области (Ответчик) о взыскании по договору № 54 от 26.09.2011г. задолженности в сумме 62526,56 руб. и процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 27.09.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 13154,00 руб.; по муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. задолженности в сумме 251275,00 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.11.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 49234,00 руб., расходов на представителя в сумме 15000,00 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 10524,00руб.

В судебном заседании Истец уточнил наименование Ответчика в связи с реорганизацией - ГУЗ СО «Марковская районная больница» г.Маркс Саратовской области, с представлением Выписки из ЕГРЮЛ от 28.07.2014г. № 05-27/5206.

Судом принято уточнение наименование Ответчика, поскольку факт переименования был подтвержден представителем Ответчика Колгановым Василием Васильевичем в судебном заседании 17.07.2014г. (доверенность от 17.01.2014г. лист дела 88).

Представитель Истца присутствует в судебном заседании.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания согласно положениям ст.121 ч.6 АПК РФ в судебное заседание не явился, письменного отзыва в нарушение положений статьи 131 АПК РФ не представил.

Исковые требования Истец основывает на ненадлежащем исполнении Ответчиком обязательств по оплате поставленного Истцом бензина по договору № 54 от 26.09.2011г. – задолженность составляет 62 526,56 руб. и по муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. – задолженность составляет 251 275,00 руб.

Отсутствие оплаты за выполненные Истцом обязательства, вытекающие из договора № 54 от 26.09.2011г. и муниципального контракта № 58 от 29.11.2011г. со стороны Ответчика послужило основанием для обращения Истца с иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Истца, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела подтвержден факт заключения 26.09.2011 г. между ИП Гришиным (Поставщик) и МУЗ «Марковская ЦРБ» (Заказчик) договора № 54 на поставку бензина.

В соответствии с разделом «Предмет договора» и Приложением №1 (спецификации на поставку бензина) предметом договора является поставка Поставщиком бензина Аи-92 в количестве 3846 литров на сумму 99996,00 руб. по цене 26,00 руб. за 1 литр, заказчик обязуется оплатить товар.

Согласно п.5.2 оплата товара производится Заказчиком по безналичному расчету перечислением денежных средств на счет Поставщика платежным поручением по факту поставки в пределах выделенных лимитов

Согласно п.8.1 договора – срок его действия до полного исполнения обязательств.

Факт получения товара по договору № 54 от 26.09.2011г. не отрицается Ответчиком и подтверждается товарной накладной № 235 от 26.09.2011г.

На день рассмотрения дела в суде задолженность по договору № 54 от 26.09.2011г. составляет 62526,56 руб.

Материалами дела подтвержден факт заключения 29.11.2011 г. между ИП Гришиным (Поставщик) и МУЗ «Марковская ЦРБ» (Заказчик) муниципального контракта № 58 на поставку автомобильного бензина.

В соответствии с разделом «Предмет контракта» и Приложением №1 (спецификации) предметом контракта является поставка Поставщиком бензина Аи-92 в количестве 9500 литров на сумму 251 275,00 руб. по цене 26,45 руб. за 1 литр, заказчик обязуется оплатить товар.

Согласно п.5.2 оплата товара производится Заказчиком по безналичному расчету перечислением денежных средств на счет Поставщика с учетом объема, сроков финансирования из средств местного бюджета.

Факт получения товара по муниципальному контакту № 58 от 29.11.2011г. на сумму 251 275,00 руб. не отрицается Ответчиком и подтверждается товарной накладной № 331 от 29.11.2011г.

На день рассмотрения дела в суде задолженность по муниципальному контакту № 58 от 29.11.2011г. составляет 251 275,00 руб.

Согласно Акту сверки за 2013 года, задолженность за полученный бензин по 2-м договорам составляет 313801,56 руб.

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами у Ответчика отсутствуют причины, обосновывающие отказ от оплаты Истцу поставленного товара.

Согласно статьям 309, 310, Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

На день рассмотрения дела в суде задолженность по основному долгу ответчиком не погашена.

Претензионный порядок рассмотрения споров договорами не предусмотрен или не является обязательным, однако письмо № 15 от 24.02.2014г. о погашении задолженности в сумме 313801,56 руб. по договору № 54 от 26.09.2011г. и муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. было направлено Истцом в адрес Ответчика.

На основании изложенного истребования о взыскании по договору № 54 от 26.09.2011г. задолженности в сумме 62526,56 руб. по муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. задолженности в сумме 251275,00 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору № 54 от 26.09.2011г. за период с 27.09.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 13154,00 руб.; по муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. за период с 30.11.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 49234,00 руб., исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Суд полагает, что данные требования также подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с положениями статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На день рассмотрения дела в суде и на день подачи иска ставка рефинансирования ЦБ РФ составила 8,25% годовых.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный Истцом:

По договору № 54:

62526,56 руб. x 8,25% : 360 x 918 дней (с 27.09.2011 по 14.04.2013г.) = 13154,00 руб.

По контракту № 58:

251275,00 руб. x 8,25% : 360 x 855 (с 30.11.2011г. по 14.04.2013г.) = 49234 руб.

Контррасчета процентов Ответчиком не представлено, суд считает возможным взыскать данную сумму процентов, поскольку она не превышает суммы санкций, которые могли быть взысканы с Ответчика по условиям договора № 54 и муниципального контракта № 58.

Истец просит взыскать с Ответчика расходы на представителя в сумме 15000,00 руб.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявляя требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя, истец представил суду Договор № 13/2014 от 08.04.2014г. об оказании юридических услуг, заключенный между ИП Гришиным В.Г. (Заказчик) и ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (Исполнитель) об оказании услуг в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с Приложением №1 (Техническое задание к договору № 13/2014 от 08.04.2014г.) Исполнитель оказывает услуги по составлению искового заявления и представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде Саратовской области по иску о взыскании заложенности с МУЗ «Марковская ЦРБ» по договору № 54 от 26.09.2011г. и муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г.

В доказательство оплаты представлено платежное поручение № 70 от 09.04.2014г. по договору № 13/2014 от 08.04.2014г. на сумму 15000,00 руб.

Интересы Истца представлял в судебных заседаниях Фильков Вениамин Михайлович, работающий в ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» по трудовому договору №7 от 01.02.2012года.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителе) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», указывается, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик не заявил суду о неразумности данных расходов, не представил суду доказательств неразумности размера взыскиваемых расходов на представителя, вследствие чего суд считает подлежащими взысканию с Ответчика расходы на представителя в сумме 15000,00 руб.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска истцом оплачена государственная пошлина в сумме 10524 руб., платежным поручением № 72 от 11.04.2014г., которая в связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 106, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Государственного учреждения здравоохранения Саратовской области «Марксовская районная больница» г.Маркс Саратовской области ИНН 6443004340 в пользу Индивидуального предпринимателя Гришина Владимира Геннадьевича г.Маркс Саратовской области ИНН 644300014035 по договору № 54 от 26.09.2011г задолженность в сумме 62526,56 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.09.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 13154,00 руб.; по Муниципальному контракту № 58 от 29.11.2011г. задолженность в сумме 251275,00 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.11.2011г. по 14.04.2013г. в сумме 49234,00 руб., расходы на представителя в сумме 15000,00 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10524,00руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда

Саратовской области

Павлова Н.В.