



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 23-93-12;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-18750/2014

30 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2014 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Балашова Ю.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовым И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению обществу с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково (ООО «А-РАД» ИНН 6432005705, ОГРН 1086432000214),

к ГОСУДАРСТВЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «ПРОТИВОТУБЕРКУЛЁЗНЫЙ САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ», г. Саратов (ГУЗ СО «ПТС ДЛЯ ДЕТЕЙ» ИНН 6454031265, ОГРН 1036405305452),

о взыскании задолженности по договору от 5 ноября 2013 года №0630200014813000073 в размере 183 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 997 рублей, судебных расходов,

при участии:

от истца - Филькова В.М., представителя по доверенности от 27 января 2014 года №1 сроком на один год,

от ответчика - представитель не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково (далее - ООО «А-РАД») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к ГОСУДАРСТВЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «ПРОТИВОТУБЕРКУЛЁЗНЫЙ САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ», г.

Саратов (далее - ГУЗ СО «ПТС ДЛЯ ДЕТЕЙ») о взыскании задолженности по договору от 5 ноября 2013 года №0630200014813000073 в размере 183 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 997 рублей, судебных расходов.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен в порядке статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 22 декабря 2014 года до 09 часов 40 минут 23 декабря 2014 года, о чем вынесено протокольное определение.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 5 ноября 2013 года между истцом и государственным учреждением здравоохранения «Детский противотуберкулезный санаторий» министерства здравоохранения Саратовской области заключен гражданско-правовой договор №0360200014813000073 (далее - договор), в соответствии с условиями которого подрядчик (ООО «А-РАД») обязуется по заданию заказчика выполнить работы по замене дверных блоков в ГУЗ «Детский противотуберкулезный санаторий» МЗ СО, указанные в локальном сметном расчете, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязан принять и оплатить результат работ в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.3 договора сроки выполнения работ: начало срока - в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора, окончание срока - 15 декабря 2013 года.

Согласно пункту 3.1 цена договора определяется в соответствии с локальным сметным расчетом (приложение №2), представленной подрядчиком, и составляет 183 000 рубля в том числе НДС 18%.

Буквальное толкование условий гражданско-правового договора 5 ноября 2013 №0360200014813000073 позволяет сделать вывод о том, что между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора подряда, на которые распространяются положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из материалов дела следует, что сторонами были без возражений и замечаний подписаны акт о приемке выполненных работ от 13 ноября 2013 года №1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 13 ноября 2013 года №1 на сумму 183 000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они содержат реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные в материалы дела акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат полностью соответствует требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержат ссылку на договор, реквизиты сторон, объем выполненных работ, следовательно, являются надлежащими доказательствами.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 3.5 договора оплата осуществляется заказчиком по факту выполнения подрядчиком работ с требуемым качеством после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ в течение 120 дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ.

Государственное учреждение здравоохранения «Детский противотуберкулезный санаторий» министерства здравоохранения Саратовской области оплату за выполненные работы не произвело.

В соответствии с частью 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Как видно из материалов дела, акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат подписаны ответчиком без каких-либо претензий к качеству и срокам выполнения работ.

Ответчик в нарушение условий, предусмотренных договорами, выполненные работы не оплатил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в общей сумме 183 000 рублей.

Истцом в адрес государственного учреждения здравоохранения «Детский противотуберкулезный санаторий» министерства здравоохранения Саратовской области направлена претензия от 7 июля 2014 года с требованием об оплате задолженности в размере 183 000 рублей в течение двух недель со дня получения претензии. Однако ответчик оплату задолженности не произвел, ответ на претензию в адрес истца не направил.

Истец в исковом заявлении указывает на смену наименования ответчика на государственное учреждение здравоохранения Саратовской области «ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ».

Данное обстоятельство не является основанием для процессуального правопреемства в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как при изменении фирменного наименования замены не происходит, речь идет об одном и том же юридическом лице.

Суд установил, что основной государственный регистрационный номер организации (ОГРН), внесенный в Единый государственный реестр юридических лиц, и ИНН не изменились.

Арбитражному суду сообщено об изменении наименования истца, в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, суд указывает на изменение наименования истца - государственному учреждению здравоохранения «Детский противотуберкулезный санаторий» министерства

здравоохранения Саратовской области на государственное учреждение здравоохранения Саратовской области «ПРОТИВОТУБЕРКУЛЁЗНЫЙ САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ» (далее - ГУЗ СО «ПТС ДЛЯ ДЕТЕЙ»).

Таким образом, суд считает ГУЗ СО «ПТС ДЛЯ ДЕТЕЙ» надлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что ГУЗ СО «ПТС ДЛЯ ДЕТЕЙ», выполненные работы не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании образовавшейся задолженности в принудительном порядке.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в подтверждение своих исковых требований представлены гражданско-правовой договор от 5 ноября 2013 года №0360200014813000073, подтверждающий наличие между сторонами договорных отношений, акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат, подтверждающие факт выполнения истцом обязательств по договору.

Таким образом, факт выполнения работ подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Ответчик отзыв на исковые требования не направлял, доказательств оплаты задолженности не предоставил.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных к нему требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования о взыскании задолженности по гражданско-правовому договору от 5 ноября 2013 года №0360200014813000073 в размере 183 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме, так как они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 997 рублей.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При этом размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При расчете процентов период просрочки исчисляется исходя из того, что календарный год равняется 360 дням, а месяц - 30 дням соответственно.

Согласно расчету истца с применением ставки рефинансирования 8,25% годовых проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 марта 2014 года по 6 августа 2014 года составляют 5 997 рублей.

Проверив расчет, представленный истцом, суд находит его верным.

Учитывая, что работы истцом фактически выполнены, акт ответчиком подписан, а просрочка оплаты выполненных работ имела место, суд считает, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в общей сумме 681 рубль 5 997 рублей.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 23 000 рублей в порядке статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По правилам статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату юридической помощи, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде являются судебными издержками и входят в состав судебных расходов.

По общему правилу все судебные расходы распределяются между лицами в зависимости от исхода дела. Расходы, которые понесло лицо, участвующее в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, арбитражный суд взыскивает с противоположной стороны.

16 мая 2014 года между ООО «А-РАД» и обществом с ограниченной ответственностью «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (далее - ООО «КОНСТАНТА ПЛЮС») заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым заказчик (ООО «А-РАД») поручает, а исполнитель (ООО «КОНСТАНТА ПЛЮС») принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью данного договора.

Стоимость услуг по настоящему договору составляет 23 000 рублей.

Реальность произведенных расходов подтверждается платежным поручением от 6 июня 2014 года №485 на сумму 23 000 рублей.

Необходимость участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

В судебных заседаниях участвовали представители истца: Фильков В.М., представитель по доверенности от 27 января 2014 года сроком на один год; Истомина Ю.А., представитель по доверенности от 27 января 2014 года №1 сроком на один год, что подтверждается протоколами судебных заседаний.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года №454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из



предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Суд учитывает, что настоящее дело не являлось сложным, достаточность и доступность единообразной судебной практики по делам, аналогичным рассматриваемому спору, разумность затрат на участие представителя, сформировавшуюся практику, приводит к выводу о возможности удовлетворения требований общества о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах - в части 18 000 рублей.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования обществу с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково, удовлетворить в части.

Взыскать с государственного учреждения здравоохранения Саратовской области «ПРОТИВОТУБЕРКУЛЁЗНЫЙ САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ», г. Саратов (ИНН 6454031265, ОГРН 1036405305452) в пользу общества с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково (ИНН 6432005705, ОГРН 1086432000214) задолженность по договору от 5 ноября 2013 года №0360200014813000073 в размере 183 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 марта 2014 года по 6 августа 2014 года в размере 5 997 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 670 рублей, судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 18 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Ю.И. Балашов