



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
02 октября 2015 года

Дело № А57-14029/2015

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола помощником судьи Егорова Т.А. рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов,

к публичному акционерному обществу «ВОЛГОМОСТ», г. Саратов,

о взыскании стоимости неоплаченного товара по Договору поставки №131 от 13.10.2014г. в сумме 333 731 руб. 22 коп.,

о взыскании неустойки по товарной накладной №3265 от 14.11.2014г. за период с 15.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 502 руб. 91 коп., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014г. за период с 15.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 4 898 руб. 97 коп., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014г. за период с 07.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 3 407 руб. 04 коп., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014г. за период с 30.11.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 8 167 руб. 67 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Акчунаева Е.И., доверенность №1 от 08.06.2015г.

от ответчика – Сухарчук Л.Л., доверенность №12/2014-55 от 19.12.2014г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, к публичному акционерному обществу «ВОЛГОМОСТ», г. Саратов, о взыскании стоимости неоплаченного товара по Договору поставки №131 от 13.10.2014г. в сумме 333 731 руб. 22 коп., о взыскании неустойки по товарной накладной №3265 от 14.11.2014г. за период с 15.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 502 руб. 91 коп., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014г. за период с 15.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 4 898 руб. 97 коп., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014г. за

период с 07.12.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 3 407 руб. 04 коп., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014г. за период с 30.11.2014г. по 25.05.2015г. в сумме 8 167 руб. 67 коп.

В процессе судебного заседания истец уточнил иски требования.

Судом в принятии уточнения иски требований отказано, так как изменяется и предмет и основание иска.

В процессе судебного заседания объявлялся перерыв с 22.09.2015 г. по 25.09.2015 г. до 11 часов 00 минут., с 22.09.2015 г. по 25.09.2015 г. до 12 час. 30 мин.

В процессе судебного заседания истец уточнил иски требования в части взыскания неустойки и просит суд взыскать неустойку в размере 16 875, 93 руб. за просрочку оплаты товара, в том числе: по товарной накладной №3265 от 14.11.2014 за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 493, 54 руб., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014 г. за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 4 807, 68 руб., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014 за период просрочки с 07.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 3 407, 04 руб., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014 за период просрочки с 30.11.2014 по 25.05.2015 в сумме 8 167, 67 руб.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения иски требований.

Истец поддержал иски требования в полном объеме и дал пояснения аналогичные ему и уточнениям.

Ответчик возражает против иски требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав имеющиеся материалы дела, считает необходимым иск удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между общество с ограниченной ответственностью «Волгойл» (истец) и ПАО «ВОЛГОМОСТ» (ответчик) был заключен договор поставки №131 от 13.10.2014г.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с условиями договора истец обязуется поставлять ответчику, а ответчик принимать и оплачивать товар на условиях и в сроки, согласованные в договоре.

Истец исполнил свои обязательства по поставке товара, однако ответчик полностью не исполнил свои обязательства по оплате товара.

Статья 516 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 5.5 договора покупателю предоставляется рассрочка платежа за поставленный товар в течение 30 календарных дней после получения товара.

Полагая, что ответчик полностью не исполнил свои обязательства по оплате товара, истец обратился в суд с настоящим иском, с учетом уточнений, о взыскании стоимости неоплаченного товара по договору поставки №131 от 13.10.2014 г. в сумме 333 731 руб. 22 коп. и неустойку в размере 16 875, 93 руб., за просрочку оплаты товара, в том числе: по товарной накладной №3265 от 14.11.2014 за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 493, 54 руб., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014 г. за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 4 807, 68 руб., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014

за период просрочки с 07.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 3 407, 04 руб., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014 за период просрочки с 30.11.2014 по 25.05.2015 в сумме 8 167, 67 руб.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истец представил суду копии договора №131 от 13.10.2014 г., претензии в адрес ответчика с требованием об оплате долга, товарных накладных, расчет суммы иска.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что в товарных накладных не содержится информация о доверенности получателя товара. В связи с чем, ответчик считает, что истец не доказал факт поставки товара ответчику.

Суд, оценив с учетом требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое из представленных доказательств в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности, приходит к выводу, что возражения ответчика по исковым требованиям не обоснованы, поскольку согласно товарным накладным в графе «груз принял» стоит подпись и расшифровка подписи Лючева В.А., Нетягова А.Л., Калдани О.М. и печать организации ответчика.

В материалах дела имеются копии приказов о переводе работника на другую работу Лючева В.А., Нетягова А.Л., Калдани О.М., а также должностные инструкции, подтверждающие право на получение товара.

Следовательно, в товарных накладных имеются подписи уполномоченных лиц на получение товара и печать организации ответчика.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании стоимости неоплаченного товара по договору поставки №131 от 13.10.2014 г. в сумме 333 731 руб. 22 коп. подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены исковые требования о взыскании неустойки в размере 16 875, 93 руб. за просрочку оплаты товара, в том числе: по товарной накладной №3265 от 14.11.2014 за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 493, 54 руб., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014 г. за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 4 807, 68 руб., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014 за период просрочки с 07.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 3 407, 04 руб., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014 за период просрочки с 30.11.2014 по 25.05.2015 в сумме 8 167, 67 руб.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.1 договора, за несвоевременную оплату поставленного товара покупатель уплачивает неустойку в размере 0,03% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно представленному расчету размер пени составляют 16 875, 93 руб., в том числе: по товарной накладной №3265 от 14.11.2014 за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 493, 54 руб., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014 г. за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 4 807, 68 руб., по товарной накладной №3166

от 06.11.2014 за период просрочки с 07.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 3 407, 04 руб., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014 за период просрочки с 30.11.2014 по 25.05.2015 в сумме 8 167, 67 руб.

Данный расчет проверен судом и считается обоснованным.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Данная правоприменительная практика отражена, в частности, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Ответчик считает заявленную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательств и просит снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, ссылаясь на тяжелое финансовое положение.

Данный довод ответчика суд считает необоснованным, поскольку невозможность исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; неисполнение обязательств контрагентами; задолженность перед другими кредиторами; наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; непоступление денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; выполнение ответчиком социально значимых функций; наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд считает, что требования истца в данной части являются обоснованными, а заявленный размер неустойки соразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В материалах дела имеется заявление истца о возмещении ему судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 14 000 руб.

В обоснование своих требований заявитель представил копию договора № 41/2015 от 18.05.2015г., платежного поручения № 490 от 19.05.2015 г.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителям) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Ответчик возражает против взыскания судебных расходов, считает, что заявленный к возмещению размер судебных расходов заявителя необоснованно завышен и является чрезмерным.

В п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», указывается, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Суд считает возражения ответчика необоснованными в силу следующего.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд пришел к выводу, что заявителем доказан факт оказания и оплаты юридических услуг, однако, следуя принципу разумности, закрепленному в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и конкретным обстоятельствам дела, считает требование заявителя в части взыскания расходов на оплату юридических услуг подлежит удовлетворению в части, так как заявленный к возмещению размер судебных расходов заявителя завышенным.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Аналогичный вывод по распределению бремени доказывания при рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов по делу содержится в Информационных письмах ВАС РФ N 82 и 121. Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Согласно представленным прайсам с сети интернет стоимость услуг представителя в арбитражном суде в суде первой инстанции составляет от 30 000 руб., 25 000 руб., 20 000 руб., 10 000 руб., 9 000 руб., 7 900 руб.

С учетом средней стоимости услуг представителя по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции по представленным распечаткам с сайта сети интернет, характера и сложности дела, а также количества времени, которое должен был затратить квалифицированный специалист на подготовку позиции по делу и составление документов, принимая во внимание участие представителя истца в судебных заседаниях, суд, считает, что заявленные требования о возмещении судебных расходов в размере 14 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом положений ст. 333.21 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере в размере 10 011 рублей.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с публичного акционерного общества «ВОЛГОМОСТ», г. Саратов (ОГРН 1026402190836), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов (ОГРН 1026403357947) стоимость неоплаченного товара по Договору поставки №131 от 13.10.2014 г. в сумме 333 731 руб. 22 коп. и неустойку в размере 16 875, 93 руб., за просрочку оплаты товара, в том числе: по товарной накладной №3265 от 14.11.2014 за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 493, 54 руб., по товарной накладной №3268 от 14.11.2014 г. за период просрочки с 18.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 4 807, 68 руб., по товарной накладной №3166 от 06.11.2014 за период просрочки с 07.12.2014 по 25.05.2015 в сумме 3 407, 04 руб., по товарной накладной №3103 от 29.10.2014 за период просрочки с 30.11.2014 по 25.05.2015 в сумме 8 167, 67 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10011 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова