



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
28 июня 2015 года

Дело № А57-10215/2015

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Святкиной Ю.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Региопроект" (ОГРН 1106453000103 ИНН 6453108317), город Саратов

к муниципальному дошкольному образовательному учреждению "Детский сад № 6 "Колобок" г. Вольска Саратовской области" (ОГРН 1126441000465 ИНН 6441021090), город Вольск, Саратовская область

о взыскании задолженности в размере 90 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 385 руб. 62 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб.

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Региопроект" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к муниципальному дошкольному образовательному учреждению "Детский сад № 6 "Колобок" г. Вольска Саратовской области" о взыскании задолженности в размере 90 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 385 руб. 62 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08 мая 2015 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям части 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, который установлен арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения соответствующего определения.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным судом и не может составлять менее чем тридцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о

переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о принятии соответствующего заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Информация о всех принятых по делу судебных актах размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Пункт 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012г. №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» предусматривает, что как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

При применении указанных положений арбитражным судам надлежит иметь в виду, что судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится, правила объявления решения, предусмотренные статьей 176 Кодекса, не применяются. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения (часть 2 статьи 176 АПК РФ).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил письменный отзыв на иск, в соответствии с которым не отрицает наличие задолженности перед истцом и просит отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате услуг представителя.

В ходе рассмотрения дела от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке упрощенного производства, в связи с чем, отклоняет заявленное истцом ходатайство.

Ответчик представил письменный отзыв на иск, в соответствии с которым сумму основного долга не оспаривает, ссылается на дефицит местного бюджета, просит освободить от уплаты государственной пошлины, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке статей 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 18 марта 2013 года между муниципальным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад №6 «Колобок» г. Вольска Саратовской области» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Регионпроект» (Исполнитель) был заключен договор авторского надзора №18/03/13.

Согласно пункту 1.1. указанного договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ по авторскому надзору за ходом строительно-монтажных работ объекта МДОУ «Детский сад №6 «Колобок» г. Вольска Саратовской области» согласно рабочей проектно-сметной документации.

Пункт 2.1 договора определяет стоимость работ, которая составляет 90 000 руб.

Согласно пункту 2.3 оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика платежными поручениями по факту выполнения работ, после подписания сторонами акта выполненных работ, в течение 5 банковских дней на основании выставленного Подрядчиком счета.

Пункт 3.1 договора определяет срок выполнения работ по договору – до 01.07.2013 г.

В соответствии с пунктами 4.1-4.2 договора работа считается принятой после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ. Если в 10-дневный срок после сдачи работ Заказчику подписанный акт сдачи-приемки работ или мотивированный отказ от приемки не поступает от Заказчика к Исполнителю, работ считается принятой и подлежащей оплате по оформленному Исполнителем в одностороннем порядке акту сдачи-приемки выполненных работ.

Согласно пункту 10.1 договор вступает в силу со дня его подписания сторонами и заканчивает свое действие по исполнению сторонами взятых на себя обязательств.

Суд пришел к выводу о том, что между истцом и ответчиком заключен договор возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Судом установлено, что истец исполнил свои обязательства по договору авторского надзора №18/03/13 от 18.03.2013 г. надлежащим образом, что подтверждается актом выполненных работ от 01.07.2013 г., представленным в материалы дела, подписанным и скрепленным печатями сторон.

Ответчик свои обязательства по указанному договору до настоящего времени не исполнил, оказанные услуги не оплатил, в связи с чем, образовалась задолженность перед истцом в сумме 90 000 руб.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по возмездному оказанию услуг, которые подлежат регулированию нормами главы 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (оказанных услуг) является сдача результата работ заказчику ([статья 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года N 51).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с

договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 года N 48).

Обязанность по оплате результата оказанных услуг лежит на заказчике, как стороне спорного договора, свидетельствующем о согласовании сторонами всех существенных условий сделки, наличии их воли на возникновение соответствующих прав и обязанностей, присущих сделкам данного вида.

Из смысла статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что фактически оказанные услуги подлежат оплате, а односторонний отказ от оплаты не допускается.

При этом, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (статья 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рамках заключенного договора авторского надзора №18/03/13 от 18.03.2013 г. истец принятые на себя обязательства выполнял надлежащим образом, оказав ответчику услуги на сумму 90 000 руб., что подтверждается имеющимся в материалах дела актом выполненных работ от 01.07.2013 г.

В соответствии с указанным актом услуги выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Акт подписан ответчиком с проставлением печати, что свидетельствует о признании ответчиком факта оказания услуг и принятия данных услуг без замечаний и возражений.

С целью досудебного урегулирования спора 25.03.2015 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить имеющуюся задолженность в течение 10 рабочих дней со дня получения претензии. Указанная претензия была оставлена ответчиком без ответа, что и послужило для обращения с исковым заявлением в суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по договору авторского надзора №18/03/13 от 18.03.2013 г. в размере 90 000 руб. подлежат удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2013 по 27.04.2015 г. в размере 13 385 руб. 62 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента

на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Таким образом, просрочка в уплате денежных средств является основанием для привлечения к ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов на сумму этих средств.

При расчете процентов период просрочки исчисляется исходя из того, что календарный год равняется 360 дням, а месяц – 30 дням соответственно.

Согласно представленному истцом расчету, размер подлежащих взысканию с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2013 по 27.04.2015 г. в размере 13 385 руб. 62 коп.

Суд проверил указанный расчет и признал его верным.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2013 по 27.04.2015 г. в размере 13 385 руб. 62 коп.

Истцом ко взысканию с ответчика также заявлены расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные расходы.

В подтверждение фактически понесенных расходов заявителем представлены: договор об оказании платных юридических услуг № 32/2015 от 14.04.2015г., платежное поручение №859 от 14.04.2015г. на сумму 12 000 руб.

Согласно договору об оказании платных юридических услуг № 32/2015 от 14.04.2015г., заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Регионпроект» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (Исполнитель), Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием.

В обязанности Заказчика входит оплата выполненных Исполнителем работ, своевременное предоставление Исполнителю всей необходимой информации и первичной документации, выдача доверенностей.

В обязанности Исполнителя входит выполнение работ в соответствии с техническим заданием в полном объеме.

Выполнение работ производится Исполнителем на основании технического задания. Если Заказчик в течение 3 рабочих дней со дня получения акта выполненных работ не направляет Исполнителю подписанный акт или мотивированное возражение, то выполненные работы считаются принятыми.

Стоимость и форма оплаты за выполненные работ определяются сторонами в протоколе согласования стоимости работ.

Договор считается заключенным и вступает в действие с момента получения Исполнителем соответствующего платежа и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

Согласно Техническому заданию №1 к договору №32 от 14.04.2015 г. целью работы по техническому заданию являются: консультации Заказчика, составление искового заявления, подача искового заявления в приложении в Арбитражный суд Саратовской области, представление интересов Заказчика в арбитражном суде Саратовской области в рамках указанного дела.

В соответствии с протоколом №1 согласования стоимости работ к договору №32 от 14.04.2015 г. Заказчик оплачивает стоимость работ по договору в виде разового платежа. Стоимость услуг составляет 12 000 руб., Заказчик оплачивает стоимость услуг в момент заключения договора.

Проанализировав цены оказанных истцу юридических услуг и цены, сложившиеся на рынке аналогичных юридических услуг на территории региона, объем выполненных представителем истца работ, сложность рассмотрения дела, время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, а также учитывая то, что по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства судебное заседание не проводится, а дела рассматриваются судьей без вызова сторон, суд пришел к выводу о несоответствии заявленной ко взысканию суммы критериям разумности и соразмерности.

Учитывая, что по договору об оказании платных юридических услуг № 32/2015 от 14.04.2015г. истцу фактически были оказаны только услуги по составлению искового заявления и ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд считает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат судебные издержки в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной суммы расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации после уплаты истцом государственной пошлины при обращении в арбитражный суд отношения между плательщиком и государством по поводу уплаты государственной пошлины прекращаются.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам. При этом Налоговый кодекс Российской Федерации не устанавливает, что в таком случае расходы заявителя должны быть возмещены из федерального бюджета.

Законодательство не предусматривает освобождение ответчика от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в сумме 4102 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 872 от 24.04.2015.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, то расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 6 "Колобок" г. Вольска Саратовской области" (ОГРН 1126441000465 ИНН 6441021090) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Региопроект" (ОГРН 1106453000103 ИНН 6453108317) задолженность по договору авторского надзора №18/03/13 от 18.03.2013 г. в размере 90 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2013 по 27.04.2015 г. в размере 13 385 руб. 62 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 102 руб.

В остальной части требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Такое решение арбитражного суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции

отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Святкина Ю.С.