

Решение № 2-1251/2015 2-1251/2015~М-892/2015 М-892/2015 от 30 марта 2015 г. по делу № 2-1251/2015

Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область) - Гражданское

/
Дело № 2-1251/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 марта 2015 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе председательствующего судьи Милованова А.С., при секретаре судебного заседания Геворкян А.Э., с участием истца Жаркова В.К., представителя истца Филькова В.М., представителя ответчика Рзаева А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жарков В.К. к Обществу с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» о взыскании долга по договору займа,

установил:

Жарков В.К. обратился в суд с иском к ООО «ЮНСИ» о взыскании в его пользу пени за просроченные платежи по договору займа № 1 от 09.04.2013 г. в сумме 193764,26 руб., остаток задолженности по договору займа № 1 от 09.04.2013 г. подлежащий досрочному возврату, в сумме 409111,28 руб., остаток процентов по договору займа, подлежащих досрочному возврату в размере 277603,76 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей, выдачи доверенности в размере 1200 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере 12005 рублей.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что 09 апреля 2013 года между ООО «ЮНСИ» и истцом заключен договор займа № 1 от 09 апреля 2013 года, на момент заключения договора истец являлся генеральным директором ООО «ЮНСИ» в связи с чем сделка по заключению договора займа была одобрена общим собранием учредителей ООО «ЮНСИ», что подтверждается протоколом № 1 от 28 марта 2013 года. В соответствии с п. 1.1 договора истцом переданы ответчику денежные средства в размере 500001 руб. Согласно п. 1.2 договора займа проценты за пользование займом составляют 0,092 % в день. Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что проценты подлежат возврату не позднее чем через 58 месяцев от даты фактической выдачи займа. Заемные средства перечислены ответчику двумя платежами от 10 и 16 апреля 2013 года. Согласно п. 4.2 договора займа в случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа в соответствии с графиком платежей, либо несвоевременного исполнения

требования заемщика о досрочном погашении задолженности заемщик обязался выплачивать займодавцу пени в размере 2,3 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не менее 459,77 руб. за каждый факт просрочки. В соответствии с п. 5.2.1 договора займа заемщик вправе потребовать досрочного возврата займа, уплаты процентов по займу и пени при допущении просрочки, в том числе однократной задержки уплаты ежемесячного платежа более чем на 10 дней. До июня 2014 г. возврат денежных средств и процентов по ним от ответчика проходил в строгом соответствии с графиком платежей, однако с июня 2014 года начались задержки платежей, в результате чего по состоянию на 30 сентября 2014 года просрочка составила 43 дня. 02.10.2014 г. истец направил ответчику требование об оплате пени и задержанной суммы. 26.08.2014 г. участниками ООО «ЮНСИ» принято решение о пересмотре условий договора, т.к. истец погасил кредит полученный в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга», который был им получен, для перекредитования из этих средств ответчика. 23.10.2014 г. участниками ООО «ЮНСИ» принято решение об уменьшении процентной ставки по договору до 0,05% в день. Истец согласен на изменение условий договора займа не давал.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил заявленные требования уточнил. Просил взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору займа № 1 от 09.04.2013 г. в сумме 410221 руб. 60 коп. из них: пени за просрочку платежей 283748 руб. 60 коп., основной долг в размере 49517 руб. 52 коп.; проценты за пользование займом в размере 76955 руб. 48 коп. Взыскать с ООО «ЮНСИ» в свою пользу остаток долга по договору займа № 1 от 09 апреля 2013 года, подлежащий досрочному возврату, в сумме 372932 рубля 20 коп., а так же судебные издержки.

В судебном заседании истец Жарков В.К. и его представитель Фильков В.М. заявленные требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Дали пояснения аналогичные указанным в иске. Кроме того, пояснили, что до судебного заседания от ответчика на счет истца поступили денежные средства в размере 7676,22 руб. Разница между процентными ставками указанными в договоре займа заключенным между истцом и ЗАО АКБ «Экспресс-Волга», а также договоре заключенном между Жарковым В.К. и ООО «ЮНСИ» объясняется не желанием истца получить прибыль, а обязанностью истца оплатить налоги на «доход», полученный по займу.

Представитель ответчика Рзаев А.Р. полагал, что иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям, 28.03.2013 г. по инициативе истца, являвшегося на тот момент участником ООО «ЮНСИ» и до 15 мая 2013 г. выполнявший функции генерального директора, проведено общее собрание участников общества на котором в числе прочих вопросов была одобрена сделка с заинтересованностью. При этом истец получил одобрение участников ООО «ЮНСИ» на заключение кредитного договора со следующими условиями: срок кредита, размер процентов, сумма займа. Существенные условия договора в виде пени, штрафных санкций и неустойки участниками общества не согласовывались, полномочий на заключение договора на указанных условиях истцу Жаркову В.К. не представлялись. Полагал, что Жарков В.К. при заключении договора кредитования действовал против интересов ООО «ЮНСИ», т.к. условия договора заключенного истцом с ответчиком отличаются от условий, на которых данные денежные средства были получены истцом в банке. Полагал, что договор займа является недействительным и к нему должны быть применены соответствующие последствия.

Выслушав истца, го представителя, представителя ответчика, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [307](#) Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства могут возникать из договора.

В силу ст. 309 того же кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. [808](#) Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с п. 1 ст. [807](#) Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег.

В силу п. 1 ст. [810](#) Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ч. 1 ст. [174 ГК РФ](#) если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях.

В соответствии с ч. 2 ст. [174 ГК РФ](#) сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Согласно ст. [319 ГК РФ](#) сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с ч. 1 ст. [44](#) Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08 февраля 1998 года (далее Закона) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно ч. 1 ст. 45 Закона сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета

директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом.

Согласно ч. 1 ст. [811 ГК РФ](#) если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. [811 ГК РФ](#) если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 09 апреля 2013 года между ООО «ЮНСИ» и Жарковым В.К. заключен договор займа № 1 от 09 апреля 2013 года.

По состоянию на 09 апреля 2013 года Жарков В.К. являлся генеральным директором ООО «ЮНСИ» и его участником, что подтверждается учредительными документами общества, протоколом общего собрания участников общества от 28 марта 2013 г., трудовым договором и приказом о приеме на работу.

Сделка по заключению договора займа была одобрена общим собранием учредителей ООО «ЮНСИ», что подтверждается протоколом № 1 от 28 марта 2013 года. При этом участниками общества одобрены: получение ООО «ЮНСИ» займа в размере 500001 руб. в апреле 2013 года на неотложные нужды от Жаркова В.К. на условиях уплаты процентов за пользование займа 0,092 % в день. Иные условия займа не согласовывались.

В соответствии с п. 1.1 договора истцом переданы ответчику денежные средства в размере 500001 руб. Согласно п. 1.2 договора займа проценты за пользование займом составляют 0,092 % в день. Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что проценты подлежат возврату не позднее чем через 58 месяцев от даты фактической выдачи займа. Заемные средства перечислены ответчику двумя платежами от 10 и 16 апреля 2013 года. Согласно п. 4.2 договора займа в случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа в соответствии с графиком платежей, либо несвоевременного исполнения требования заемщика о досрочном погашении задолженности заемщик обязался выплачивать займодавцу пени в размере 2,3 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не менее 459,77 руб. за каждый факт просрочки. В соответствии с п. 5.2.1 договора займа заемщик вправе потребовать досрочного возврата займа, уплаты процентов по займу и пени при допущении просрочки, в том числе однократной задержки уплаты ежемесячного платежа более чем на 10 дней.

Из пояснений истца и распечатки его банковского счета следует, что с июня 2014 года начались задержки платежей, в результате чего по состоянию на 30 сентября 2014 года просрочка составила 43 дня. Факт несвоевременного исполнения обязательств с указанного истцом времени ответчиком не

оспорен.

02.10.2014 г. истец направил ответчику требование об оплате пени и задержанной суммы. 26.08.2014 г. участниками ООО «ЮНСИ» принято решение о пересмотре условий договора, т.к. истец погасил кредит полученный в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга», который был им получен, для перекредитования из этих средств ответчика.

23.10.2014 г. участниками ООО «ЮНСИ» принято решение об уменьшении процентной ставки по договору до 0,05% в день. Истец согласие на изменение условий договора займа не давал, изменение условий договора письменно сторонами не оформлялось.

Истцом подтверждены факт передачи денежных средств ответчику, согласно расчетам суда.

Согласно расчетам истца приобщенным к уточненным исковым требованиям задолженность ООО «ЮНСИ» на 23.03.2015 гг. по договору займа № 1 от 09.04.2013 г. составляет: пени за просрочку платежей 283748 руб. 60 коп., основной долг в размере 49517 руб. 52 коп.; проценты за пользование займом в размере 76955 руб. 48 коп.; остаток долга по договору займа подлежащий досрочному возврату, в сумме 372932 рубля 20 коп. Расчет ответчиком не оспорен, до судебного заседания ответчиком в адрес истца произведен платеж в размере 7676 руб. 22 коп., который не оспаривается истцом.

Принимая во внимание положения ст. [174 ГК РФ](#), ст. [44](#) и [45](#) Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08 февраля 1998 года суд находит недействительным и не подлежащий применению п. 4.2 договора займа № 1 от 09.04.2013 г., т.к. на момент заключения сделки с заинтересованностью, Жарков В.К. не имел полномочий на её заключение в части штрафных санкций.

Следовательно, с учетом положений ст. [319 ГК РФ](#) денежные средства в размере 7676 руб. 22 коп. подлежат зачислению в счет погашения просроченных процентов. При таких обстоятельствах на 30 марта 2015 года долг ООО «ЮНСИ» перед Жарковым В.К. составляет 422449 руб. 72 коп. основного долга и 69279 руб. 26 коп. процентов, т.к. в связи с нарушением условий договора у истца возникло право требования досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В части взыскания заявленных истцом штрафных санкций обусловленных нарушением сроков погашения долга и уплаты процентов в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

В силу ст. [88 ГПК РФ](#), судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Согласно договору об оказании юридических услуг истец оплатил услуги представителя в размере 12000 руб. С учетом принципа разумности, а также исходя из объема оказанной истцу юридической помощи, категории дела, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель, суд считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 руб.

Расходы на составление доверенности по мнению суда не являются процессуальными издержками понесенными истцом в рамках настоящего дела, т.к. согласно тексту доверенности она выдана сроком на три года, без какого либо указания предмета иска, ограничения участия представителя в иных

судебных заседаниях, т.е. может быть использована представителем при рассмотрении иных споров, как в судебных органах власти так и органах исполнительной власти и иных организациях. Следовательно заявленные истцом к возмещению денежные средства в размере 1200 рублей взысканию не подлежат.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размерам удовлетворенных судом требований.

Истцом, с учетом уточнений, заявлены требования на сумму 788153 руб. 80 коп, а удовлетворены на сумму 491728 руб. 98 коп., т.е. на 62,39%. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6913 руб. 77 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

решил:

иск Жарков В.К. к Обществу с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» о взыскании долга по договору займа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» в пользу Жарков В.К. задолженность по договору займа № 1 от 09 апреля 2013 г. на 30 марта 2015 в размере 491728 рублей 98 копеек из которых: 422449 рублей 72 копейки основного долга и 69279 рублей 26 копеек процентов; расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6913 рублей 77 копеек, а всего 506622 (пятьсот шесть тысяч шестьсот двадцать два) рубля 75 (семьдесят пять) копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд <адрес>.

Судья