

Решение № 2-1318/2015 2-1318/2015~М-957/2015 М-957/2015 от 21 апреля 2015 г. по делу № 2-1318/2015

Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область) - Гражданское

/
Дело №2-1318/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 апреля 2015 года город Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе представляющего судьи Кожахина А.Н., при секретаре Мещеряковой И.Н., с участием представителей истцов Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Койбагарова А.А. по доверенности Филькова В.М. и Акчунаевой Е.И., а также с участием ответчиков Лустиной И.И. и Ченского А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Койбагарова А.А. к Лустиной И.И., Ченскому А.С. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры,

установил:

Койбагаров А.Е., Койбагарова Р.Ж., действующая в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Койбагарова А.А. обратились в суд с исковым заявлением к Лустиной И.И., Ченскому А.С. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

В обосновании заявленных требований истцы указывают, что они являются собственниками жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Ответчику Лустиной И.И. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>

<адрес> по вине ответчика Ченского А.С. в квартире принадлежащей Лустиной И.И. произошел пожар, при тушении которого произошел залив

принадлежащего им жилого помещения, в следствие чего им был причинен материальный ущерб.

Вина ответчика в причинении залива подтверждается представленными ими документами. В добровольном порядке управляющая компания ответчики спор урегулировать не желают, в связи с чем они вынуждены были обратиться в суд и согласно заявленным требованиям просят взыскать с ответчиков Лустиной И.И. и Ченского А.С. в свою пользу материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 72164 руб. 00 коп., судебные расходы связанные с оплатой проведения экспертизы в размере 4000 руб. 00 коп., расходы по оплату услуг представителей в размере 8000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2485 руб. 00 коп.

В судебном заседании представители истцов Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Койбагарова А.А. по доверенности Фильков В.М. и Акчунаева Е.И. заявленные требования поддержали в полном объеме по доводам изложенным в иске.

Истцы Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующая в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Койбагарова А.А. в судебное заседание не явились, заявлений об отложении дня и времени судебного заседания в суд не представили.

Ответчики Лустина И.И. и Ченский А.С. с исковыми требованиями согласились в части, признав в размере определенном заключением эксперта – 27007 руб. 20 коп., указав, что данная сумма соответствует тому ущербу, который был причинен истцам.

Относительно вины причинения ущерба, указали, что вину в причинении залива не оспаривают.

Суд, исследовав путем оглашения в судебном заседании письменные доказательства, содержащиеся в материалах дела, и оценив их в совокупности на предмет относимости, достоверности и допустимости, приходит к следующему.

Согласно ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется судом путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

В судебном заседании установлено, что истцам Койбагарову А.Е., Койбагаровой Р.Ж. и их несовершеннолетнему сыну ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения на праве общей долевой собственности принадлежит двухкомнатная квартира, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10), серии № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.11), серии № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9).

Согласно технического паспорта <адрес> жидома <адрес>, расположена на четвертом этаже, имеет две жилых комнаты, коридор, кухню, шкаф, коридор, туалет, ванную и лоджию (л.д.45-49).

Согласно представленной выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО5 на праве собственности принадлежит жилое помещение – двухкомнатная квартира, общей площадью 52,9 кв.м., расположенная по адресу: <адрес> (л.д.84).

Согласно ответа Управления надзорной деятельности по городу Саратова, адресованного Койбагарову А.Е. следует, что ДД.ММ.ГГГГ в помещении

квартиры, расположенной по адресу: <адрес> произошел пожар по причине неосторожного обращения с огнем при переливании бензина. Виновником пожара признан Ченский А.С. (л.д.66).

Согласно акта о пожаре от ДД.ММ.ГГГГ изложены выше указанные обстоятельства, а также указано, что пожар обнаружен в 17 час. 23 мин. При тушении пожара участвовало 5 отделений, основными которыми являются 2. При тушении пожара фактически было израсходовано 8000 литров воды (л.д.12-13).

Данные обстоятельства также подтверждаются отказным материалом № оконченным ДД.ММ.ГГГГ, содержащего в себе рапорт от ДД.ММ.ГГГГ, протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, объяснение Лустиной А.С. от ДД.ММ.ГГГГ, объяснение Ченского А.С. от ДД.ММ.ГГГГ, объяснение Лустиной И.И., от ДД.ММ.ГГГГ.

По факту пожара вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, согласно объяснения Лустиной А.С. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что после того как ее внук Ченский А.А. в помещении кухни переливал бензин из канистры в бутылку произошел пожар. Из помещения квартиры их эвакуировали пожарные.

Согласно объяснения Ченского А.С. следует, что ДД.ММ.ГГГГ находясь дома в помещении кухни он начал переливать из канистры в бутылку бензин. Затем, выйдя из кухни и вернувшись он увидел, что горит бензин в результате чего и произошел пожар. Свою вину в произошедшем не оспаривает

Согласно объяснения Лустиной И.И. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ей на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>, в которой проживает ее мама Лустина А.С. и родной опекаемый племянник Ченский А.С. ДД.ММ.ГГГГ ей по телефону от Ченского А.С. стало известно, что когда последний переливал в помещении кухни рядом с горячей газовой плитой бензин произошел пожар.

Согласно содержащейся в отказном материале копии постановления администрации <адрес> № от 2000 года следует, что Лустина И.И. назначена опекуном на тот момент несовершеннолетнего Ченского А.С.

Таким образом, следует, что состав пожарной бригады, прибывший на место тушения пожара, действовал в интересах ответчика, чтобы не допустить распространение возгорания, и принять меры к сохранению имущества ответчика. Ответчиками доказательств, подтверждающих, что предпринятые пожарными меры по тушению пожара не соответствовали необходимым мерам, не заявлялось и в соответствии с положениями ст. [56 ГПК РФ](#) не представлено не было.

Согласно акта № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного комиссией в составе ФИО12, ФИО13, ФИО14 следует, что было проведено обследование жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, используемого для проживания Койбагаровой Р.Ж. в результате которого было установлено, что в зале на натяжном потолке (в районе люстры) виден разрыв натяжного потолка на площади 5 кв.м.; на полу настелен линолеум (линолеум длительного срока использования) видна деформация линолеума по всей площади зала; в помещении кухни на натяжном потолке видны сухие желтые пятна на площади 2 кв.м. (л.д.15-16).

Как следует из представленного истцом отчета №, составленного ДД.ММ.ГГГГ Агентством Независимой Оценки «<данные изъяты>» работы, услуги и материалы для устранения причиненных убытков (реального ущерба) в результате повреждения неотъемлемых элементов двухкомнатной квартиры,

расположенной на четвертом этаже жилого дома, по адресу: <адрес> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ с учетом НДС составляет 72163 руб. 74 коп. (л.д.19-41)

Не согласившись с указанным в данном заключении размером ущерба по ходатайству ответчиков по делу назначалась и была проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» следует, что залив <адрес>, расположенной в жилом многоквартирном <адрес> произошел в результате пожаротушения <адрес>, расположенной выше этажом. Действительная стоимость восстановительного ремонта <адрес>, расположенной в жилом многоквартирном <адрес> с учетом замены натяжного потолка составляет 27007 руб. 20 коп. (л.д.99-122).

Представители истца с указанным заключением эксперта не согласились, настаивали на размере определенном в представленном им отчете.

При этом суд принимает в качестве допустимого и относимого доказательства заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз», проведенного на основании на основании определения суда, и не принимает во внимание отчет №, составленный ДД.ММ.ГГГГ Агентством Независимой Оценки «Альфа», представленный истцом, поскольку оценка ущерба была с учетом фактических обстоятельств дела с постановкой и дачей в этой части вывода о причине залива.

При этом, оснований не доверять заключению судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ у суда не имеется, данное экспертное заключение составлено компетентным лицом, имеющим квалификацию специалиста по данной категории экспертиз, продолжительный стаж экспертной работы, проведено с соблюдением ст.ст. [84](#), [85](#), [86 ГПК РФ](#), содержит подробное описание исследований, примененных методов и стандартов оценки. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому суд принимает данное заключение в качестве доказательств по делу.

В соответствии со ст. [209 ГК РФ](#) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со ст. [210 ГК РФ](#) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с положениями ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из материалов дела следует, что собственник <адрес>, расположенной в <адрес>, в которой и произошел пожар, Лустина И.И. в силу ч.4 ст. [30 ЖК РФ](#) обязана поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в

многоквартирном доме.

Согласно положениям ст. [209 ГК РФ](#) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону или иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с п.6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №№, пользование жилым помещением должно осуществляться с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с настоящими Правилами.

Совокупность имеющихся в деле доказательств, позволяет суду сделать вывод о том, что виновным в причинении вреда в результате залива при тушении пожара в <адрес> жилого многоквартирного <адрес> является собственник квартиры Лустина И.И., которая несла обязанность за содержание принадлежащей ей квартиры, в том числе обязана контролировать, чтобы иные лица, которым она разрешила проживать в своей квартире, использовали это имущество надлежащим образом и не причиняли в результате такого использования вред третьим лицам.

Согласно ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основываясь на конституционном принципе состязательности сторон и обязанности предоставления сторонами доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, оценив доказательства каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина в причинении материального ущерба лежит на Лустиной И.И., с которой в пользу истцов и подлежат взысканию денежные средства необходимые для осуществления восстановительного ремонта исходя из заключения экспертизы проведенной на основании определения суда.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для взыскания с ответчика Ченского А.С. причиненного истцу ущерба.

На основании ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](#), судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Документально подтвержденные расходы на услуги представителя составили 8000 руб. 00 коп. за представление интересов истцов при рассмотрении настоящего иска.

Суд полагает необходимым возместить расходы, исходя из характера спора, объема выполненной представителем истца работы, количество судебных заседаний, требований разумности и справедливости и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 руб.

В соответствии с положениями ст. [98 ГПК РФ](#) в пользу истцов Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына ФИО3 пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, подлежат взысканию расходы на оплату услуг оценщика с Лусиной И.И. в размере 1496 руб.

Согласно представленного из ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» заявления от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.97), следует, что оплата по проведению экспертизы, возложенная изначально определением суда на ответчиков Лусину И.И. и Ченского А.С. до настоящего времени произведена не была, в связи с чем общество ходатайствует об обеспечении проведения оплаты расходов в размере 12000 руб. 00 коп.

Таким образом, с Лусиной И.И. в пользу ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» подлежат взысканию расходы, связанные с проведением экспертизы в общем размере 12000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына ФИО3 к Лусиной И.И., Ченскому А.С. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с Лусиной И.И. в пользу Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына ФИО3 в счет возмещения материального ущерба причиненного заливом в размере 27007 руб. 20 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб. 00 коп., расходы по оплате за составление отчета оценки – 1496 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 1010 руб. 22 коп., а всего 35513 (тридцать пять тысяч пятьсот тринадцать) руб. 42 коп.

В остальной части исковых требований Койбагарова А.Е., Койбагаровой Р.Ж., действующей в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына ФИО3, предъявленных Ченскому А.С. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры – отказать.

Взыскать с Лусиной И.И. в пользу ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 12000 (двенадцать тысяч) руб. 00 коп., путем зачисления денежных средств на текущий счет по следующим банковским реквизитам: <данные изъяты>.

На решение Ленинского районного суда г. Саратова может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения – ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.Н. Кожухин