



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №1 Заводского района города Саратова

42.sar.msudrf.ru

---

Решение по гражданскому делу

Дело№2-860/2015

Решение

Именем Российской Федерации

15 июля 2015 года г. Саратов Мировой судья судебного участка №1 Заводского района г.Саратова Сараева Е.В., при секретаре Мишиной Е.С., с участием представителя истца по доверенности Акчунаевой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яковлева <ФИО1> к Самсонову <ФИО2> о взыскании долга по расписке.

установил:

Истец в лице своего представителя обратился в суд с иском к Самсонову <ФИО2> о взыскании долга по расписке, ссылаясь на то, что 01.04.2015 года по вине ответчика, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», регистрационный номер <НОМЕР>, принадлежащему истцу на праве собственности, причинены технические повреждения.

Ответчик вину в совершенном дорожно-транспортном происшествии признал, в подтверждение своей вины собственнику автотранспортного средства Яковлеву Д.С. 01.04.2015 года написал расписку о том, что он обязуется оплатить ему причиненный ущерб в сумме 20000 руб. в срок до <ДАТА3>

Истец, указывая, что Самсонов Г.Г. по настоящее время свои обязательства по возмещению ущерба в сумме 20000 руб. не исполнил, обратился в суд с указанным иском и просил взыскать с ответчика сумму материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в размере 20000 руб., процентов в соответствии со [ст. 395](#) ГК РФ за период с 04.04.2015 года по 26.06.2015 года в размере 375 руб. 83 коп, расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 руб., по оформлению нотариальной доверенности в размере 1200 руб., по уплате государственной пошлины в размере 808 руб.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представив суду письменное заявление.

Представитель истца по доверенности требования истца поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Ответчик, извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал.

В соответствии с [ч. 1](#) и [2](#) ст.167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

В силу [ч.3](#) и [4](#) вышеуказанной правовой нормы суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, в силу действующего процессуального законодательства обязанность сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле.

Поскольку ответчик о времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, в т.ч. путем публичного размещения информации о дате, времени и месте рассмотрения дела на официальном сайте судебного участка №1 Заводского районаг. Саратова в сети интернет: 042@sarmirsud.ru, об отложении разбирательства по делу не просил, принимая во внимание положения [ч.3 ст. 167](#) ГПК РФ, суд определил о рассмотрении дела при установленной явке.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также вследствие причинения вреда другому лицу;

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки ([пункт 2 статьи 15](#)).

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](#).

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. [Законом](#) может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В судебном заседании установлено, что 01.04.2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением ответчика, и автомобиля марки «ОБЕЗЛИЧЕНО», государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежавшего истцу.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство истца получило механические повреждения.

Ответчик признал себя виновным в ДТП и в причинении материального ущерба и договорился с истцом о том, что о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в органы ГИБДД не сообщать, документально его не фиксировать.

Ответчик обещал выплатить 20000 руб. в счет возмещения ущерба, о чем 01.04.2015 года путем оформления расписки о том, что обязуется в срок до 03.04.2015 года возместить гражданину Яковлеву Д.С. ущерб за автомашину в сумме 20 000 руб. (л.д.6).

Расписка ответчиком написана добровольно.

Указанные обстоятельства сторонами не оспорены, доказательств обратного суду в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Взятые на себя Самсоновым Г.Г. обязательства по возмещению ущерба до настоящего времени не исполнены.

В соответствии со [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательств, в силу [статьи 310](#) ГК РФ, не допускается.

При указанных обстоятельствах суд, проверив доводы представителя истца, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскания с ответчика 20000 руб., поскольку ответчик в оговоренный срок не исполнил взятое на себя обязательство в виде возмещения ущерба в размере, указанном в расписке.

Согласно [п. 1 ст.395](#) ГК РФ (в ред. 42-ФЗ от 08.03.2015 года), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды [средними ставками](#) банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Данная [статья](#) предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги.

В судебном заседании установлено, что ответчик, зная о наличии обязательств по выплате в пользу истца денежных средств, длительное время уклонялся от возврата денежной суммы, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии у истца права требовать взыскания в порядке [ст. 395](#) ГК РФ с ответчика денежных средств.

Доказательств об отсутствии возможности производства уплаты денежных средств ответчиком в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ суду не представлено. Как не представлено доказательств добровольного погашения указанной задолженности.

Там не менее, расчет, представленный в иске, выполнен истцом без учета изменений, внесенных в п.1 ст.395 ГК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 года

№42-ФЗ, в связи с чем судом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения решения.

Как следует из разъяснений, данных в п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

Согласно сведениям официального сайта Банка России средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц в Приволжском Федеральном округе на 15.07.2015 года составила 10,14%, таким образом процент за пользование чужими денежными средствами на день вынесения решения составил 568 руб. 97 коп. (20000 (сумма долга):360 X 101 (количество дней просрочки с 04.04.2015 года по 15.07.2015 года) X 10,14% (средняя ставка банковского процента для региона).

Поскольку представителем истца был заявлен меньший размер ответственности по правилам [ст. 395](#) ГК РФ в сумме 375 руб. 83 коп, суд приходит к выводу, что удовлетворению подлежат требования в указанном размере, т.к. выход за пределы заявленного требования недопустим.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны

расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ([статья 45](#)), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи ([статья 48](#)), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с [Конституцией](#) Российской Федерации. Данное утверждение подтверждается [Постановлением](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи ([статья 48](#)), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Участие представителя истицы в рассмотрении дела и несение ею в связи с этим расходов на оплату его услуг ответчиком не оспаривается.

Согласно материалам дела истцом произведена оплата юридических услуг в размере 10000 руб., что подтверждается договором № 37/2015 об оказании юридических услуг от 12.05.2015 года, заключенным с ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», а также квитанцией об оплате (л.д. 7,8-10) и сторонами не оспаривается.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию

расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О и от 20.10.2005 №[355-О](#).

Согласно позиции, изложенной в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 года № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, основным критерием размера оплаты труда представителя согласно [ст. 100](#) ГПК РФ является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

В соответствии со [ст. 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная [норма](#) означает, что обращаясь с требованием о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также

на положении [ст. 100](#) ГПК РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с [ч. 1 ст. 67](#) ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства в соответствии со [ст. 67](#) ГПК РФ, суд считает установленным и доказанным факт оказания истцу представителем юридических услуг, в связи с чем суд, в соответствии с положениями [ст. 100](#) ГПК РФ с учетом количества судебных заседаний, сложности дела, объема выполненных представителем работ, при надлежащем исследовании и оценке представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь принципом разумности и соразмерности, соблюдая баланс между правами лиц, участвующих в деле, считает правомерным взыскать с ответчика в возмещение указанных расходов 2000 руб.

При этом требования о взыскании расходов на удостоверение нотариальной доверенности суд полагает подлежащими удовлетворению, поскольку из содержания доверенности (л.д. 14) следует, что истец уполномочил Курбанова Ш.И., Филькова В.М., Акчунаеву Е.И. и Бесшабашных И.О. быть его представителями не только в рамках рассмотрения настоящего дела, а также вести от его имени все дела, в том числе в судебных и административных учреждениях, а также участвовать от его имени в исполнительном производстве сроком на три года. Поэтому расходы по оформлению указанной доверенности по смыслу [ст. 94](#) ГПК РФ не могут быть отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением настоящего дела. Кроме того, гражданское процессуальное законодательство не предусматривает в качестве

обязательного требования о нотариальном удостоверении доверенности на ведение дела в суде.

Кроме указанного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в сумме 808 руб., поскольку указанная сумма подтверждена материалами дела и ответчиком не оспаривается.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 194-198](#) ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования Яковлева <ФИО1> к Самсонову <ФИО2> о взыскании долга по расписке удовлетворить частично.

Взыскать с Самсонова <ФИО2> в пользу Яковлева <ФИО1> сумму долга в размере 20000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 375 руб. 83 коп, расходы по уплате госпошлины в сумме 808 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 2000 руб., а всего 23183 (Двадцать три тысячи сто восемьдесят три) руб. 83 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заводской районный суд г. Саратова в течение месяца с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Е.В.

Сараева