



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-26952/2014

07 февраля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 06.02.2015г.

Полный текст решения изготовлен 07.02.2015г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Игнатьева Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Руцкой Д.С., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда Саратовской области: г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1 дело по иску муниципального бюджетного учреждения «Центр коллективного пользования», Саратовская область, г. Энгельс, к обществу с ограниченной ответственностью «ПлодОвощПроект», г. Саратов, о взыскании 53 943 632руб. 66коп.

при участии в предварительном судебном заседании:
от истца – Седякина Г.Ю. по доверенности №66 от 15.12.2014г. действ. до 31.12.2015г.
от ответчика - Кудашев Р.А. по доверенности № 1 от 30.01.2015г., Фильков В.М. по доверенности № 1 от 30.01.2015г.

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное бюджетное учреждение «Центр коллективного пользования» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПлодОвощПроект» (далее ответчик) о взыскании неустойки в размере 53 943 632руб. 66коп.

Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает исковые требования в полном объеме.

Ответчик иск не признает, по основаниям, изложенным в отзыве, просит суд уменьшить сумму неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве на иск, заслушал представителей сторон, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 27 ноября 2013 года между ООО «ПлодОвощПроект» (поставщик) и МБУ «Центр коллективного пользования» (заказчик) заключен муниципальный контракт № 3 на поставку линии мойки, полировки, калибровки и упаковки овощей.

В силу пункта 1.1 предметом контракта является поставка линии мойки, полировки, калибровки и упаковки овощей включающей оборудование в количестве и ассортименте, указанным в Перечне оборудования, входящего в состав линии (Приложение 1 к Контракту).

Цена контракта составила 28 877 415руб. 89коп.

20 декабря 2013 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту № 3 от 27 ноября 2013 года. Указанным соглашением частично изменены график поставки и график оплаты. В соответствии с новым графиком поставки товаров процесс поставки разбит на 4 этапа:

1. щит управления линией предпродажной доработки, взвешивания, упаковки картофеля и овощей № 28 - не позднее 5 календарных дней с момента подписания договора;
2. специальная весовая станция - не позднее 40 календарных дней после получения денежных средств, предусмотренных, вторым этапом оплаты;
3. автоматический упаковщик в полипропиленовый пакет термотрансферный принтер - не позднее 60 календарных дней после получения денежных средств, предусмотренных вторым этапом оплаты;
4. оставшееся оборудование по позициям 1-19, 23-24 - не позднее 150 календарных дней после получения денежных средств, предусмотренных вторым этапом оплаты.

Согласно указанным условиям поставка товара должна быть завершена до 26.05.2014 года:

1 этап - по 02.12.2013г.;

2 этап - по 05.02.2014г. (денежные средства, предусмотренные 2 этапом оплаты, перечислены 27.12.2013г.);

3 этап - по 25.02.2014г.;

4 этап - по 26.05.2014г.

Оплата по контракту производится в два этапа:

1 этап - 1 014 017руб. 34коп. оплачиваются не позднее 10-ти рабочих дней после подписания акта приема-передачи товара и товарной накладной на щит управления линией предпродажной доработки, взвешивания, упаковки картофеля и овощей;

2 этап – 27 863 398руб. 55коп. предоплата не позднее 31.12.2013г.

Свои обязательства по оплате МБУ «Центр коллективного пользования» выполнило в полном объеме в сроки, установленные контрактом, что подтверждается платежными поручениями: № 30 от 06.12.2013г. на сумму 1 014 017руб. 34коп., № 32 от 06.12.2013г. на сумму 4 339 352руб. 23коп., № 44 от 27.12.2013г. на сумму 23 524 046руб. 32коп.

Поставщиком нарушены сроки поставки товара по третьему и четвертому этапам.

Автоматический упаковщик и термотрансферный принтер по условиям контракта должны быть поставлены не позднее 25 февраля 2014г. (третий этап поставки товаров), однако согласно акту приема-передачи переданы только 18 апреля 2014г.

Поставка товара по четвертому этапу должна быть завершена не позднее 26.05.2014г. (согласно графику поставки). Однако товары, предусмотренные четвертым этапом, были переданы заказчику в полном объеме только в июле 2014 года, что подтверждается актами на передачу прав от 17.07.2014г., 31.07.2014г.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании статей 329-331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Под неустойкой (штрафом, пеней) признается, определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответственность сторон за нарушение условий договора урегулирована разделом 6 муниципального контракта № 3 от 27.11.2013г.

В соответствии с пунктом 6.3 муниципального контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком своих обязательств по поставке товаров в том или ином периоде поставки, установленном в Графике поставки, на срок до 10 дней Поставщик обязан в течение 5 банковских дней после получения от Заказчика соответствующего уведомления уплатить заказчику неустойку в размере 2 процентов от стоимости товаров, подлежащих поставке в соответствующем периоде, за каждый день просрочки исполнения обязательства по поставке товаров в соответствующем периоде поставки, начиная со дня, следующего за днем истечения такого периода, установленного графиком поставки. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательства на срок более 10 дней размер неустойки увеличивается до 4 процентов от стоимости товаров, подлежащих поставке в соответствующем периоде, за каждый день просрочки.

Истец в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по поставке товара:

- по третьему этапу начислил неустойку за период с 26.02.2014г. по 18.04.2014г. (51 день просрочки) в размере 10 595 457руб. 12коп.;

- по четвертому этапу начислил неустойку за период с 26.05.2014г. по 31.07.2014г. (66 дней просрочки) в размере 43 348 175руб. 54коп.

Расчет неустойки судом проверен и признан правомерным.

Ответчик заявил ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ и снижении неустойки, так как заявленный истцом размер неустойки, указанный в пунктах 6.3 муниципального контракта № 3 от 27.11.2013г. явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения обязательств, просит снизить размер неустойки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении

ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обосновывая заявление о снижении неустойки, истец ссылается на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформированную при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-0. В соответствии с указанной позицией, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Ответчик ссылается на отсутствие в деле сведений о понесенных истцом убытках, вызванных невыполнением истцом обязанностей, предусмотренных договором на оказание услуг.

Определяя размер неустойки, суд учитывает несоразмерность размера неустойки 2% и 4% за каждый день просрочки, последствиям нарушения обязательств. Истцом не представлено доказательств того, что несвоевременная поставка ответчиком оборудования причинила истцу убытки, соразмерные размеру заявленной суммы неустойки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что размер неустойки, заявленный истцом, несоразмерен последствиям нарушения обязательств, и в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, суд считает возможным снизить размер неустойки, исходя из двукратной учетной ставки Банка РФ, существующей в период такого нарушения, а именно до 672 013руб. 39коп.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания неустойки в размере 672 013руб. 39коп. В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 110, 150, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПлодОвощПроект», г. Саратов в пользу муниципального бюджетного учреждения «Центр коллективного пользования», Саратовская область, г. Энгельс неустойку в размере 672 013руб. 39коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПлодОвощПроект», г. Саратов в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 16 440руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181,257-271,273-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Д.Ю. Игнатъев