



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
07 сентября 2015 года

Дело № А57-13482/2015

Резолютивная часть решения оглашена 04 сентября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Штремплер М.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Осиповой Ю.В., рассмотрев в  
судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Региопроект»  
г.Саратов,  
к администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области, г.Пугачев  
Саратовская область,  
о взыскании задолженности по муниципальному контракту № 0160300042614000021-  
0049846-04 от 07.05.2014 в размере 580 000 руб., неустойки в размере 48 169 руб. за период с  
06.07.2014 по 07.05.2015, судебных расходов,  
при участии в судебном заседании:  
от истца – Акчунаева Е.И., по доверенности от 05.05.2015 года,  
представитель ответчика не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «Региопроект» с иском к  
администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области о взыскании  
задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту №  
0160300042614000021-0049846-04 от 07.05.2014 в размере 580 000 руб., неустойки в размере  
48 169 руб. за период с 06.07.2014 по 07.05.2015, судебных расходов.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то, что выполнил  
свои обязательства по договору надлежащим образом. Ответчиком стоимость выполненных  
работ не оплачена, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик в судебное заседание не явился, исковые требования не оспорил, отзыв на иск не представил.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, а также непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В судебном заседании 02.09.2015 в порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлен перерыв до 11 час.00 мин. 04.09.2015. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 07.05.2014 между ООО «Региопроект» (исполнитель) и администрацией Пугачевского муниципального района Саратовской области (заказчик) заключен муниципальный контракт № 0160300042614000021-0049846-04, согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по разработке проектной документации по объекту: «Строительство спортивного зала СОШ №2 в г.Пугачеве Саратовской области». Заказчик обязался принять и оплатить выполненную работу в порядке и сроки, установленные договором.

Сроки выполнения работ составляют 60 дней с момента заключения контракта.

Согласно условиям пункта 2.1 договора стоимость работ составляет 580 000 руб.

Заключенный сторонами муниципальный контракт № 0160300042614000021-0049846-04 от 07.05.2014 является договором подряда на выполнение проектных работ и регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 4 главы 37 "Подряд" Гражданского кодекса Российской Федерации. Договор не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи и приемки результата работы может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы

отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Судом установлено, что истец работу предусмотренную контрактом выполнил полностью, о чем свидетельствует акт приемки выполненных работ от 04.07.2014 года, подписанный представителями обеих сторон без возражений и замечаний и скрепленный печатями организаций.

Согласно п.2.3.контракта оплата выполненных работ производится после подписания сторонами акта приема-передачи проектной документации.

До настоящего времени оплата выполненных работ на сумму 580 000 руб. ответчиком не произведена.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

23.04.2015 в адрес ответчика направлялась претензия о необходимости погасить имеющуюся задолженность.

До настоящего времени задолженность в сумме 580 000 руб. ответчиком не погашена.

Материалы дела доказывают, что работы были выполнены в полном объеме, качественно, приняты заказчиком, что, в свою очередь, свидетельствует о потребительской ценности этих работ для ответчика и желании ими воспользоваться.

Таким образом, суд считает, что исковое требование о взыскании основного долга по муниципальному контракту № 0160300042614000021-0049846-04 от 07.05.2014 в размере 580 000 руб. подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании с ответчика пени за просрочку исполнения заказчиком обязательств по оплате выполненных работ за период с 06.07.2014 по 07.05.2015 в размере 48 169 руб.

Согласно статье 329 ГК РФ, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.1.1. муниципального контракта № 0160300042614000021-0049846-04 от 07.05.2014 за нарушение сроков оплаты выполненных работ Исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки (пени, штрафа). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Суд, проверив расчет неустойки, представленный истцом, считает его верным.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком об уменьшении неустойки не заявлялось, доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

С учетом изложенного, суд считает, что требования заявителя правомерны, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего

законодательства, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

ООО «Региопроект» ходатайствует о возмещении судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

В обоснование требований о взыскании судебных расходов ООО «Региопроект» представило договор оказания юридических услуг № 35/2015 от 05.05.2015, пл.поручение № 882 от 06.05.2015 на сумму 12 000 руб., справки о стоимости аналогичных юридических услуг.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункты 20 и 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

Арбитражный суд в силу ст. 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В информационном письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Администрация Пугачевского муниципального района Саратовской области не заявила и не представила доказательств чрезмерности расходов на оплату услуг представителя.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82, суд приходит к выводу, что размер судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 12 000 руб., не противоречит принципам разумности и экономичности понесенных затрат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (ОГРН 1026401864279, ИНН 6445009150), г. Пугачев Саратовской области, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Региопроект» (ОГРН 1106453000103, ИНН 6453108317), г. Саратов, задолженность по муниципальному контракту № 0160300042614000021-0049846-04 в размере 580 000 руб., пени в размере 48 169 руб. за период с 06.07.2014 по 07.05.2015, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 000 руб. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 563 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Г. Штремплер