



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело №А57-17670/2014

28 июля 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 июля 2015 года

Полный текст определения изготовлен 28 июля 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Федоровой Ю.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Исаевой Е.С., рассмотрев в судебном заседании требование кредитора - Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов (далее – ООО «Волгойл»), о включении основного долга по договору поставки №233 от 15.01.2014 в сумме 20 980 руб., неустойки за период с 08.02.2014 по 14.10.2014 в сумме 5 182,06 руб., судебных расходов в размере 8 000 руб., в реестр требований кредиторов Открытого акционерного общества «Ровенское автотранспортное предприятие»,

в рамках дела № А57-17670/2014, по заявлению должника - Открытого акционерного общества «Ровенское автотранспортное предприятие», 413270, Саратовская область, Ровенский район, рабочий поселок Ровное, ул. Медицинская, д. 5; ОГРН 1086449001627, ИНН 6428003085 (далее – ОАО «Ровенское АТП») о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

представителей кредитора – Филькова В.М., доверенность №1 от 09.02.2015; Акчунаевой Е.И., доверенность №1 от 09.02.2015;

представителей конкурсного управляющего – Спиридоновой Т.В., доверенность от 23.12.2013; Сальниковой Д.А., доверенность от 20.07.2015,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.04.2015 (резолютивная часть решения объявлена 15.04.2015) по делу №А57-17670/2014, Открытое акционерное

общество «Ровенское автотранспортное предприятие», (413270, Саратовская область, Ровенский район, рабочий поселок Ровное, ул. Медицинская, д. 5; ОГРН 1086449001627, ИНН 6428003085), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим должника утвержден Челышев Дмитрий Александрович, являющийся членом Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (юридический адрес: 628001, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Конева, д. 18; фактический адрес: 121059, г. Москва, Бережковская наб., д. 10, оф. 200).

15 июня 2015 года в Арбитражный суд Саратовской области поступило требование кредитора – ООО «Волгойл», о включении основного долга по договору поставки №233 от 15.01.2014 в сумме 20 980 руб., неустойки за период с 08.02.2014 по 15.04.2015 в сумме 8 979,44 руб., судебных расходов в размере 8 000 руб., в реестр требований кредиторов Открытого акционерного общества «Ровенское автотранспортное предприятие».

В судебном заседании представитель кредитора уточнил заявленные требования и просил включить в реестр требований кредиторов должника основной долг по договору поставки №233 от 15.01.2014 в сумме 20 980 руб., неустойку за период с 08.02.2014 по 14.10.2014 в сумме 5 182,06 руб., судебные расходы в размере 8 000 руб.

Суд, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял заявленные уточнения.

Представитель кредитора в судебном заседании поддержал требование в полном объеме с учетом заявленных уточнений.

Представители конкурсного управляющего в судебном заседании возражали против удовлетворения требования ООО «Волгойл» в части включения в реестр требований кредиторов расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб., поскольку считают, что обязанности по возмещению заявленных судебных расходов у должника не возникло, а также указали на несоразмерность заявленной суммы. В материалы дела представлен отзыв.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 16.07.2015 г. по 20.07.2015 г. до 11 час. 30 мин., с 20.07.2015 г. по 21.07.2015 г. до 12 час. 00 мин., о чем были вынесены протокольные определения.

После перерыва рассмотрение заявления кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя и конкурсного управляющего, суд приходит к выводу, что требование ООО «Волгойл» является

обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно статье 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, 15 января 2014 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Волгойл» (Поставщик) и открытым акционерным обществом «Ровенское автотранспортное предприятие» (Покупатель) был заключен договор поставки №233, согласно условиям которого Поставщик обязуется поставлять, а

Покупатель принимать и оплачивать товар на условиях и в сроки, согласованные договором.

Согласно пунктам 1.2-1.4 договора ассортимент, количество и цена товара указывается в спецификациях товара, дополнительных соглашениях к договору, счетах-фактурах и иных документах, являющихся неотъемлемой частью договора. Поставка осуществляется партиями, в объеме и ассортименте, указываемом Покупателем в заявке на каждую партию товара. Право собственности переходит на товар от Поставщика к Покупателю с момента подписания последним товарной накладной (ТОРГ-12) или товарно-транспортной накладной (1-Т).

В соответствии с пунктом 4.1 договора Поставщик обязуется одновременно с передачей товара передать Покупателю паспорт качества, товарная накладная (Торг 12), товарно-транспортная накладная (1-Т) и иные документы, регламентирующие товар.

Согласно пунктам 5.1-5.5 договора цена товара является договорной и согласуется сторонами и указывается в счетах-фактурах, спецификациях и номенклатурах, которые являются неотъемлемой частью договора. Оплата за каждую партию товара осуществляется Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет или наличными в кассу организации. Фактом оплаты товара считается день поступления денежных средств на расчетный счет поставщика или в кассу организации. Покупатель производит оплату товара в течении 21 календарного дня после получения товара.

В соответствии с пунктом 6.1 договора товар принимается Покупателем по количеству, номенклатуре и ассортименту согласно прилагаемых Поставщиком товарно-транспортных накладных, счетах-фактурах и актов приемки-передачи товаров. При завершении приемки поставленного Поставщиком товара Покупатель визирует накладные своей печатью и подписью, удостоверяя надлежащее количество и качество поставленного товара.

Пункт 11.1 договора определяет, что договор вступает в действие с момента его подписания сторонами и действует в течение одного года, а в случае выполнения взаимных обязательств – до полного их завершения (исполнения).

Исполнение кредитором обязательств по договору поставки №233 от 15.01.2014 г., подтверждается товарной накладной №64 от 17.01.2014г. на сумму 20 980 руб.

Ненадлежащее исполнение открытым акционерным обществом «Ровенское автотранспортное предприятие» обязательств по своевременной и полной оплате товара по договору № 233 от 15.01.2014, явилось основанием для обращения ООО «Волгойл» в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании стоимости неоплаченного товара в размере 20 980 руб., неустойки за просрочку оплаты товара за период с 08.02.2014 по 13.02.2015 в сумме 7 678 руб. 68 коп.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.04.2015 года по делу №А57-3081/2015 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», город Саратов к открытому акционерному обществу «Ровенское автотранспортное предприятие», р.п. Ровное, Ровенский район, Саратовская область о взыскании стоимости неоплаченного товара в размере 20 980 руб., неустойки за просрочку оплаты товара за период с 08.02.2014 по 13.02.2015 в сумме 7 678 руб. 68 коп., - оставлено без рассмотрения.

Указанным судебным актом установлено, что задолженность, о взыскании которой подано исковое заявление, не является текущей в силу положений статьи 5 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и данное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Данные основания послужили для обращения кредитора в суд с настоящим требованием.

Оценив представленные документы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Из пункта 5 статьи 454, пункта 3 статьи 455 и статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенными условиями договора поставки являются условия о наименовании товара, его цене, количестве, сроках поставки.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договора, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Подписывая данный договор, стороны согласовали все существенные условия, необходимые для договора данного вида.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара (статья 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что требования кредитором предъявлены в установленный законом срок с приложением документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований. Задолженность в сумме 20 980 руб. возникла до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к производству.

Доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представлено.

Задолженность ОАО «Ровенское АТП» перед ООО «Волгойл» по договору № 233 от 15 января 2014 г. по основному долгу составляет 20 980 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.1 договора за несвоевременную оплату поставленного товара Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Неустойка не может превышать суммы поставленного товара.

В связи с ненадлежащим исполнением должником своего обязательства кредитор, начислил последнему пени за период с 08.02.2014 по 14.10.2014 в сумме 5 182,06 руб.

Согласно п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" (п. 29) при применении предусмотренной абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве нормы о прекращении начисления с даты открытия конкурсного производства неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника судам следует исходить из того, что это положение применяется как к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, так и к текущим требованиям, возникшим до открытия конкурсного производства.

Проверив расчет начисленной неустойки, суд признал обоснованным требование по пени в сумме 5 182,06 руб.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что требования кредитора в размере основного долга по договору поставки №233 от 15.01.2014 в сумме 20 980 руб., неустойки за период с 08.02.2014 по 14.10.2014 в сумме 5 182,06 руб., следует признать обоснованными и включить в реестр требований кредиторов должника для удовлетворения в третью очередь. С учетом того, что требования по пени, штрафам учитываются отдельно в реестре требований кредиторов должника и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

Кроме того, кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб.

Согласно [пункту 1 статьи 32](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными [Законом о банкротстве](#).

Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В [статье 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации помимо прямо перечисленных в ней расходов, которые следует считать судебными издержками, к судебным издержкам отнесены и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно [абзацу первому части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 2 статьи 110](#) АПК РФ).

В силу [пункта 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление ВАС РФ от 22.06.2012 N 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В связи с этим судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

На основании судебного акта о распределении судебных расходов судом может быть выдан исполнительный лист.

Как следует из материалов дела, рассмотрение требования кредитора к должнику является обособленным спором в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 14 и 15](#) постановления ВАС РФ от 22.06.2012 N 35.

Поскольку требования ООО «Волгойл» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника, то в силу приведенных разъяснений Пленума ВАС РФ судебные расходы по обособленному спору в деле о банкротстве несет должник как проигравшая сторона.

Предметом заявления кредитора в настоящем случае является требование о возмещении судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 8 000 руб.

Право на возмещение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, возникает при условии фактического несения стороной затрат с документально подтвержденным размером расходов ([пункт 4](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

По правилам [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которых оно основывает свои требования и возражения.

В соответствии [пунктом 3](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" в отношении вопросов взыскания расходов на оплату услуг представителя бремя доказывания распределяется следующим образом: лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение своего требования о взыскании судебных издержек кредитор представил суду копии следующих документов: договор об оказании юридических услуг №10/2015 от 09.02.2015 года с приложением №1, дополнительное соглашение от 17.07.2015 года к договору об оказании юридических услуг, трудовой договор №7 от 14.10.2013 года, платежное поручение №109 от 10.02.2015 на сумму 8 000 руб.

Протоколами судебных заседаний от 16.07.2015, от 20.07.2015, от 21.07.2015 подтверждается факт участия Филькова В.М., Акчунаевой Е.И. в заседаниях Арбитражного суда Саратовской области.

Таким образом, материалами дела подтверждается выполнение представителями услуг по представлению интересов заявителя.

Материалами дела подтверждается также факт несения заявителем расходов в размере 8 000 руб. и то, что несение этих расходов непосредственно связано с рассмотрением настоящего обособленного спора в рамках дела о банкротстве.

У суда отсутствуют основания считать определенный кредитором размер расходов неразумным.

Как указывалось выше, если заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, то он должен доказать лишь факты оказания услуг и осуществления этих платежей. Эти обстоятельства кредитор доказал.

Конкурсный управляющий должника, в свою очередь, вправе представлять суду доказательства чрезмерности указанных расходов.

Согласно [части 3 статьи 111](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение

судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

При рассмотрении настоящего спора суду, доказательств чрезмерности расходов на оплату юридических услуг, заявленных ООО «Волгойл» ко взысканию, должником не представлено. В материалы обособленного спора должником представлена только одна справка о стоимости юридических услуг ООО «Юридическая контора Наумова и Борисова», которая, по мнению суда не может являться доказательством чрезмерности заявленных расходов кредитором.

Согласно правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 N 6284/07, каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными), при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

В [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 N 16067/11 указано, что признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Поэтому в любом случае суд не вправе по собственной инициативе снижать размер предъявленных расходов, поскольку в отсутствие доказательств наличия обстоятельств чрезмерности этих расходов у суда будет отсутствовать возможность произвести расчет расходов, который бы являлся, по его мнению, разумным.

В настоящем случае риск непредставления соответствующих доказательств и расчетов, а также ссылок на конкретные обстоятельства чрезмерности лежит на должнике.

Объективных оснований для уменьшения документально подтвержденных расходов на оплату юридических услуг, понесенных ООО «Волгойл», суд не находит.

В [пункте 18](#) постановления ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 разъяснено, что судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к [пункту 3 статьи 137](#) Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

[Статья 142](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержит положения, устанавливающие порядок расчетов с кредиторами в ходе конкурсного производства.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Законом](#) для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов ([пункт 2 статьи 142](#) Закона о банкротстве).

Согласно [пункту 3 статьи 137](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, применительно к обстоятельствам настоящего дела судебные расходы ООО «Волгойл» подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди ([пункт 1 статьи 137](#) Закона о банкротстве), включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Руководствуясь [статьями 100, 134, 137](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», [статьями 184-188, 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованными и включить требования кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, в реестр требований кредиторов должника - Открытого акционерного общества «Ровенское автотранспортное предприятие», 413270, Саратовская область, Ровенский район, рабочий поселок Ровное, ул. Медицинская, д. 5; ОГРН 1086449001627, ИНН 6428003085, в размере основного долга по договору поставки №233 от 15.01.2014 в сумме 20 980 руб., неустойки за период с 08.02.2014 по 14.10.2014 в сумме 5 182,06 руб., для удовлетворения в третью очередь.

Судебные расходы Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, в размере 8 000 руб. признать обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника - Открытого акционерного общества «Ровенское автотранспортное предприятие», 413270, Саратовская область, Ровенский

район, рабочий поселок Ровное, ул. Медицинская, д. 5; ОГРН 1086449001627, ИНН 6428003085.

Определение о включении требований кредитора в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления полного текста определения через суд первой инстанции.

Определение направить конкурсному управляющему, кредитору, предъявившему требование.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.saratov.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>); в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда, а также может быть получена по телефонам: (8452) 98-39-39, 98-39-57 (факс), 98-39-45 (телефон судебного отдела);

- заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.saratov.arbitr.ru> (информационный ресурс «Мой арбитр» <http://my.arbitr.ru>), а также могут быть направлены в адрес арбитражного суда по электронной почте: info@saratov.arbitr.ru.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Ю.Н. Федорова