



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
17 мая 2016 года

Дело № А57-110/2016

Резолютивная часть решения оглашена «12» мая 2016 года
Полный текст решения изготовлен "17" мая 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Е. Медниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Вертянкиной, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Крыгина Алексея Владимировича, г. Саратов; ОГРНИП 309645519400014 к Государственному автономному учреждению Саратовской области «Центр социальной защиты населения Татищевского района», Саратовская область, р.п. Татищево, (ОГРН 1096432001577),, р/п Татищево Саратовской области; ОГРН 1096432001577

о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 46976 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 14000 рублей,

при участии в заседании представителей:

от истца – Акчунаева Е.И., представитель по доверенности от 29.12.2015. № 64 АА 1671232;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Крыгин Алексей Владимирович (далее по тексту – ИП Крыгин А.В.) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском о взыскании с Государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр социальной защиты населения Татищевского района», Саратовская область, р.п. Татищево, (ОГРН 1096432001577), (далее по тексту – ГАУ СО УСПН Татищевского района) задолженности за поставленный товар в сумме 46976 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 14000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 23 ноября 2012 года между истцом и ответчиком заключен государственный контракт № 12, на основании которого осуществлялась поставка товара. Истцом поставлен ответчику товар на общую сумму 46976 рублей. Полученный товар ответчик не оплатил, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в указанной сумме, что послужило поводом для обращения ИП Крыгина А.В. в арбитражный суд с настоящим иском.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истца в судебном заседании поддержала иски в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассматривается в порядке ст.ст.152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям ст.ст.67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 23 ноября 2012 года между ИП Крыгиным А.В. (Поставщик) и ГАУ СО УСПН ГАУ СО УСПН Татищевского района (Заказчик) заключен государственный контракт № 12, согласно условиям которого поставщик по заданию заказчика обязуется поставить стеллажи архивные металлические для заказчика в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом и извещением о размещении заказа.

ИП Крыгин А.В. выполнил свои обязательства по указанному договору, поставив товар на сумму 46976 рублей, что подтверждается товарной накладной, подписанной между истцом и ответчиком без замечаний по объему, качеству и срокам поставки товара.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке не погасил образовавшуюся задолженность, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении и в отзыве на него, заслушав представителя истца, суд находит иски подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд приходит к выводу, что между ИП Крыгиным А.В. и ГАУ СО УСПН Татищевского района заключен договор, отношения по которому регулируются положениями § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации, доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

В рамках заключенного договора ИП Крыгин А.В. поставил ответчику товар на общую сумму 46976 рублей (п. 2.1 контракта цена контракта), что подтверждается товарной накладной № 2 от 13.12.2012.

Представленная товарная накладная подписана полномочными представителями поставщика и заказчика, скреплены печатями сторон.

Подписание ответчиком товарной накладной свидетельствует о поставке истцом ответчику товаров и принятии последним этих товаров без замечаний и возражений. Эти обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

В силу статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленная товарная накладная, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, в товарной накладной содержится сведения о наименовании поставленного товара, количестве и стоимости, отметки о получении (принятии) товара покупателем, реквизиты сторон, ссылку на договор, следовательно, является надлежащим доказательством.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковые требования в сумме основного долга признал в полном объеме.

В соответствии с п.3 ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Согласно п.5 ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает признание ответчиком иска, т.к. это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При указанных обстоятельствах, суд принимает признание ответчиком иска в сумме основного долга 46976 рублей. Признание, изложенное ответчиком в письменной форме, приобщено к материалам дела.

Таким образом, факт получения товара подтвержден материалами дела. Ответчик получение товара по указанному договору не оспорил, доказательств, опровергающих требования истца, не представил.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов,

предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ст.309 Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В нарушение условий договора ответчик полученный товар не оплатил в полном объеме.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд о взыскании задолженности в принудительном порядке.

В соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в подтверждение исковых требований представил государственный контракт, подтверждающий наличие между сторонами договорных обязательств, товарную накладную, подтверждающую факт получения товара ответчиком.

Свои обязательства по поставке товара истец исполнил в полном объеме, замечаний по объему, качеству и срокам оказания услуг зафиксировано не было.

Обязательство ответчика произвести оплату задолженности в полном объеме на момент рассмотрения спора не исполнено, и доказательств обратного стороной ответчика в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил свои обязательства по оплате поставленного товара по государственному контракту № 12 от 23.11.2012.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования заявлены законно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В материалах дела имеется заявление истца о возмещении ему расходов по оплате услуг представителя в размере 14000 рублей.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 14000 рублей, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 01 февраля 2016 года при рассмотрении дела в суде истец обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с ответчика в размере 14000 рублей на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разъяснения по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, содержатся в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13 августа 2004 года "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 декабря 2015 года ИП Крыгин А.В. и ООО "Консультационно-правовой центр Константа Плюс" заключили договор об оказании юридических услуг.

Факт оплаты юридических услуг подтверждается платежным поручением на сумму 14000 рублей за номером 148 от 15.12.2015.

Представленные заявителем в материалы дела документы подтверждают расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 14000 рублей.

Доказательства, представленные в подтверждение размера судебных расходов заявителя, суд находит достоверными и достаточными для решения вопроса о распределении судебных расходов, поскольку представленные документы оформлены надлежащим образом

и соответствует по дате процессуальным действиям заявителя и его представителя, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, факт оказания юридических услуг ООО "Консультационно-правовой центр Константа Плюс" по указанному выше договору, и их оплата установлены судом и подтверждены документально.

Представитель ГАУ СО УСПН Татищевского района представил в материалы дела отзыв, согласно которому в удовлетворении ходатайства о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 14000 рублей просит отказать, поскольку заявленная сумма является завышенной.

В силу ч.1 ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований за изъятиями, установленными частями 1, 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отсутствие указанных выше доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Письма N121 определил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

На основании пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

ГАУ СО УСПН Татищевского района заявило, но не представило суду доказательств чрезмерности понесенных ИП Крыгиным А.В.. В отсутствие таких доказательств суд не вправе самостоятельно уменьшить сумму судебных расходов понесенных заявителем в связи с рассмотрением дела.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82, суд приходит к выводу, что размер судебных расходов на оплату услуг представителя не противоречит принципам разумности и экономичности понесенных затрат и подлежит удовлетворению в сумме 14000 рублей.

Согласно ст.168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 2000 рублей чеком ордером от 29.12.2015. Последующим истцом была доплачена государственная пошлина в сумме 350 рублей, в связи с уточнением иска, о чем свидетельствует чек-ордер от 01.02.2016.

Надлежащий размер государственной пошлины составляет 2000 рублей и данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке возмещения.

Поскольку при рассмотрении дела ИП Крыгину А.В. в удовлетворении ходатайства об уточнении иска было отказано, то государственная пошлина в сумме 350 рублей, уплаченная по чеку-ордеру от 01.02.2016. подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 104, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр социальной защиты населения Татищевского района», Саратовская область, р.п. Татищево, (ОГРН 1096432001577), в пользу Индивидуального предпринимателя Крыгина Алексея Владимировича, г. Саратов, (ОГРНИП 309645519400014), задолженность по контракту № 12 от 23.11.2012 г. в размере 46 976 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 14 000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Крыгину Алексею Владимировичу, г. Саратов, (ОГРНИП 309645519400014), из федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 350 руб. и выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

М.Е. Медникова