



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
01 июля 2016 года

Дело № А57-26965/2015

Резолютивная часть решения оглашена – 29.06.2016 года
Полный текст решения изготовлен – 01.07.2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Земляниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шульдяковой В.В., рассмотрев материалы дела искового заявлению Жаркова Владимира Константиновича, г. Саратов,

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ЮНСИ», г. Саратов, о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» действительной стоимости доли; процентов за пользование чужими денежными средствами; судебных расходов.

при участии в судебном заседании:

от истца – Жарков Владимир Константинович, паспорт обозревался; Бесшапошных И.О., доверенность от 13.01.2015 года (срок доверенности 3 года);
от Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» - Агапов П.В., доверенность от 16.03.2016 г. (срок доверенности один год).

УСТАНОВИЛ:

Жарков Владимир Константинович обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением, уточненным в порядке 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» действительной стоимости доли в размере 326 894 рублей; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 736 руб. 77 коп.; судебных расходов: по уплате государственной пошлины в сумме 9 993 руб. и расходов на услуги представителя в размере 11 000 руб.

В судебное заседание, назначенное на 23.06.2016 года на 09 час. 30 мин., явился истец, который поддержал заявленные требования, с учётом уточнений, в полном объёме.

Представитель ответчика оспорил заявленные исковые требования в сумме 326 894 руб. и указал на то, что Общество признаёт иск на сумму 2920 руб.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 29.06.2016 года до 15 час. 30 мин.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что Общество с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица (ОГРН 1116453003875; ИНН 6453115346).

Указанное обстоятельство подтверждается имеющейся в материалах дела выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (т. 1 л.д. 57-73).

Из п. 3.2. Устава ООО «ЮНСИ» (т. 1 л.д. 44), а также выписки из ЕГРЮЛ от 10.11.2015 года (т. 1 л.д. 57-73), следует, что уставной капитал Общества оставляет 20 000 руб.

Размер и номинальная стоимость долей участников Общества согласно протокола № 2 Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» от 26.08.2014 г.(т. 1 л.д. 8) определены следующим образом:

- номинальная стоимость доли Сомова Ю.Н. составляет – 14 000 руб., или 70 % уставного капитала;
- номинальная стоимость доли Сомовой С.Ю. составляет – 1 400 руб., или 7 % уставного капитала;
- номинальная стоимость доли Сомовой Н.П. составляет – 1 080 руб., или 5,4 % уставного капитала;
- номинальная стоимость доли Жаркова В.К. составляет – 2 920 руб., или 14,6 % уставного капитала;
- номинальная стоимость доли Белкина А.В. составляет – 600 руб., или 3,0 % уставного капитала

На момент регистрации Устава Общества участниками внесено 100 % уставного капитала.

Как указывается истцом, подтверждается материалами дела и не опровергается ответчиком, Жарков В.К. являлся участником ООО «ЮНСИ» с номинальной долей в уставном капитале в размере 2 920 руб., что составляет 14,6 % уставного капитала общества.

26.08.2014 года Жарков В.К. направил в адрес ООО «ЮНСИ» заявление о выходе из Общества, которое было получено - 26.08.2014 года (т. 1 л.д. 7).

Пунктом 6.18 Устава ООО «ЮНСИ» предусмотрено, что участник Общества вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу независимо от согласия других его участников или Общества.

Согласно пункту 6.11 Устава ООО «ЮНСИ» в случае выхода участника Общества из Общества путем отчуждения доли в уставном капитале Общества, его доля переходит к Обществу. Общество обязано выплатить участнику Общества, подавшему заявление о выходе из Общества действительную стоимость его доли в уставном капитале Общества определяемую в соответствии с действующим законодательством, в течение одного года со дня возникновения соответствующей обязанности.

Поскольку ответчик не произвел выплату действительной стоимости доли Жаркову В.К., данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела и приложенные к нему документы, суд пришёл к следующему выводу.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

Согласно пункту 2 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации при подаче участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из общества доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления. Этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», участник общества вправе выйти из общества путем

отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 6.1 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 г. № 135 "О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункту 1 статьи 94 ГК РФ и пункту 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции Закона № 312-ФЗ) участник общества вправе выйти из общества, если это предусмотрено уставом общества. Право участника общества на выход из него может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом суд, применяя указанные нормы, учитывает, что Устав Общества утвержденный 14.10.2010 года, содержал положение о праве участников общества на выход из общества.

Согласно пункту 6.18 Устава ООО «ЮНСИ» участник Общества вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу независимо от согласия других его участников или Общества.

Согласно пункту 6.11 Устава ООО «ЮНСИ» в случае выхода участника Общества из Общества путем отчуждения доли в уставном капитале Общества, его доля переходит к Обществу. Общество обязано выплатить участнику Общества, подавшему заявление о выходе из Общества действительную стоимость его доли в уставном капитале Общества определяемую в соответствии с действующим законодательством, в течение одного года со дня возникновения соответствующей обязанности.

Учитывая вышеприведенные нормы права и положения Устава ООО «ЮНСИ», суд пришел к выводу, что истец имеет право на выход из состава участников общества не

зависимо от согласия других его участников или общества, а так же на выплату ему действительной стоимости доли соответствующей 14,6 % уставного капитала.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 года "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить из того, что выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого, его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме.

Временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте - день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

Как установлено судом, заявление о выходе истца из состава участников общества получено ответчиком 26.08.2014 года. Поскольку уставом Общества установлен срок для выплаты действительной стоимости доли в течение одного года, следовательно, срок для выплаты действительной стоимости доли истек - 27.08.2015 года.

Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 г. № 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" определяет, что при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить из следующего:

а) согласно статье 26 Закона, участник общества вправе в любое время выйти из него независимо от согласия других участников либо самого общества;

б) выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого, его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Закона).

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом исследовалось заявление, с отметкой о получении ООО «ЮНСИ» заявления Жаркова В.К. о выходе из Общества от 26.08.2014 года (т. 1 л.д. 7).

Оценив, в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявление о выходе из состава участников ООО «ЮНСИ» подано Жарковым В.К. надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством.

Соответственно, в течение одного года со дня возникновения соответствующей обязанности, общество обязано было выплатить участнику Общества, подавшему заявление о выходе из Общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Как следует из содержания положений статьи 14 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества

соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами (часть 3 ст. 20 Федерального закона № 14-ФЗ).

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что выплата участнику действительной стоимости его доли осуществляется обществом за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала. В случае если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить уставный капитал на недостающую сумму.

При невыплате стоимости доли участник в случаях, предусмотренных Законом и в установленный им срок, вправе требовать взыскания ее в судебном порядке.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Обществом с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» в материалы дела представлен бухгалтерский баланс Общества за 2013 год, с отметкой налогового органа о принятии от 15.03.2016 года. (т. 2 л.д. 67-72).

Из бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год следует, что стоимость чистых активов Общества составляет 2 259 000 руб. В состав активов Общества, принимаемых к расчету, включаются: 1) внеоборотные активы отражаемые в первом разделе бухгалтерского баланса: нематериальные активы - 48 000, основные средства - 490 000; 2) оборотные активы, отражаемые во втором разделе бухгалтерского баланса: запасы - 2 523 000, дебиторская задолженность - 4 007 000, денежные средства и денежные эквиваленты - 177 000, прочие оборотные активы - 18 000.

В состав пассивов, принимаемых к расчету, включаются: 1) Краткосрочные обязательства отражаемые в пятом разделе бухгалтерского баланса: заемные средства - 1 255 000, кредиторская задолженность - 3 749 000.

Таким образом, из анализа финансовой отчетности следует, что активы ООО «ЮНСИ» составили - 7 263 000, а пассивы ООО «ЮНСИ» равны - 5 004 000.

Соответственно, для получения стоимости чистых активов Общества, необходимо из полученной стоимости активов Общества вычесть пассивы Общества: $7\,263\,000 - 5\,004\,000 = 2\,259\,000$.

Размер доли в уставном капитале ООО «ЮНСИ», принадлежащий Жаркову В.К., как участнику на дату подачи заявления о выходе составлял - 14,6%. Стоимость чистых активов ООО «ЮНСИ» согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 отчетный год составила - 2 259 000 рублей. Следовательно, действительная стоимость доли Жаркова В.К. в уставном капитале ООО «ЮНСИ» составит: $2\,259\,000 * 14,6\% = 329\,814$ руб.

Обществом с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» выплачена Жаркову В.К. действительная стоимость доли в размере 2920 руб., что подтверждается платёжным поручением № 574 от 07.12.2015 года и не оспаривается истцом.

В связи с чем, на дату рассмотрения иска ответчиком не оплачена Жаркову В.К. действительная стоимость его доли в размере 326 894 руб.

Представленное в материалы дела ходатайство ответчика о признании иска Жаркова В.К. о взыскании невыплаченной действительной стоимости доли в размере 2 920 руб. судом не принимается, поскольку заявленное ходатайство противоречит закону и нарушает права истца.

В соответствии с пунктом 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Из представленного ответчиком отзыва и уточненной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 отчетный год от 15.03.2016 года следует, что чистые активы общества составляют 2 259 000 рублей и соответственно действительная стоимость доли Жаркова В.К. в уставном капитале ООО «ЮНСИ» составляет - 329 814 рублей.

При указанных обстоятельствах, признание ответчиком иска в размере 2920 рублей нарушает права истца.

В связи с изложенным, арбитражный суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о необходимости определения действительной стоимости Жаркова В.К., исходя из данных уточненной бухгалтерской отчетности ООО «ЮНСИ» за 2013 год, согласно которым действительная стоимость доли Жаркова В.К. в размере 14,6 % уставного капитала ООО «ЮНСИ» на 31.12.2013 года за минусом выплаченной Обществом суммы в размере 2 920 рублей составляет 326 894 руб.

При таких обстоятельствах с ООО «ЮНСИ» в пользу Жаркова В.К. подлежит взысканию действительная стоимость доли в размере - 326 894 рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Вопреки требованиям указанной процессуальной нормы, а также правил [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказывании обстоятельств дела и раскрытии доказательств ответчик не представил суду документов, свидетельствующих о незаконности заявленных требований, принимая во внимание то, что письменный отзыв ответчика (т. 2 л.д. 63-65) содержит подробный расчёт действительной стоимости доли истца.

Кроме того, вопреки требованиям указанной процессуальной нормы, а также правил [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказывании обстоятельств дела и раскрытии доказательств, стороны отказались от проведения по делу судебной бухгалтерской экспертизы по определению действительной стоимости доли Жаркова В.К. При этом, истец признал расчёт ответчика, представленный в письменном отзыве обоснованным и уточнил заявленные требования, с учётом расчёта произведенного ответчиком.

Также, истец просит взыскать с ООО «ЮНСИ» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.08.2015 года по 23.06.2016 года в размере 22 736 руб. 77 коп.

Нормы [пункта 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды [средними](#)

ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 г. N 90/14 разъяснено, что при рассмотрении споров между обществом и его участниками, связанных с несвоевременным выполнением денежных обязательств (по выплате участникам действительной стоимости доли), суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

Представленный в суд первой инстанции расчет процентов ответчиком не оспорен, контррасчет в опровержение расчета истца не представлен.

Расчет процентов в порядке статьи 395 ГК РФ (сумма долга с НДС * % (ставка ЦБ РФ): 360 дней * количество дней просрочки), судом первой инстанции проверен.

Проверив расчет истца, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ООО «ЮНСИ» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.08.2015 г. по 23.06.2016 г. в сумме 22 726 руб. 40 коп.

В остальной части заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истец просит взыскать судебные расходы в сумме 20 993 рублей, в том числе: связанные оплатой услуг представителя в сумме 11 000 руб., оплатой госпошлины в размере 9 993 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления Жарковым В.К. оплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. (чек-ордер от 10.11.2015) и 12 023 руб. (чек ордер от 20.02.2016).

В соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: свыше 200 001 рубля до 1 000 000 рублей размер государственной пошлины составляет 7 000 рублей плюс 2 процента суммы, превышающей 200 000 рублей.

Таким образом, размер государственной пошлины по данному исковому заявлению составляет 9 992 руб. 40 коп.

С учетом изложенного, уплаченная истцом государственная пошлина в размере 9 992 руб. 40 коп. подлежит взысканию с ООО «ЮНСИ».

При этом государственная пошлина в размере 4 030 руб. 60 коп. является излишне уплаченной и подлежит возврату на основании ст. 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.40 Налогового кодекса РФ.

Что касается расходов в сумме 11 000 руб. на оплату услуг представителя, то суд исходит из следующего.

В силу пункта 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ЮНСИ» как лицо, участвующее в деле, несет процессуальные обязанности, предусмотренные названным Кодексом и другими федеральными законами.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение факта и размера оплаты услуг представителя, Жарковым В.К. представлены: договор об оказание юридических услуг, заключенный с ООО «Консультативно-правовой центр Константа плюс» № 63/2015 от 29.06.2015 г., техническое задание № 1 к договору об оказание юридических услуг № 63/2015 от 29.06.2015 г., протокол № 1 согласования стоимости работ к договору об оказание юридических услуг № 63/2015 от 29.06.2015 г., трудовой договор № 7 на сотрудника ООО «Консультативно-правовой центр Константа плюс» Филькава В.М.

Согласно протокола № 1 согласования стоимости работ к договору об оказание юридических услуг № 63/2015 от 29.06.2015 г. стоимость работ по договору составляет 11 000 рублей.

Оплата произведенных расходов, подтверждается чеком-ордером операция № 21 от 01.10.2015 года.

Фильков В.М. участвовал в судебных заседаниях суда первой инстанции, что подтверждается протоколами судебных заседаний от 11.12.2015 года, 12.01.2016 года, 02.02.2016 года, 24.02.2016 года, 07.04.2016 года, 27.04.2016 года, 23.05.2016 года.

При указанных обстоятельствах у суда нет оснований сомневаться в реальности понесенных Жарковым В.К. судебных расходов по данному делу.

Таким образом, исходя из объема фактически оказанных представителем истца услуг, связанных с представительством в суде, сложности дела, принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость аналогичных услуг, суд считает расходы, понесенные истцом по оплате услуг представителя, являются разумными, обоснованными и подлежащими взысканию в сумме – 11 000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Обществу с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» в принятии признания иска в сумме 2920 рублей – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» (ИНН 6453115346, ОГРН 1116453003875) расположенного по адресу: 410052, г. Саратов, ул. Мира, д. 13 В, в пользу Жаркова Владимира Константиновича действительную стоимость доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» в размере 326 894 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 27.08.2015 г. по 23.06.2016 г. в сумме 22 726 руб. 40 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЮНСИ» (ИНН 6453115346, ОГРН 1116453003875) расположенного по адресу: 410052, г. Саратов, ул. Мира, д. 13 В, в пользу Жаркова Владимира Константиновича судебные расходы в сумме 20 992 руб. 40 коп.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Возвратить Жаркову Владимиру Константиновичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 4 030 руб. 60 коп., оплаченную чек-ордером от 20.02.2016. Выдать Жаркову Владимиру Константиновичу справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 4 030 руб. 60 коп.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья

В.В. Земляникова