



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-29152/2015

26 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 18.02.2016г.

Полный текст решения изготовлен 26.02.2016г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Е.В. Пузиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.С.Кораблевой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Сакунц Сурена Липаритовича, г. Саратов к Обществу с ограниченной ответственностью «ДЭМ Спецодежда», г. Саратов о взыскании задолженности при участии в судебном заседании: от ИП Сакунц С.Л. – Командиров А.А., дов. от 27.02.2015 года от ООО «ДЭМ Спецодежда» - Фильков В.М., дов. от 13.01.2016 года

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Индивидуальный предприниматель Сакунц Сурен Липаритович с иском о взыскании задолженности по внесению арендной платы за ноябрь – декабрь 2015 года по договору аренды № 4915 от 01.11.2015 в сумме 320 000 руб.; неустойки 16 000 руб.; пени в сумме 5440 руб.; расходов по оплате госпошлины в сумме 10 000 рублей; расходов по оплате услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В судебное заседание явились представители сторон.

Информация о всех принятых по делу судебных актах, о датах, времени и месте проведения судебных заседаний размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Представитель истца, в порядке ст.49 АПК РФ, уточнил заявленные требования и просит суд взыскать с ООО «ДЭМ Спецодежда» задолженность по внесению арендной платы за ноябрь – 04.12.2015 года по договору аренды № 4915 от 01.11.2015 в сумме 160645 руб.; неустойку в сумме 16 000 руб.; пени в сумме 15724,51 руб.; расходы по оплате госпошлины в сумме 10 000 руб.; расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Представитель ответчика не возражает против заявленных уточнений.

Судом уточнения приняты к производству.

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв судебного заседания до 18.02.2016г. до 12 час. 50 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика заявленные требования оспорил по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав письменные доказательства, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 01.11.2015г. между ИП Сакунц С.Л. (арендодатель) и ООО «ДЭМ Спецодежда» (арендатор) был заключен договор аренды № 4915 аренды недвижимого имущества, в соответствии с разделом 1 которого арендодатель сдает в аренду арендатору во временное владение и пользование следующее недвижимое имущество: нежилое помещение общей площадью 200,2 кв.м. на первом этаже двухэтажного здания магазина с подвалом, назначение: нежилое, 2-х этажный, общая площадь 488,6 кв.м., инв.№ 63:401:001:000621780, лит.А, расположенного по адресу: г.Саратов, ул.Рабочая, д.101, принадлежащего арендодателю на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности 64 АБ № 713770 от 23.10.2007г.; нежилое помещение общей площадью 73,9 кв.м., на втором этаже двухэтажного здания магазина с подвалом, назначение: нежилое, 2-х этажный, общая площадь 488,6 кв.м., инв.№ 63:401:001:000621780, лит.А, расположенного по адресу: г.Саратов, ул.Рабочая, д.101, принадлежащего арендодателю на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности 64 АБ № 713770 от 23.10.2007г., а арендатор принимает в аренду от арендодателя вышеуказанное недвижимое имущество и обязуется использовать его в соответствии с условиями настоящего договора, содержать в должном порядке и своевременно уплачивать арендную плату, в сроки, установленные условиями настоящего договора.

Согласно п.2.1. договора, размер арендной платы составляет 160000 руб. в месяц.

Арендатор обязан в течение 7 календарных дней, считая с момента подписания настоящего договора, перечислить арендодателю арендную плату за первый месяц аренды и обеспечительный платеж в размере арендной платы за 1 месяц (п.2.3).

Сумма внесенного арендатором обеспечительного платежа по письменному соглашению сторон может быть засчитана в счет оплаты арендной платы за последний месяц аренды только при соблюдении арендатором договорных обязательств, предусмотренных абзацами 4) и 5) пункта 3.2. настоящего договора, а также пунктом 5.4. договора аренды.

Обеспечительный платеж может быть засчитан арендодателем в счет любых имеющихся задолженностей арендатора (п.2.3).

В соответствии с п.2.5. договора, арендная плата выплачивается арендатором в виде 100% предоплаты в срок до 5-го числа текущего месяца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

В силу п.8.1. договора, настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 30.12.2015г.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Подписывая данный договор, стороны согласовали все существенные условия, необходимые для договора данного вида.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Указанное правило в отношении аренды конкретизировано в части 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается несогласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

С учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предмет, определенный сторонами в договоре, не вызывает у них сомнений относительно объекта аренды либо неопределенности по установлению имущества, подлежащего передаче арендатору в качестве объекта аренды.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договора, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

Согласно п.3.1.,3.2. договора, арендодатель обязан в течение 5 дней с момента подписания настоящего договора передать по акту приемки-передачи арендатору недвижимое имущество, предназначенное к аренде, а арендатор обязан принять помещение по акту приема-передачи в течение 5 дней с момента подписания настоящего договора.

Судом установлено, что стороны совершили юридически значимые действия: истец передал, а ответчик принял во временное владение и пользование следующее помещение: нежилое помещение общей площадью 200,2 кв.м. на первом этаже двухэтажного здания магазина с подвалом, назначение: нежилое, 2-х этажный, общая площадь 488,6 кв.м., инв.№ 63:401:001:000621780, лит.А, расположенного по адресу: г.Саратов, ул.Рабочая, д.101; нежилое помещение общей площадью 73,9 кв.м., на втором этаже двухэтажного здания магазина с подвалом, назначение: нежилое, 2-х этажный, общая площадь 488,6 кв.м., инв.№ 63:401:001:000621780, лит.А, расположенного по адресу: г.Саратов, ул.Рабочая, д.101, что подтверждается актом приемки-передачи недвижимого имущества в аренду от 01.11.2015г. и не оспаривается ответчиком.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по аренде имущества, которые подлежат регулированию нормами главы 34 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Частью 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Из вышеуказанных норм следует, что основной обязанностью арендатора в силу возмездного характера договора является своевременное внесение платы за пользование имуществом. Эта обязанность возникает только после того, как арендодатель исполнит свою обязанность по предоставлению ему объекта аренды в пользование.

Истец свои обязательства по договору аренды выполнил, факт передачи нежилых помещений истцом, подтверждается актом приемки-передачи недвижимого имущества в аренду от 01.11.2015г. и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с п.12) п.3.2. договора, арендатор принял на себя обязательство своевременно вносить арендную плату и платежи за коммунальные услуги, в сроки установленные условиями настоящего договора.

Согласно п.2.1. договора, размер арендной платы составляет 160000 руб. в месяц.

Согласно п.2.3. договора, арендатор обязан в течение 7 календарных дней, считая с момента подписания настоящего договора, перечислить арендодателю арендную плату за первый месяц аренды и обеспечительный платеж в размере арендной платы за 1 месяц.

В соответствии с п.2.5. договора, арендная плата выплачивается арендатором в виде 100% предоплаты в срок до 5-го числа текущего месяца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Как следует из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В данном случае, порядок и срок оплаты определены сторонами в договоре.

Однако свои обязательства по внесению арендной платы и обеспечительного платежа в установленные договором сроки ответчик надлежащим образом не выполнил. Так, арендная плата за ноябрь 2015г. ответчиком внесена не была, 17.11.2015г. от ответчика поступил платеж в сумме 20000 руб. в счет обеспечительного платежа, в полном объеме обеспечительный платеж внесен не был.

В соответствии с п.5.4. договора, любая из сторон вправе отказаться от исполнения настоящего договора в одностороннем порядке, письменно предупредив другую сторону за 14 календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора.

Подпунктом 5 пункта 3.2. договора предусмотрена обязанность арендатора письменно сообщить арендодателю не менее чем за 14 календарных дней о предстоящем освобождении недвижимого имущества, в связи с окончанием срока договора.

Как следует из материалов дела, 20.11.2015г. ответчик направил в адрес истца информационное письмо, в котором в соответствии с п.5.4. договора аренды № 4915 от

01.11.2015г. уведомил истца о расторжении договора с 05.12.2015г. Указанное уведомление получено истцом, что не оспаривается ИП Сакунц Р.Л.

На дату расторжения договора (05.12.2015г.) задолженность арендатора по арендной плате за период с 01.11.2015г. по 04.12.2015г. составила 160645 руб., которая подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается ответчиком, при этом внесенный арендатором обеспечительный платеж в размере 20000 руб. был засчитан арендодателем в счет частичного погашения арендной платы за декабрь 2015г.

В представленных в материалы дела возражениях ответчик пояснил, что внесенный обеспечительный платеж должен быть зачтен истцом в счет погашения арендной платы за ноябрь 2015г., общая сумма задолженности по договору аренды составляет 160645 руб.

Данный довод отклоняется судом, поскольку согласно п.2.3. договора предусматривает, что обеспечительный платеж может быть засчитан арендодателем в счет любых имеющихся задолженностей арендатора.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющийся в материалах дела расчет арендной платы, суд находит его верным.

Размер задолженности подтверждается представленными истцом документами.

Ответчиком произведенный расчет арендной платы не оспорен, иной расчет суммы задолженности по арендной плате не представлен, а также какие-либо пояснения, обоснования и доказательства того, что пользование спорным имуществом должно быть оплачено по иной цене.

С учетом этого, оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что размер арендной платы за пользование вышеуказанным объектом в данном случае следует определить исходя из расчета, представленного истцом.

Поскольку фактические обстоятельства передачи предмета аренды ответчику – ООО «ДЭМ Спецдежда» и пользования им имуществом в спорный период подтверждены доказательствами, обладающими признаками относимости и допустимости, достоверность которых ответчиком не опровергнута, то в силу названных законодательных норм с ООО «ДЭМ Спецдежда» в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. за период с 01.11.2015г. по 04.12.2015г. в размере 160645 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.2.1. договора, размер арендной платы составляет 160000 руб. в месяц.

Согласно п.2.3. договора, арендатор обязан в течение 7 календарных дней, считая с момента подписания настоящего договора, перечислить арендодателю арендную плату за первый месяц аренды и обеспечительный платеж в размере арендной платы за 1 месяц.

В соответствии с п.2.5. договора, арендная плата выплачивается арендатором в виде 100% предоплаты в срок до 5-го числа текущего месяца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Пунктом 4.2. договора предусмотрено, что при нарушении срока оплаты, установленного в пунктах 2.3 и 2.5. настоящего договора, арендодатель имеет право начислить пеню за просрочку оплаты в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы, за каждый день просрочки.

Как следует из представленного истцом расчета, ответчику за нарушение сроков внесения арендной платы по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. за период с 06.11.2015г. по 11.02.2016г. начислена неустойка в размере 15724,51 руб.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что крайний срок оплаты по договору аренды наступил 08.11.2015г., следовательно, период просрочки начинает течь с 09.11.2015г. По мнению ответчика, период просрочки составляет с 09.11.2015г. по 11.02.2016г. и начисленный размер пени составляет 14563,55 руб.

Суд исходит из следующего.

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства.

Ответчик факт нарушения установленных по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. сроков оплаты не опроверг, доказательств своевременной оплаты арендных платежей, доказательств оплаты начисленной суммы пени в суд не представил.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В соответствии с пунктом 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств", если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшихся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Неустойка начислена на сумму основного долга, которая возникла в период действия договора аренды.

Проверив произведенный истцом расчет суммы неустойки, суд приходит к выводу, что расчет осуществлен истцом неверно, поскольку истцом неверно определен период начисления пени.

Так, согласно п.2.3., 2.5 договора, арендатор обязан в течение 7 календарных дней, считая с момента подписания настоящего договора, перечислить арендодателю арендную плату за первый месяц аренды и обеспечительный платеж в размере арендной платы за 1 месяц; арендная плата выплачивается арендатором в виде 100% предоплаты в срок до 5-го числа текущего месяца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Учитывая положения договора № 4915 от 01.11.2015г., срок для внесения арендной платы за первый месяц наступил 08.11.2015г., срок для внесения арендной платы за декабрь 2015г. наступил – 05.12.2015г.

На основании изложенного, размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика за период с 09.11.2015г. по 11.02.2016г. должен составлять 15243,86 руб.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки

кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявление ответчика о явной несоразмерной неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Ответчиком об уменьшении неустойки не заявлялось, доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная выше позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11680/10 от 13 января 2011 г. (о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 г. по делу № А41-13284/09 арбитражного суда Московской области. Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел).

Кроме того, как следует из материалов дела, при заключении договора аренды № 4915 от 01.11.2015г. сторонами согласована ответственность при нарушении срока оплаты в виде пени в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы, за каждый день просрочки. Данный договор ответчик подписал, тем самым согласившись с условиями договора.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Из вышеуказанной нормы права следует, что свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

Таким образом, учитывая, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь юридическим лицом, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

На основании изложенного, с учетом исследования представленных доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, суд приходит к выводу, что заявленные истцом пени соразмерны последствиям нарушения обязательств ответчиком, кроме того, последним не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и соответствующего заявления о снижении неустойки, а потому у суда отсутствуют основания для применения к отношениям сторон статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования ИП Сакунц Р.Л. о взыскании с ООО «ДЭМ Спецодежда» пени по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. подлежат удовлетворению в части 15243,86 руб. В остальной части заявленных требований о взыскании пени за просрочку внесения арендной платы необходимо отказать.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 16000 руб., в связи с несвоевременным внесением обеспечительного платежа и несвоевременным возвратом помещения.

Как следует из п.2.3. договора аренды, арендатор обязан в течение 7 календарных дней, считая с момента подписания настоящего договора, перечислить арендодателю арендную плату за первый месяц аренды и обеспечительный платеж в размере арендной платы за 1 месяц.

Согласно п.2.1. договора, размер арендной платы составляет 160000 руб. в месяц.

Из материалов дела установлено и признается ответчиком, что платежным поручением № 74 от 17.11.2015г. ответчик внес обеспечительный платеж в размере 20000 руб.

Однако в полном объеме обеспечительный платеж внесен ответчиком не был.

Пунктом 4.4. договора предусмотрено, что в случае неисполнения какого-либо из обязательств, взятых по настоящему договору, сторона, не исполнившая свое обязательство должным образом, уплачивает своему контрагенту неустойку в размере 5% от ежемесячной арендной платы за каждый факт нарушения обязательств.

Учитывая п.4.4. договора, а также факт того, что обеспечительный платеж не был внесен ответчиком в полном объеме и в установленные договором сроки, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 5% от ежемесячной арендной платы, что составляет 8000 руб., обоснованны и правомерны.

Кроме того, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 20.11.2015г. ответчик направил в адрес истца информационное письмо, в котором в соответствии с п.5.4. договора аренды № 4915 от 01.11.2015г. уведомил истца о расторжении договора с 05.12.2015г. Указанное уведомление получено истцом, что не оспаривается ИП Сакунц С.Л.

Подпункт 4 пункта 3.2. договора предусматривает обязанность арендатора по окончании срока аренды либо при досрочном расторжении договора аренды передать помещение арендодателю по акту приема-передачи в первоначальном состоянии, учитывая естественный износ.

Однако, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, помещение арендатором арендодателю не передано.

В представленных в материалы дела возражениях ответчик указал, что истцу был направлен акт приемки-передачи недвижимого имущества по факту расторжения договора, однако, истец уклоняется от подписания данного акта.

В материалы дела истцом представлено уведомление от 02.12.2015г. об освобождении арендуемого помещения и направленный истцу акт приемки-передачи недвижимого имущества с просьбой подписать данный акт в течение 3 календарных дней с момента его получения.

Однако, представленный в материалы дела акт приема-передачи недвижимого имущества истцом не подписан.

Из пояснений истца следует, что арендуемое помещение истцу возвращено не было, ключи от помещения до настоящего времени находятся у арендодателя.

При отсутствии акта приема-передачи помещения, доказательства того, что помещение возвращено арендодателю, должен представить ответчик.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт сдачи арендодателю ключей от спорного помещения не подтвержден надлежащими доказательствами.

Судом ответчику предлагалось представить доказательства возврата истцу помещения, осуществления ответчиком каких-либо действий по возврату спорного помещения истцу, документально подтвержденного отказа истца от принятия помещения, ключей от него.

Однако ответчиком доказательства передачи арендуемого помещения истцу, возврата ключей от арендуемого помещения, документально подтвержденного отказа истца от принятия помещения, ключей от него, в материалы дела представлено не было.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что ответчик не представил надлежащих, бесспорных доказательств того, что помещение арендодателю в установленном порядке возвращено.

Пунктом 4.4. договора предусмотрено, что в случае неисполнения какого-либо из обязательств, взятых по настоящему договору, сторона, не исполнившая свое обязательство должным образом, уплачивает своему контрагенту неустойку в размере 5% от ежемесячной арендной платы за каждый факт нарушения обязательств.

Учитывая п.4.4. договора, а также факт того, что арендуемое помещение не было возвращено ответчику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 5% от ежемесячной арендной платы, что составляет 8000 руб., обоснованны и правомерны.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по внесению обеспечительного платежа, по возврату переданного в аренду имущества установлен материалами дела и не оспорен ответчиком, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 16000 руб. подлежат удовлетворению, поскольку они подтверждены материалами дела, соответствуют действующему законодательству и не оспорены ответчиком.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб.

В представленном в материалы дела отзыве ответчик указывает, что считает заявленную сумму судебных расходов чрезмерной, не соответствующей сложности, просит суд снизить судебные расходы на оплату услуг представителя.

Согласно ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, в силу части 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Понесенные расходы подтверждаются документально и являются разумными.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Данное утверждение подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16.07.2004 № 15-П, в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Поскольку организации по своей природе лишены возможности непосредственно участвовать в судопроизводстве, то дела организаций ведут в арбитражном суде их органы в лице руководителей или другие, по их выбору, представители (ч.4 и ч.5 ст.59 и ст.61 АПК РФ).

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе, доказательств, подтверждающих расходы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь по делу, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии с толкованием ч. 2 ст. 110 Кодекса, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 N 454-О, суд вправе уменьшить

расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 N 6284/07, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» отражено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Судом установлено, что ИП Сакунц С.Л. в материалы дела в качестве обоснования понесенных судебных расходов представлены следующие документы: договор-соглашение об оказании юридических услуг от 07.12.2015г., расходный кассовый ордер № 57 от 07.12.2015г.

Как следует из представленных документов, 07.12.2015г. между ИП Сакунц С.Л. (заказчик) и адвокатом Командириным А.А. (адвокат) был заключен договор-соглашение об оказании юридических услуг, в соответствии с п.1.1. которого адвокат принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг, а заказчик обязуется принять и оплатить оказываемые ему исполнителем услуги в соответствии с условиями настоящего договора.

Юридическими услугами по настоящему договору является подготовка искового заявления к ООО «ДЭМ Спецдежда» о взыскании задолженности, неустойки, пени по договору аренды, направление указанного заявления в суд, принятие участия в судебных заседаниях, в том числе предварительном судебном заседании (п.1.1.).

Таким образом, в указанном договоре имеется ссылка на представление интересов ИП Сакунц С.Л. в Арбитражном суде Саратовской области.

Интересы ИП Сакунц С.Л. по делу представлял Командириным А.А. по доверенности от 27.02.2015г., что подтверждается протоколами судебных заседаний от 14.01.2016г., 11.02.2016г.-18.02.2016г.

Согласно п.3.1. договора, гонорар адвоката, являющийся вознаграждением за оказание юридической помощи по соглашению, устанавливается в размере 30000 руб.

Оплата оказанных юридических услуг произведена ИП Сакунц С.Л., что подтверждается представленным в материал дела расходным кассовым ордером № 57 от 07.12.2015г. на сумму 30000 руб.

Таким образом, факт оказания Командириным А.А. услуг ИП Сакунц С.Л. по представлению интересов последнего в рамках настоящего дела в арбитражном суде первой инстанции, их оплата установлены судом, подтверждены документально и не опровергнуты ответчиком.

Согласно п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.04г. № 82 доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ). Другая сторона вправе доказывать чрезмерность расходов.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое

мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Определение размера возмещаемых расходов на представительство в суде предоставлено арбитражному суду. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Суд, определяя размер разумных пределов представительских расходов, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в ст. 110 АПК РФ и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Решая вопрос о разумности заявленного размера судебных издержек, суд учитывает степень сложности дела, объем представленных доказательств, время, затраченное представителем на участие в деле, а также информацию о стоимости на рынке подобных юридических услуг.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

ООО «ДЭМ Спецодежда», заявив о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, считает, что заявленные к взысканию судебные расходы являются явно завышенными, несоответствующими сложности дела, количеству судебных заседаний и объему выполненной представителем работы. В подтверждение несоразмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя ответчиком в материалы дела представлены: прайс-лист Юрической компании «ПриоритетЪ», согласно которого стоимость представительства интересов в арбитражном суде составляет от 12000 руб., прайс-лист Центра поддержки предпринимательства, согласно которого стоимость ведения дела в арбитражном суде составляет от 15000 руб., прайс-лист Юрической фирмы «ЮРТЕГРО», согласно которого стоимость представления интересов в суде составляет от 10000 руб.

Вместе с тем, как было указано выше, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004г. № 454-О, одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации, является обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Следовательно, независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент

от цены иска) и условий его выплаты суд при решении вопроса о возмещении понесенных стороной судебных расходов определяет разумный предел суммы, подлежащей взысканию с другой стороны.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Принимая во внимание, что стоимость услуг, связанных с представлением интересов ИП Сакунц С.Л. не была конкретизирована и выделена из общей суммы, выплаченной исполнителю, суд, руководствуясь правовой позицией, изложенной в информационном

письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", а также в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 года N 224-О-О, от 21.12.2004 года N 454-О и от 20.10.2005 года N 355-О, считает, что истец не доказал в полном объеме оказание ему представителем услуг на заявленную сумму.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 2 Информационного письма Президиума от 29.09.1999 года № 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" высказана позиция, в соответствии с которой размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

В пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также указано, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд взыскивает фактически понесенные судебные расходы.

Иными словами, расходы, подлежащие выплате в судебном порядке, поскольку представляют собой судебные издержки (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), имеют отношение лишь к той части вознаграждения, которая связана непосредственно с трудовыми затратами по подготовке к разбирательству и осуществлению представительства в суде.

В данном случае, само по себе заключение договора на оказание юридических услуг на сумму 30000 руб. не может свидетельствовать об обоснованности произведенных затрат, поскольку в договоре отсутствует механизм формирования рассматриваемой суммы.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 ГК РФ).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ").

Как видно из материалов дела, настоящее дело не относится к категории сложных, по

делу было проведено 2 судебных заседания (одно из которых предварительное).

Из анализа документов, представленных в подтверждение обоснованности понесенных расходов, не представляется возможным установить величину и целесообразность расходов, связанных с каждым конкретным действием, направленным на восстановление конкретного нарушенного права, в том числе количество часов, затраченных непосредственно на оказание юридических услуг по консультациям, сбору необходимых документов, подготовке искового заявления, правовому сопровождению при обращении в Арбитражный суд Саратовской области.

Между тем, сама по себе стоимость услуг по договору не может быть достаточным доказательством величины понесенных расходов, поскольку данная стоимость не отражает величину расходов, необходимых для восстановления нарушенного права.

Тот факт, что ИП Сакунц С.Л. понес расходы в большей сумме, обстоятельств дела не меняет, поскольку выбор контрагента с определенным уровнем цен на услуги, являясь безусловным правом заказчика, не должен влиять на вопросы восприятия указанного уровня цен, как разумного, при оценке выплаченных сумм в качестве судебных расходов.

Отношения между доверителем и поверенным являются договорными, а их соглашение о размере и порядке оплаты юридических услуг есть результат, достигнутый в ходе свободно складывающихся отношений на рынке правовых услуг.

Заключение гражданско-правовых договоров, в том числе и договора на оказание юридических услуг, является правом истца, а не его обязанностью.

Заявитель вправе расходовать имеющиеся у него денежные средства на оплату юридических услуг в неограниченном размере, однако, претендуя на возмещение таких расходов, заявитель, тем не менее, должен учитывать, что возмещению подлежат исключительно те расходы, которые обоснованы с точки зрения их разумности и экономности.

С учетом изложенного, суд считает, что сумма заявленного требования о возмещении судебных расходов в сумме 30000 руб. явно превышает разумные пределы, дело не является сложным, не требовало особых усилий по сбору доказательств, судебные расходы заявлены истцом к взысканию в завышенном размере.

На основании изложенного, оценив объем и сложность выполненной представителем истца работы, время, которое он мог затратить на подготовку материалов как квалифицированный специалист, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу ИП Сакунц С.Л. подлежат возмещению судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб., которые составляют разумный предел, связанный с затратами представителя на сбор доказательств и подготовку искового заявления по настоящему делу, участие в 2 судебных заседаниях. Уменьшение суммы расходов не является произвольным, и произведено с учетом фактических обстоятельств по делу.

Названная сумма соответствует характеру спора и степени его сложности, временным и умственным затратам представителя, объему представленных доказательств, а также стоимости аналогичных услуг по представлению интересов в арбитражном суде, которая сложилась на рынке юридических услуг в регионе.

В остальной части заявленные требования о взыскании расходов на представителя удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Истец при подаче искового заявления на основании платежного поручения 07.12.2015г. оплатил госпошлину за рассмотрение иска в сумме 10000 руб.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец, в порядке ст.49 АПК РФ, уточнил заявленные требования и уменьшил сумму подлежащей взысканию с ответчика задолженности.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований с ООО «ДЭМ Спецдежда» в пользу ИП Сакунц Р.Л. подлежит взысканию госпошлина в размере 6759,8 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3228,92 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДЭМ Спецдежда» (ОГРН 1156451022551, ИНН 6455064513, дата регистрации 28.09.2015г., 410056, г.Саратов, ул.Рабочая, д.101) в пользу Индивидуального предпринимателя Сакунц Сурена Липаритовича (ОГРНИП 304645009200059, ИНН 645404815698, дата регистрации 25.02.2003г.) задолженность по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. в размере 160645 руб., пени по договору аренды № 4915 от 01.11.2015г. за просрочку внесения арендной платы в размере 15243,86 руб., неустойку в размере 16000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., расходы по госпошлине в сумме 6754,17 руб.

В остальной части исковых требований в удовлетворении отказать.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Сакунц Сурену Липаритовичу (ОГРНИП 304645009200059, ИНН 645404815698, дата регистрации 25.02.2003г.) из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 3228,92 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в сроки и порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В.Пузина