



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

13 апреля 2016 года

Дело №А41-76770/15

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В.Бирюкова при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермолаевым Д.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "РЕГИОПРОЕКТ"(ИНН 6453108317, ОГРН 1106453000103) к АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ(ИНН 5047009801, ОГРН 1025006177525) о взыскании при участии в заседании:
от истца – согласно протокола
от ответчика – согласно протокола
Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕГИОПРОЕКТ" обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ о взыскании задолженности в размере 1 147 500 руб., неустойки в размере 48 596,62 руб., расходов на оплату услуг представителей в размере 12 000 руб.

До принятия решения по существу истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнении иска в части взыскания неустойки, просил взыскать неустойку в размере 35 658,50 руб. В остальной части исковые требования были оставлены без изменений. Уточнения приняты судом.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении в полном объеме исковых требований с учетом уточнений.

Ответчик против исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Региопроект» (Истец) и Администрация городского округа Химки Московской области (Ответчик) с использованием «ЭЦП» был заключен Муниципальный Контракт № 2014.324219 на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу : г. Химки, Нагорное шоссе д. 9.

В соответствии с условиями вышеуказанного контракта истец обязуется оказать по заданию ответчика услуги по разработке проектно-сметной документации, а ответчик обязуется принять результат услуг и оплатить его.

Согласно Контракту стоимость услуг составляет 1 147 500 руб., что установлено п. 2.1 контракта.

Работы должны быть выполнены истцом в течение 40 календарных дней с даты заключения контракта (п. 3.1 договора).

Пунктом 2.5 установлено, что оплата оказанных услуг производится ответчиком в течение 20 банковских дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приема услуг и на основании счета, выставленного истцом.

Как указывает истец и не оспаривает ответчик, акт сдачи-приемки выполненных работ был получен ответчиком 18.02.2016, что подтверждается отметкой ответчика на накладной, а также уведомлением почтовой службы. Возражений и замечаний по поводу выполненных работ ответчик не заявлял, доказательств обратного суду не представлено.

Однако, ответчик выполненные истцом работы не оплатил, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310).

02.04.2015 Истцом была составлена и направлена в адрес Ответчика претензия с требованием об оплате задолженности по договору за произведенные работы, однако указанная претензия была оставлена Ответчиком без рассмотрения, денежные средства Истцом получены не были.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований истца, в обоснование своих возражений, указывает, что истцом не были направлены в адрес ответчика акты сдачи-приемки работ, а также истцом были нарушены сроки выполнения работ, в связи с чем ответчиком были начислены пени в размере 4 733,44 руб., которые были оплачены истцом только 05.10.2015. Как указывает ответчик, неуплата ответчиком пени за просрочку выполнения работ также является основанием для неуплаты ответчиком стоимости выполненных работ.

Изложенные ответчиком в отзыве на исковое заявление доводы против удовлетворения исковых требований истца судом не принимаются по следующим основаниям.

Как усматривается из представленного в материалы дела контракта, задержка уплаты истцом неустойки за просрочку выполнения работ не является основанием для неуплаты ответчиком стоимости выполненных работ. Кроме того, в материалы дела представлены доказательства направления истцом актов сдачи-приемки выполненных работ, полученных ответчиком 18.02.2015.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ей прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения по существу заявленных требований (ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что требования истца в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом было заявлено о взыскании пени за период с 07.10.2015 по 29.01.2016 в размере 35 658,50 руб. в соответствии с п. 7.2 договора из расчета 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы долга за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Согласно ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Проверив расчет истца, суд находит его обоснованным и математически верным.

Истцом было заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб. В обоснование заявленных требований истцом представлены договор об оказании юридических услуг №42/2015 от 21.08.2015, а также платежное поручение №12 от 21.08.2015.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 20 информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 г. при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на

рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исходя из реальности оказанной юридической помощи, с учетом объема письменных документов, составленных и подготовленных представителем, количества времени и участия в заседаниях, сложности дела, принимая во внимание принцип разумности, арбитражный суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Администрации городского округа Химки Московской области в пользу ООО «Регионпроект» задолженность в размере 1 147 500 руб., неустойку в размере 35 658 руб. 50 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

Взыскать с Администрации городского округа Химки Московской области в пользу федерального бюджета госпошлину в размере 24 832 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В.Бирюкова