



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-12884/2016

07 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04.10.2016 г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Павловой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лагода А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, ИНН 6454035284

к Индивидуальному предпринимателю Третьяковой Татьяне Олеговне, Саратовская область, г. Энгельс, ИНН 644913088727

о взыскании стоимости неоплаченного товара по договору поставки № 67 от 16.04.2015 в сумме 35 000 руб., а именно по товарной накладной № 941 от 16.04.2015, расходов по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 200 руб., неустойки за просрочку оплаты товара по товарной накладной № 941 от 16.04.2015 в сумме 45 000 руб.

При участии:

От истца - увед. 44040, Акчунаева Е.И. по дов. б/н от 27.04.2016г. сроком на 2 года.

От Ответчика- ст. 123 АПК РФ

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, ИНН 6454035284

к Индивидуальному предпринимателю Третьяковой Татьяне Олеговне, Саратовская область, г. Энгельс, ИНН 644913088727

о взыскании стоимости неоплаченного товара по договору поставки № 67 от 16.04.2015 в сумме 35 000 руб., а именно по товарной накладной № 941 от 16.04.2015, расходов по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 200 руб., неустойки за просрочку оплаты товара по товарной накладной № 941 от 16.04.2015 в сумме 45 000 руб.

Исковое заявление, определением суда от 27.05.2016 г. было принято к производству и дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Определением от 19.07.2016 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке ст. 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 16 апреля 2015 г. между ООО «Волгойл» далее истец и ИП Третьяковой Татьяной Олеговной был заключен договор поставки № 67, по которому истец обязался поставить, а ответчик обязался принять и оплатить этот товар на условиях и в сроки, согласованные в договоре.

Факт поставки товара ответчику подтверждается товарной накладной № 941 от 16.04.2015 г. на сумму 45 000 руб.

Ответчик частично оплатил товар, в сумме 10 000 руб., в связи с чем за ним образовалась задолженность, в сумме 35 000 руб.

В соответствии с п.5.1. договора поставки, цена товара является договорной, согласуется сторонами и указывается в счет-фактуре, спецификациях и номенклатурах, которые являются неотъемлемыми частями договора.

Согласно п.5.3. Фактом оплаты товара считается день поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

В соответствии с п.5.5 договора рассрочка платежа за поставленный товар по настоящему договору составляет 14 календарных дней, после получения товара покупателем.

Таким образом, срок оплаты товара по товарной накладной № 941 от 16.04.2015 г. – 30.04.2015 г.

Согласно п.6.1. товар является предметом настоящего договора, принимается покупателем по качеству, номенклатуре, ассортименту и согласно прилагаемых поставщиком товарных - транспортных накладных, счет фактурах и и актом приемки-передачи товаров.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В связи с тем, что ответчиком не был оплачен товар, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт получения товара ответчиком, подтверждается подписью и печатью грузополучателя в накладных в графе «принят».

Представленные в материалы дела товарные накладные имеет все необходимые реквизиты поставщика и покупателя, а также содержат сведения о наименовании, количестве и цене поставленного товара в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

На момент вынесения решения истец не представил доказательств оплаты долга, в размере 35 000 руб.

В связи с нарушением сроков оплаты истец просит взыскать с ответчика неустойку.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором. В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.1. Договора за несвоевременную оплату поставленного товара «Покупатель» уплачивает «Поставщику» неустойку, в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Неустойка не может превышать сумму поставленного товара.

Однако, ст. 332 ГК РФ предусматривает, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Истец вправе взыскать с ответчика неустойку, в сумме 62825 руб., за период с 01.05.2015 г. по 29.04.2016 г., однако просит взыскать неустойку, в сумме 45 000 руб.

Поскольку, в пункте 7.2. Договора указано, что неустойка не может превышать сумму основного долга, суд считает правомерным взыскать неустойку, в размере 45 00 руб., равной сумме поставленного товара.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56 ГПК РФ](#), [часть 1 статьи 65 АПК РФ](#)). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия

задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Пунктом 71 постановления предусмотрено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

На основании вышеизложенного требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По правилам статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату юридической помощи, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде являются судебными издержками и входят в состав судебных расходов.

По общему правилу все судебные расходы распределяются между лицами в зависимости от исхода дела. Расходы, которые понесло лицо, участвующее в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, арбитражный суд взыскивает с противоположной стороны.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение судебных расходов истцом представлены:

- договор на оказание юридических услуг № 31/2016 от 27.04.2016 г.

- платежное поручение № 210 от 20.05.2016 г.
- трудовой договор № 7 от 14.10.2013 г. , № 7 от 01.02.2012 г.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Перечень судебных издержек является открытым при условии, что расходы непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде и понесены лицами, участвующими в деле.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Ответчик не заявил о чрезмерности заявленных судебных расходов.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно техническому заданию к договору об оказании юридических услуг,

Подготовка и подача искового заявления оплачивается в сумме – 2500 руб.

Представительство в суде первой и последующих инстанций, оплачивается в сумме – 7500 руб.

Исходя из вышеизложенного учитывая, что настоящее дело не являлось сложным, по делу было проведено только одно судебное заседание, соотнося размер понесенных Истцом расходов с объемом защищаемого права, незначительный объем материалов, требующих изучения для подготовки искового заявления и небольшое количество подготовленных документов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суд приходит к выводу, что в данном случае принципу разумности будет отвечать возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 6000 рублей, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в остальной части следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истец при подаче искового заявления уплатил государственную пошлину в сумме 3200 руб., платежным поручением № 309 от 23.05.2016 г. в связи, с чем государственная пошлина в сумме 3200 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Третьяковой Татьяны Олеговны, Саратовская область, г. Энгельс, ИНН 644913088727 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов, ИНН 6454035284 стоимость неоплаченного товара по договору поставки № 67 от 16.04.2015 в сумме 35 000 руб., а именно по товарной накладной № 941 от 16.04.2015, неустойку за просрочку оплаты товара по товарной накладной № 941 от 16.04.2015 в сумме 45 000 руб. ,расходы по оплате услуг представителя в сумме 6 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3200 руб.

В остальной части во взыскании расходов на представителя отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда

Саратовской области

Н.В. Павлова