



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-10011/2016

07 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 5 сентября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 7 сентября 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ю.И. Балашова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.Д. Титовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению обществу с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково (ИНН 6432005705, ОГРН 1086432000214),

к государственному учреждению здравоохранения «ОБЛАСТНОЙ КЛИНИЧЕСКИЙ ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР», г. Саратов (ИНН 6455014618, ОГРН 1026403358332),

о взыскании задолженности по договору от 17 декабря 2015 года №275 в размере 250 000 рублей, неустойки за период с 1 января 2016 года по 18 апреля 2016 года в размере 9 900 рублей,

при участии:

от истца - Акчунаевой Е.И., представителя по доверенности от 5 апреля 2016 года №1,

от ответчика - представитель не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская обл., Саратовский р-н, п. Расково (далее - ООО «А-РАД») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением государственному учреждению здравоохранения «ОБЛАСТНОЙ КЛИНИЧЕСКИЙ ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР», г. Саратов (далее - ГУЗ

«ОКПТД») о взыскании задолженности по договору от 17 декабря 2015 года №275 в размере 250 000 рублей, неустойки за период с 1 января 2016 года по 18 апреля 2016 года в размере 9 900 рублей.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен в порядке статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 17 декабря 2015 года между истцом и ответчиком заключен договор №275 (далее - договор), в соответствии с условиями которого

подрядчик выполняет работы по капитальному ремонту помещения для установки рентгеновского диагностического оборудования КРД «Максима» на два рабочих места, расположенного в здании стационарного отделения Государственного учреждения здравоохранения «Областной клинический противотуберкулезный диспансер» по адресу: ул. Транспортная, д. 13 в г. Энгельс Саратовской области. Раздел «Замена дверных блоков».

В соответствии с пунктом 1.4 договора срок выполнения работ: с момента заключения договора до 25 декабря 2015 года.

Согласно пункту 1.6 цена договора составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% 38 135,59 руб. (в случае если подрядчик является плательщиком НДС). Цена договора включает в себя: все расходы на выполняемые работы; стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ; доставку, погрузку и разгрузку материалов; затраты по перевозке рабочих к месту выполнения работ

или компенсация расходов на пассажирский транспорт; командировочные расходы; страхование, все расходы на уплату налогов и сборов, и другие обязательные платежи.

Пунктами 11.1, 11.2 установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами. Договор действует до 31 декабря 2015 года. Окончание срока действия договора не влечёт прекращение обязательств по договору.

Буквальное толкование условий договора от 17 декабря 2015 года №275 позволяет сделать вывод о том, что между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора подряда, на которые распространяются положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из материалов дела следует, что сторонами были без возражений и замечаний подписаны акт о приемке выполненных работ от 25 декабря года №311 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 25 декабря года №311 на сумму 250 000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они содержат реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные в материалы дела акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат полностью соответствует требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержат ссылку на договор, реквизиты сторон, объем выполненных работ, следовательно, являются надлежащими доказательствами.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после

окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 3.1 оплата выполненных работ производится по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств заказчиком на расчетный счет подрядчика после фактического выполнения и принятия работ на основании подписанных заказчиком и подрядчиком:

- акта приемки выполненных работ по форме № КС - 2,
 - справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС – 3,
- и после предоставления счетов - фактур заказчику, но не позднее 31 декабря 2015 года.

Днем оплаты считается день списания денежных средств со счета заказчика,

ГУЗ «ОКПТД» оплату за выполненные работы не произвело.

В соответствии с частью 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Как видно из материалов дела, акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат подписаны ответчиком без каких-либо претензий к качеству и срокам выполнения работ.

Ответчик в нарушение условий, предусмотренных договорами, выполненные работы не оплатил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в общей сумме 250 000 рублей.

6 апреля 2016 года истцом в адрес ГУЗ «ОКПТД» направлена претензия с требованием об оплате задолженности и пени в семидневный срок. Однако ответчик оплату задолженности не произвел, ответ на претензию в адрес истца не направил.

Учитывая, что ГУЗ «ОКПТД», выполненные работы не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании образовавшейся задолженности в принудительном порядке.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в подтверждение своих исковых требований представлены гражданско-правовой договор от 17 декабря 2015 года №275, подтверждающий наличие между сторонами договорных отношений, акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат, подтверждающие факт выполнения истцом обязательств по договору.

Таким образом, факт выполнения работ подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Ответчик отзыв на исковые требования не направлял, доказательств оплаты задолженности не предоставил.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных к нему требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования о взыскании задолженности по договору от 17 декабря 2015 года №275 в размере 250 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме, так как они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств неустойку в размере 9 900 рублей.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора в случае просрочки выполнения сторонами обязательств, предусмотренных договором, а также в иных случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения сторонами обязательств по договору, стороны несут ответственность в порядке, предусмотренном законодательством российской федерации и условиями договора. уплата неустойки (пени, штрафа), предусмотренной договором, не освобождает виновную (нарушившую условия договора) сторону от необходимости выполнения обязательств в полном объеме.

Ответственность заказчика:

Пеня начисляется за каждый день просрочки выполнения заказчиком обязательства, предусмотренного п. 3.1. договора, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока выполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Из представленного истцом расчета с применением ставки рефинансирования 11% следует, что неустойка за период с 1 января 2016 года по 18 апреля 2016 года составляет 9 900 рублей.

Суд, проверив представленный расчет неустойки, представленный истцом, признает верным.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

С учетом того, что ходатайства о снижении неустойки ответчиком заявлено не было, суд пришел к выводу, что основания к ее уменьшению отсутствуют.

На основании изложенного, суд считает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании неустойки за период с 1 января 2016 года по 18 апреля 2016 года в размере 9 900 рублей.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110,167-171,176,177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с государственного учреждения здравоохранения «ОБЛАСТНОЙ КЛИНИЧЕСКИЙ ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР», г. Саратов (ИНН 6455014618, ОГРН 1026403358332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «А-РАД», г. Саратов (ИНН 6432005705, ОГРН 1086432000214) задолженность по договору от 17 декабря 2015 года №275 в размере 250 000 рублей, неустойку за период с 1 января 2016 года по 18 апреля 2016 года в размере 9 900 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 198 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.И. Балашов