



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
22 марта 2016 года

Дело № А57-81/2016

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 22 марта 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Святкиной Ю.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Уколовой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Региональный металлоцентр" (ОГРН 1076453004132 ИНН 6453094167), город Саратов

к обществу с ограниченной ответственностью "Строй Монтаж" (ОГРН 1123926052337 ИНН 3906274581), город Калининград

о взыскании задолженности по договору №35 от 30.05.2014 г. в размере 90 340 руб., неустойки за период с 26.08.2014 по 23.09.2015 г. в размере 35 051 руб. 92 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

при участии:

представителя истца – Буланкин А.В., директор, паспорт обозревался; Ахчунаева Е.И., доверенность №1 от 23.09.2015 года сроком на один год, паспорт обозревался, Фильков В.М., доверенность от 23.09.2015 г. сроком на один год, паспорт обозревался;

представителя ответчика – не явился,

## У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Калининградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Региональный металлоцентр" с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строй Монтаж" о взыскании задолженности по договору №35 от 30.05.2014 г. в размере 90 340 руб., неустойки за период с 26.08.2014 по 23.09.2015 г. в размере 35 051 руб. 92 коп..

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.12.2015 года дело №А21-8311/2015 указанное дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области.

11.01.2016 г., при поступлении в Арбитражный суд Саратовской области, делу был присвоен номер А57-81/2016.

Определением от 14.01.2016г. года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Саратовской области.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В судебном заседании 10 марта 2016 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 15.03.2016 г. до 12 часов 15 минут. В последующем перерыв был продлен судом до 16.03.2016 г. до 14 часов 45 минут, а также до 16 часов 00 минут того же дня. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель в ходе рассмотрения дела в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса уточнил иски требования в части требования о взыскании неустойки, в соответствии с уточнениями просит взыскать с ответчика неустойку за период с 27.08.2014 по 26.10.2015 г. в размере 10 701 руб. 06 коп.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения исковых требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и нарушают права других лиц.

В судебное заседание явились представители истца, которые поддержали иски требования с учетом уточнений.

Представитель ответчика не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание, о дате, времени и месте его проведения извещен в соответствии с требованиями статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком, взятых на себя по договору строительного подряда № 35 от 30.05.2014 г. обязательств по своевременной и полной оплате выполненных работ в порядке и в сроки, предусмотренные договором.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 01.10.2015 г. Арбитражным судом Калининградской области вынесено определение о принятии к производству заявления общества с ограниченной ответственностью «Центр Корпоративного Сервиса» о признании должника общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж» несостоятельным (банкротом) и возбуждено дело № А21-7428/2015.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 29.10.2015 г. заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр Корпоративного Сервиса» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж» введена процедура наблюдения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ) под текущими платежами понимаются, в частности, денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Как разъяснено в пунктах 2, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009г. №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», по смыслу пункта 1 статьи 5 Закона №127-ФЗ текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Судам следует иметь в виду, что переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона не изменяет статуса данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со статьей 5 Закона №127-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 63 Закона №127-ФЗ установлено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены должнику только с соблюдением порядка, установленного Законом.

В силу пункта 1 статьи 126 Закона №127-ФЗ с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Согласно статье 2 Закона №127-ФЗ под денежным обязательством для целей данного Закона понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации.

Отнесение денежных обязательств к текущим платежам и, как следствие, возможность рассмотрения требования к должнику не в рамках дела о банкротстве зависит от момента возникновения у должника обязанности уплатить кредитору определенную денежную сумму.

Согласно пункту 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают, в том числе следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного названным **законом** порядка предъявления требований к должнику; по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным **законом**.

Согласно разъяснениям, содержащимся в **абзаце 2 пункта 28** Постановления N 35, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании **части 2 статьи 143** АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (**абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95** Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству

ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом ([абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве](#)) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании [пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ](#).

Из материалов дела следует, что процедура наблюдения в отношении Должника введена определением Арбитражного суда Калининградской области от 29.10.2015. Исковое заявление ООО "Региональный металлоцентр" о взыскании с ООО "Строй Монтаж" задолженности, было направлено в Арбитражный суд Калининградской области 30.09.2015. Таким образом, истец обратился в суд с настоящим иском до введения в отношении Должника процедуры наблюдения. На момент принятия судом первой инстанции обжалуемого определения конкурсное производство в отношении должника не вводилось.

Сведения о включении или об отказе во включении требований истца в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве ООО "Строй Монтаж" отсутствуют.

На основании изложенного, требование ООО "Региональный металлоцентр" о взыскании с ООО "Строй Монтаж" задолженности в размере 125 391,92 руб. подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела.

Как следует из материалов дела, 30 мая 2014 года между обществом с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж» (Генподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Региональный металлоцентр» (Подрядчик) был заключен договор строительного подряда №35, в соответствии с условиями которого Генподрядчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по монтажу металлоконструкций фахвертовых стоек и сэндвич-панелей на оси Д-Е

В соответствии с пунктом 2.1 стоимость работ, поручаемых Генподрядчиком Подрядчику по договору составляет 1 290 000 руб.

Согласно пункту 2.2 не позднее 7 банковских дней с даты начала работ Подрядчика на строительной площадке Генподрядчик на основании выставленных Подрядчиком счетов перечисляет Подрядчику аванс в размере 375 000 руб.

Пункт 2.3 определяет, что ежемесячно, до 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом, на основании счетов, счетов-фактур, актов сдачи-приемки работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат, Генподрядчик оплачивает Подрядчику стоимость работ, выполненных в отчетном месяце с зачетом авансовых платежей, при условии, что указанные в них работы выполнены надлежащим образом и приняты Генподрядчиком без замечаний.

Согласно пункту 2.4 Генподрядчик резервирует 10 % стоимости выполненных работ по каждому акт форм КС-2 включая представление всех документов, предусмотренных договором и исполнения всех обязательств, 5% из которых возвращает в течение 10 дней после подписания акта сдачи-приемки работ и оставшиеся 5% возвращает после окончания гарантийного периода.

Зачет сумм задатков, авансовых, иных платежей в счет предварительной оплаты работ и учет 10 %-го резерва осуществляется Подрядчиком при выставлении счетов (пункт 2.5).

Пункты 3.1-3.2 определяют сроки выполнения работ по договору, согласно которым срок начала работ установлен 30.05.2014 г., срок окончания работ установлен 25.06.2014 г.

Работы по договору считаются выполненными с момента выполнения Подрядчиком объема работ, предусмотренного договором и прилагаемой к договору сметой, устранения дефектов, при приемке работ, представлении копий исполнительной документации и выполнения Подрядчиком всех обязательств, предусмотренных договором (пункт 3.4).

Согласно пункту 6.1 Подрядчик передает первичные акты приемки объемов и качества выполненных работ Генподрядчику до 25 числа каждого месяца, после принятия технадзором Генподрядчика актов на скрытые работы, исполнительных схем, промежуточных актов приемки ответственных конструкций, паспортов и сертификатов качества на поставляемые материалы. Формы КС-2 и КС-3 датируются 1-м числом месяца следующего за отчетным. Основанием суммы оплаты являются акты формы КС-2 и КС-3, проверенные и подписанные Генподрядчиком.

В соответствии с пунктом 6.8 Подрядчик производит сдачу выполненных работ Генподрядчику по акту сдачи-приемки результата выполненных работ, который подписывается обеими сторонами. Работы считаются принятыми и подлежащими оплате с того момента, когда их принял Заказчик строящегося объекта..

Пункт 8.9 определяет, что Генподрядчик при нарушении договорных обязательств уплачивает Подрядчику при нарушении сроков оплаты неустойку в размере 0,1% от просроченной стоимости выполненных, но не оплаченных работ по договору за каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости работ по договору.

Согласно пункту 12.7 договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств.

В статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Анализируя предмет заявленных исковых требований в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из того, что бремя доказывания факта выполнения работ в соответствии с условиями договора на выполнение работ несет истец, в то время как доказывание факта оплаты работ возлагается на ответчика.

В подтверждение выполнения работ по договору строительного подряда №35 от 30.05.2014 г. истец представил акт о приемке выполненных работ №1 от 16.07.2014 г., №2 от 15.08.2014 г., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 16.07.2014 г. на сумму 1 166 100 руб., №2 от 15.08.2014 г. на сумму 95 340 руб.

Представленные документы подписаны полномочными представителями истца и ответчика, а также скреплены печатями организаций.

В силу статьи 9 Федерального закона №129-ФЗ от 21.11.1996 года «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться

оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные документы – акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам и принимаемым к учету.

Из соответствующих актов о приемке выполненных работ, подписанных истцом и ответчиком, следует, что ответчик принял выполненные работы без возражений и замечаний по качеству и объему.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен, следовательно, заявленное искомое требование подлежит удовлетворению, а понесенные подрядчиком затраты – компенсации (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51).

Таким образом, факт надлежащего выполнения истцом своих обязательств по договору подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчик частично оплатил выполненные истцом работы на сумму 1 166 100 руб., что подтверждается платежными поручениями № 80 от 05.09.2014, № 497 от 24.06.2014.

Согласно акту №ТБ-114 истец был оштрафован ответчиком на сумму 5000 руб., за нарушение правил техники безопасности, что было учтено истцом.

В остальной части выполненные истцом работы оплачены не были.

С целью досудебного урегулирования спора, ООО "Региональный металлоцентр" в адрес ООО "Строй Монтаж" была направлена претензия исх.№23/6 от 23.06.2015 г. с требованием погасить задолженность в срок до 07 июля 2015 года.

Указанная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

На день вынесения решения ответчик доказательств полной оплаты задолженности суду не представил, факт выполнения и объем выполненных истцом работ не оспорил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 63 Закона о банкротстве для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору строительного подряда №35 от 30.05.2014 г. в размере 90 340 руб., являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору заявил требование о взыскании неустойки за период с 27.08.2014 г. по 26.10.2015 г. в размере 10 701 руб. 60 коп.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пункт 8.9 договора определяет, что Генподрядчик при нарушении договорных обязательств уплачивает Подрядчику при нарушении сроков оплаты неустойку в размере 0,1% от просроченной стоимости выполненных, но не оплаченных работ по договору за каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости работ по договору.

Согласно представленному истцом расчету, взысканию с ответчика подлежит неустойка за период с 27.08.2014 г. по 26.10.2015 г. в размере 10 701 руб. 60 коп.

Факт несвоевременной оплаты выполненных работ по договору установлен судом, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика договорной неустойки заявлено обосновано.

Представленный истцом расчет проверен судом и признан верным.

Учитывая вышеизложенное, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка за период с 27.08.2014 г. по 26.10.2015 г. в размере 10 701 руб. 60 коп.

Истцом ко взысканию с ответчика также заявлены расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные расходы.

В подтверждение фактически понесенных расходов заявителем представлены: договор об оказании юридических услуг №60/2015 от 14.09.2015 г., платежное поручение №55 от 17.09.2015 г. на сумму 10 000 руб., трудовой договор №7 от 01.02.2012 г.

Согласно условиям договора об оказании юридических услуг №60/2015 от 14.09.2015 г., заключенного между ООО "Региональный металлоцентр" (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» (Исполнитель), Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием.

Проанализировав цены оказанных истцу юридических услуг и цены, сложившиеся на рынке аналогичных юридических услуг на территории региона, объем выполненных представителем истца работ, сложность рассмотрения дела, время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, процессуальную активность представителя истца, суд приходит к выводу о соответствии заявленной ко взысканию суммы критериям разумности и соразмерности и считает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 10 000 руб.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строй Монтаж" (ОГРН 1123926052337 ИНН 3906274581), город Калининград в пользу общества с ограниченной ответственностью "Региональный металлоцентр" (ОГРН 1076453004132 ИНН 6453094167), город Саратов задолженность по договору № 35 от 30.05.2014 в размере 90340 руб., неустойку за нарушение срока оплаты за период с 27.08.2014 по 26.10.2015 в размере 10701 руб. 60 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4031 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 руб..

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Региональный металлоцентр" (ОГРН 1076453004132 ИНН 6453094167), город Саратов из федерального бюджета государственную пошлину в размере 731 руб..

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.С. Святкина