

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2 –109/16

Решение

Именем Российской Федерации

27 января 2016 года г. Саратов

Фрунзенский районный суд г. Саратова в составе судьи Левиной З.А., при секретаре Сертюк К.Н., с участием представителя истца Акчунаевой Е.И. (доверенность № ДД.ММ.ГГГГ.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Китаева А.А. к акционерному обществу «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

Китаев А.А. обратился в суд к акционерному обществу «РЕГИОНГАРАНТ» (далее АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ») с вышеуказанными исковыми требованиями. Свои требования основывает на следующем.

ДД.ММ.ГГГГ. на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением Китаева А.А., и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением Дмитриев В.А.

Согласно доводам истца, указанное дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения водителем Дмитриевым В.А. п. 9.10 Правил дорожного движения РФ. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство истца получило механические повреждения.

Гражданская ответственность истца Китаева А.А. застрахована в АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» согласно полису серии №, срок действия полиса с ДД.ММ.ГГГГ

Истец так же указал, что ДД.ММ.ГГГГ. он обратился к ответчику АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» с заявлением о страховом возмещении, которое ему было выплачено ДД.ММ.ГГГГ. в размере 159691,10руб.

В целях установления реального размера ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, истец обратился в <данные изъяты> На основании экспертного заключения от ДД.ММ.ГГГГ. № № стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составила 289028,67руб.

ДД.ММ.ГГГГ. Китаев А.А. обратился с претензией в АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о выплате страхового возмещения в полном объеме, однако ответа на неё не последовало.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 129337,57руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1384,82руб., убытки по оплате услуг эксперта 8000руб., расходы по оплате платной стоянки в размере 5000руб., расходы по оплате услуг эвакуатора 3300руб., расходов по оплате услуг представителя 10500руб., расходов по оформлению нотариальной доверенности 1500руб., штраф размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований.

Истец Китаев А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Акчунаева Е.И. в судебном заседании, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит суд, взыскать в пользу истца с ответчика сумму восстановительного ремонта в размере 129337,57руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 107350руб., финансовую санкцию за несоблюдение срока ответа на претензию в размере 16600руб., в счет компенсации морального вреда 10000руб., убытки по оплате услуг эксперта 8000руб., расходы по оплате платной стоянки в размере 5000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора 3300 руб., расходов по оплате услуг представителя 10500руб., расходов по оформлению нотариальной доверенности 1500руб., штраф размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований.

Данные уточнения исковых требований приняты судом в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, поскольку они не противоречат закону, и не нарушают права и законные интересы третьих лиц.

АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о времени месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. Представитель ответчика АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Росгосстрах», Дмитриев В.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причин неявки суду не сообщили.

При таких обстоятельствах, поскольку извещение сторон произведено судом в соответствии с требованиями статей 113-116 ГПК РФ, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения гражданского дела в их отсутствие, в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание участников процесса, исследовав материалы дела, основываясь на конституционном принципе состязательности сторон и обязанности предоставления сторонами доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, оценив доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно требованиям ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.).

На основании п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая), о чем указано в п.1 ст. 929 ГК РФ и п.2 ст. 9 Федерального Закона РФ № 4015-1 от 27.11.2002 года «Об организации страхового дела в РФ», которыми страховой случай определен как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю или иным лицам.

На основании ч.3 ст. 10 названного Федерального Закона РФ, страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Страховая выплата по договорам страхования производится в валюте Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, валютным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами органов валютного регулирования. Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст.961,963,964 ГК РФ,

Под убытками, согласно ст. 15 ГК РФ, понимают расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей (ч.1 ст. 947 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ. на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца <данные изъяты> государственный регистрационный знак № под управлением Китаева А.А., и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № под управлением Дмитриев В.А. <данные изъяты>

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения водителем Дмитриевым В.А.. п. 9.10 Правил дорожного движения РФ. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство истца получило механические повреждения <данные изъяты>

Гражданская ответственность истца Китаева А.А. застрахована в АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» согласно полису серии №, срок действия полиса с ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ Китаев А.А. обратился к ответчику АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» с заявлением о страховом возмещении, которое ему было выплачено ДД.ММ.ГГГГ. в размере 159691,10руб. <данные изъяты>

На основании экспертного заключения <данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ. № №, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составила 289028,67руб. <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ Китаев А.А. обратился с претензией в АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о выплате страхового возмещения в полном объеме, однако ответа на неё не последовало <данные изъяты>

Данные обстоятельства сторонами оспорены не были, доказательств обратного, сторонам суду представлено не было (ст. 56 ГПК РФ).

В ходе судебного разбирательства была назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза, с целью определения размера причиненного ущерба.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты> № № от ДД.ММ.ГГГГ. размер стоимости восстановительного ремонта транспортного средства автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, с учетом износа составил 266900руб. <данные изъяты>

Изложенные выше обстоятельства, равно как и выводы экспертного исследования, порядок расчетов, объем поврежденных деталей, ответчиком не оспорены, доказательств иного, суду в ходе судебного разбирательства представлено не было (ст. 56 ГПК РФ).

Суд, оценивая доказательства, принимая во внимание факт предупреждения эксперта об ответственности, предусмотренной действующим уголовным законодательством за дачу заведомо ложного заключения эксперта по ст. 307 УК РФ, отвергает выводы досудебной экспертизы и руководствуется заключением судебной экспертизы <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ., так как оно составлено компетентным лицом, имеющим соответствующую квалификацию и экспертные специальности в области определения стоимости восстановительного ремонта, с соблюдением ст.ст. 84, 85, 86 ГПК РФ, содержит подробное описание исследований, применённых методов и стандартов.

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) в соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ и п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено понятие страхового случая как совершившегося события, предусмотренного договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Исходя из пункта 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 8 статьи 1 и пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, при использовании которого причинен вред имуществу потерпевшего, страховщик обязан при наступлении страхового случая возместить потерпевшему причиненный вследствие этого события вред его имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором страховой суммы, но не выше установленной статьей 7 данного Федерального закона страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей (статья 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ и пункт 10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года N 263).

Пунктом 14 статьи 12 Закона об ОСАГО, пунктом 3.12. Правил предусмотрено, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В ходе судебного разбирательства, установлено, что истцу со стороны ответчика выплачено страховое возмещение в размере 159691,10руб. <данные изъяты>

На основании изложенного, учитывая что, ответчиком произведена частичная выплата страхового возмещения, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца страхового возмещения в размере 107208,90руб., а так же в счет возмещения убытков по проведению досудебной экспертизы в сумме 8000 руб., по оплате услуг эвакуатора в сумме 3300руб., по оплате стоянки транспортного средства 5000руб. (<данные изъяты> Данные расходы истца следует отнести к убыткам, которые истец понес в результате ненадлежащего исполнения взятых на себя обязательств по договору страхования ответчиком, поскольку затраты на услуги эвакуатора и стоянки на период с ДД.ММ.ГГГГ. являются необходимыми, вызваны дорожно-транспортным происшествием и подтверждены материалами дела. Более того необходимость таких расходов подтверждается актом осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ., согласно которому транспортное средство истца находилось в «нерабочем состоянии».

Положения п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (п.60).

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

С учетом вышеизложенного, с АО «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 61754,5руб. (107208,90 руб.+8000руб.+5000руб.+3300руб.)*50%).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки (пени) в размере 1%, то есть в сумме 107350,18 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (п. 1 в ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ) страховщик в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу п. 6 ст. 16.1 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (п. 1 в ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ) общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему – физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

На основании изложенного суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу Китаева А.А. неустойки за период просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 104981,70руб. (1235,08руб.х85дней)

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижении размера штрафа и неустойки у суда не имеется. Ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком заявлено не было.

Истец так же просит суд взыскать в его пользу с ответчика финансовую санкцию в размере 200руб. в день, за каждый день просрочки исполнения обязательств начиная с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 16600 руб.

В силу ч.1 ст.16.1 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Согласно ч. 21 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Из материалов дела усматривается что, Китаев А.А. обратился с претензией к ответчику о выплате страхового возмещения в полном объеме, которое им было направлено вместе с заключением эксперта курьерской службой <данные изъяты> <данные изъяты> ответа (мотивированного отказа) на указанную претензию со стороны ответчика истцу направлено не было, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу, штрафной санкции исходя из заявленных требований, за период с ДД.ММ.ГГГГ в сумме 16600руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ответчиком нарушены права истца как потребителя, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Разрешая вопрос о размере, подлежащем взысканию в виде компенсации морального вреда, суд полагает, что требование истца в размере 10000руб. не соответствует фактическим обстоятельствам причинения морального вреда. Исходя из требований разумности и справедливости, суд считает, что в пользу истца с ответчика в счет компенсации морального вреда надлежит взыскать 500руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. Закон предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Истец просит взыскать затраты на услуги представителя в размере 10000руб. Суд признает затраты истца на оплату услуг представителя подлежащими уменьшению до разумных размеров, т.е. до 5000руб. При этом суд учитывает как непосредственное участие представителя истца в рассмотрении дела, подготовку им претензии и искового заявления, ходатайств, так и незначительную сложность дела, незначительную длительность его рассмотрения.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оформлению доверенности в размере 1200руб. (<данные изъяты>, которые подтверждены материалами дела и судом признаны разумными, направленными на восстановление нарушенного права истца, равно как и расходы по проведению судебной экспертизы в пользу <данные изъяты> в сумме 15000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате платной стоянки в размере 5000 руб., по оплате услуг эвакуатора 3300 руб., суд отказывает, поскольку Китаевым А.А. не представлено доказательств подтверждающих факт понесенных им затрат.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, с ответчика в пользу муниципального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, исчисленная в соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ, в размере 5784,91руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Китаева А.А. к акционерному обществу «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в пользу Китаева А.А. страховое возмещение в размере 107208 рублей 90 копеек, в счет возмещения убытков, связанные с проведением экспертного исследования 8000 рублей, по оплате услуг эвакуатора 3300 рублей, по оплате услуг стоянки транспортного средства 5000 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 104981 рубля 80 копеек, штрафную санкцию за период с ДД.ММ.ГГГГ в сумме 16600 рублей, штраф в размере 61754 рубля 50 копеек, в счет компенсации морального вреда 500 рублей, в счет компенсации расходов по оплате услуг представителя 5000 рублей, расходов по оформлению нотариальной доверенности 1200 рублей, а всего 313545 (триста тринадцать тысяч пятьсот сорок пять) рублей 20 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Китаеву А.А. - отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в сумме 5784 (пять тысяч семьсот восемьдесят четыре) рубля 91 копейка

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «РЕГИОНГАРАНТ» в пользу <данные изъяты> затраты в счет оплаты проведения судебной экспертизы в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в Саратовский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Саратова в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения – 01 февраля 2016 г.

Судья З.А.Левина