



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №9 Ленинского района города Саратова

76.sar.msudrf.ru

---

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-7/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20

января

2017

года

г.Саратов

Мировой судья судебного участка № 9 Ленинского района г. Саратова Афанасьева Н.А., при секретаре судебного заседания Талевниной О.А., с участием истца Филькова В.П., третьего лица Коннова А.Е., в отсутствие ответчика Коннова Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барановой <ФИО1> к <ФИО2>, третье лицо: Коннов <ФИО3> о взыскании ущерба, причиненного в результате заливами квартиры,

установил:

Истец Баранова Т.А. обратилась в суд к Коннову Е.П. с уточненными исковыми требованиями о взыскании ущерба, причиненного в результате залива, мотивируя свои требования тем, что она является собственником квартиры <НОМЕР> дома <НОМЕР> по Международному проезду г.Саратова. По вине ответчика Коннова Е.П., являющегося ответственным квартиросъемщиком квартиры <НОМЕР> дома 1 по Международному проезду г. <АДРЕС>, которая расположена над квартирой истца <ДАТА2> и <ДАТА3> произошли заливы квартиры, что подтверждается актами обследования жилого или нежилого помещения от <ДАТА4> и от <ДАТА5>, составленными представителем ООО УК «Победа» с участием представителя собственника. В результате залива квартиры истцу причинен материальный ущерб, в добровольном порядке ущерб возмещен не был, в связи с чем истец обратилась в суд с иском заявлением, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, о взыскании материального ущерба, причиненного в результате заливов квартиры <ДАТА2> и <ДАТА3>, в общей сумме 19190 рублей и расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца <ФИО4> искивые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Коннов А.Е., извещенный о времени и месте судебного заседания посредством телефонограммы, об уважительности причин неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Третье лицо Коннов А.Е. не оспаривает вину ответчика в заливе квартиры, но полагает, что в экспертном заключении не обоснованно указано на вздутие линолеума, поскольку указанное повреждение могло иметь место до залива квартиры. Указывает, что экспертом не выяснялось в ходе экспертизы, что под линолеумом находится ДВП, тогда как указанный вывод содержится в экспертном заключении.

Мировой судья с согласия истца определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Мировой судья, заслушав представителя истца и третье лицо, исследовав материалы дела, находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из дела видно, что истец на основании договора дарения квартиры от <ДАТА6> является собственником квартиры 7 в доме <НОМЕР> по Международному проезду города <АДРЕС>, которая <ДАТА2> и <ДАТА3> по вине ответчика была затоплена.

Актом обследования жилого помещения от <ДАТА4>, составленным главным специалистом УК «Победа» <ФИО5> с участием представителя истца Барановым Н.В., утвержденным директором УК «Победа» (л.д.10), установлено, что залитие спальни комнаты в квартире <НОМЕР> в доме <НОМЕР> по Международному проезду, в именно, на потолке у окна напротив двери имеется пятно ярко желтого цвета, на стене под пятном имеется вздутие обоев и их пожелтение, имеется вздутие линолеума, покрывающего участок под батареей у окна. Причиной залития является производство работ по замене батареи в квартире <НОМЕР> без согласования с управляющей организацией, в результате чего произошла разгерметизация батареи в стыке с трубой отопления.

Актом обследования жилого помещения от <ДАТА5>, составленным главным специалистом УК «Победа» <ФИО5> с участием представителя истца Барановым Н.В., утвержденным директором УК «Победа» (л.д.31), установлено залитие санузла в квартире <НОМЕР> в доме <НОМЕР> по Международному проезду. Установлено, что протечка воды происходила вокруг стояка отопления (полотенцесушителя) сверху.

Потолок оштукатуренный, покрыт побелкой вокруг ввода стояка полотенцесушителя, имеется мокрое пятно площадью 25 кв.см., видны следы разрушения слоя штукатурки вокруг трубы стояка при входе с потолка. Причиной залива является разрушение бачка унитаза в квартире <НОМЕР>, расположенной над квартирой <НОМЕР>.

Судом установлено, что ответчик Коннов Е.П. на основании ордера <НОМЕР> от <ДАТА7> является нанимателем по договору социального найма квартиры <НОМЕР>, расположенной по адресу: г.Саратов, <АДРЕС> проезд, <АДРЕС>. Согласно справки ООО УК «Победа» от <ДАТА8>, квартиросъемщиком указанной квартиры является Коннов Е.П., совместно с ним в указанной квартире проживают его сын Коннов А.Е., его дочь Коннова Е.Е. и внук Коннов В.Е.

Для установления размера ущерба по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено АНЭО «Судебная экспертиза «Судэкс».

Экспертным заключением <НОМЕР> от <ДАТА9> установлено, что в результате залива от <ДАТА2> произошла деформация линолеума и ДТП S=10,5 кв.м., повреждены обои на площади стены 27 кв.м., на потолке площадью 10,5 кв.м. имеются пятна засохшей влаги, в результате залива, произошедшего <ДАТА3>, произошло разрушение штукатурки и окраски на потолке площадью 2,8 кв.м.

Из представленного экспертного заключения видно, что стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного внутренней отделке квартиры, расположенной по адресу: г.Саратов, <АДРЕС> проезд, <АДРЕС>, заливом от <ДАТА2> составляет 18851 рублей, и заливом от <ДАТА3> составляет 339 рублей.

Экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования. Сделанные в результате исследования выводы мотивированны и ясны. Заключение эксперта не вызывает сомнений в правильности и обоснованности.

Факт причинения ущерба имуществу истца на указанную в заключении сумму, а также вина Коннова Е.П., как ответственного лица, нанимателя квартиры, в произошедшем заливе ответчиком не оспорена.

Довод третьего лица о том, что вздутие линолеума могло иметь место до факта залива, опровергается актом обследования нежилого помещения от <ДАТА4>, которым установлено, что вздутие линолеума под батареей у окна в спальном комнате, также как и пятно на потолке и вздутие обоев на стене произошло в результате залива помещения.

Указанным актом обследования нежилого помещения от <ДАТА4> также установлено, что пол в комнате покрыт линолеумом и ДВП, в связи с чем довод третьего лица о необоснованном указании экспертом в экспертном заключении на использование при покрытии полов ДВП несостоятелен.

Согласно [ст. 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность возмещения вреда законом может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда ([п. 1 ст. 1064](#) ГК РФ).

По смыслу данной правовой нормы, возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

[Статьей 67](#) ЖК РФ предусмотрена обязанность нанимателя жилого помещения по договору социального найма использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены указанным [кодексом](#), обеспечивать сохранность жилого помещения, а также иные обязанности, предусмотренные указанным [кодексом](#), другими федеральными законами и договорами социального найма.

В силу [ч. 2 ст. 69](#) ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Дееспособные члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по

обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В силу ст.323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что залив квартиры, расположенной по адресу: квартиры 7 в доме <НОМЕР> по Международному проезду города <АДРЕС>, произошел по вине жильцов квартиры 11 квартиры 7 в доме <НОМЕР> по Международному проезду города <АДРЕС>, поскольку ими были нарушены правила по надлежащему содержанию квартиры квартиры 11 в доме <НОМЕР> по Международному проезду города <АДРЕС>.

Ответчик в силу [ч. 1 ст. 56](#) ГПК РФ не представил доказательств иного размера ущерба, расчет истца не опроверг.

Рассмотрев все собранные по делу доказательства в совокупности, руководствуясь выводами экспертного заключения о стоимости причиненного ущерба, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу п.п. 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <ДАТА10> <НОМЕР> «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя,

понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([ч.1 ст.100](#) ГПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно договору об оказании юридических услуг <НОМЕР> от <ДАТА3>, заключенного между истцом и ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс», техническому заданию <НОМЕР> к договору <НОМЕР> от <ДАТА3>, протоколу <НОМЕР> согласования стоимости работ, подготовка и подача искового заявления, а также представительство в суде первой и последующих инстанции по иску о взыскании компенсации ущерба, причиненного заливом, составляет 9000 рублей. По акту приема-передачи денежных средств <НОМЕР> истец передала ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» денежные средства в сумме 9000 рублей.

В суде интересы истца представлял <ФИО4>, являющийся сотрудником ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс».

Учитывая характер и сложность рассматриваемого спора, конкретные обстоятельства дела, а именно, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, объем и сложность выполненной работы, мировой судья признает расходы на оплату услуг представителя в размере 9000 рублей чрезмерными и считает возможным с учетом принципа разумности взыскать с ответчика в пользу истца 3000 рублей в счет возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителя, что соответствует объему защищаемого права и объему выполненной представителем работы.

Размер госпошлины за подачу исковых требований на сумму 19190 рублей в соответствии с пп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ составляет 768 рублей. Истец при подаче искового заявления и увеличении исковых требований оплатил госпошлину в сумме 768 рублей, что подтверждается чеками-ордерами от <ДАТА11> и от <ДАТА12>, в связи с чем расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Расходы, понесенные истцом по оплате судебной экспертизы, в сумме 8000 рублей в соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ также подлежат возложению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-244 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования Барановой <ФИО1> к <ФИО2>, третье лицо: Коннов <ФИО3> о взыскании ущерба, причиненного в результате заливами квартиры удовлетворить.

Взыскать с Коннова Евгения Павловича в пользу Барановой <ФИО1> ущерб, причиненный заливами квартиры в размере 19190 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 3000 рублей, расходы по оплате экспертизы в сумме 8000 рублей и расходы по оплате госпошлины в сумме 768 рублей, всего 30958 (тридцать тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

Н.А.

Афанасьева

Заочное решение в полной мотивированной форме изготовлено <ДАТА13>

Мировой судья

Н.А.

Афанасьева