



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-3445/2017

21 июля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 июля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 21 июля 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Полякова С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Петраевой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Региопроект» (ОГРН 1106453000103, ИНН 6453108317), город Саратов, к государственному бюджетному учреждению Саратовской области «Областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (ОГРН 1036405501208; ИНН 6453032643), город Саратов, о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: представители истца – не явился, извещен надлежащим образом, представитель ответчика – Салова Е.Е., доверенность № 1 от 09.01.2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Региопроект» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному бюджетному учреждению Саратовской области «Областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» о взыскании задолженности по государственному контракту № 199 от 02.12.2016 в сумме 549 585 рублей, неустойки за период с 01.01.2017 по 25.02.2017 в сумме 9 233 рубля 02 копейки.

Определением суда от 24.05.2017 дело №А57-3445/2017 передано на рассмотрение судье Полякову С.В.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика, согласно представленному в материалы дела отзыву, не отрицает наличие задолженности в части основного долга, ходатайствует о снижении размера судебных расходов и расходов по оплате государственной пошлины.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была так же размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на иск, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02 декабря 2016 года между ГБУ СО «Областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (Заказчик) и ООО «Региопроект» (Исполнитель) был заключен государственный контракт № 199, согласно пункту 1.1 которого, в соответствии с Контрактом Исполнитель оказывает услуги по разработке проектно-сметной документации по установке платформы подъемной с вертикальным перемещением для инвалидов и других маломобильных групп населения с шахтой, пристраиваемой к фасаду нежилого здания филиала ГБУ СО «ОРЦ» для нужд Государственного бюджетного учреждения Саратовской области «Областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями».

Согласно пункту 1.6 контракта Цена Контракта составляет 549 585 рублей, НДС не облагается. Цена Контракта включает в себя: стоимость услуг, расходы по уплате таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, в том числе НДС, (если Исполнитель является плательщиком НДС), а также затраты, связанные с получением

положительного заключения экспертизы на соответствие проектно-сметной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной безопасности, и иные расходы Исполнителя, связанные с исполнением Контракта.

В соответствии с пунктом 3 контракта оплата за оказанные Услуги производится Заказчиком в течение 5 дней по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя платежными поручениями по факту оказания Услуг, после подписания Заказчиком и Исполнителем Акта приема-передачи оказанных услуг.

Суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком заключен договор, отношения по которому регулируются нормами параграфа 4 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Основанием для возникновения обязательства подрядчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51).

В подтверждение надлежащего исполнения обязательств по государственному контракту № 199 от 02.12.2016 истцом представлен акт сдачи-приемки выполненных работ от 26.12.2016 на сумму 549 585 рублей.

Из материалов дела следует, что ответчиком обязательства по оплате выполненных работ не исполнены. Задолженность в сумме 549 585 рублей осталась непогашенной ответчиком.

В связи с неисполнением ответчиком денежных обязательств в обусловленный договором срок истцом начислена неустойка за период с 01.01.2017 по 25.02.2017 в сумме 9 233 рубля 02 копейки.

Согласно статье 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 5.2.1 государственного контракта в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного п. 3.1. Контракта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Суд, проверив расчет неустойки, представленный истцом, находит его неверным.

Истцом неверно определен период просрочки.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Поскольку, согласно пункту 3 Контракта, оплата за оказанные Услуги производится Заказчиком в течение 5 дней, а акт сдачи-приемки выполненных работ подписан сторонами 26.12.2016 года, 09.01.2017 года – с учетом положений статей 191, 193 ГК РФ, последний день срока исполнения обязательства для ответчика. Расчет неустойки необходимо производить с 10.01.2017 года.

Судом самостоятельно произведен перерасчет неустойки, сумма которой за период с 10.01.2017 года по 25.02.2017 года составляет 7 749 рублей 15 копеек. В удовлетворении требований о взыскании неустойки в остальной части следует отказать.

Кроме того, истцом заявлено о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, в обоснование чего представлены: договор об оказании юридических услуг от 10.02.2017, заключенный с ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс», техническое задание № 1 к Договору, трудовой договор ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» с Васиным И.А., платежное поручение № 31 от 15.02.2017 на сумму 10 000 рублей.

Исходя из содержания норм действующего законодательства суд приходит к выводу о том, что истец, заключая с ООО «Консультационно-правовой центр Константа Плюс» договор об оказании юридических услуг, воспользовался своим законным правом на получение квалифицированной юридической помощи.

Судом установлено, что в силу статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно позиции, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» оплате подлежат расходы на представителя, которые сторона фактически понесла.

Пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судам рекомендовано учитывать, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Конституционный суд РФ в Определении от 20 февраля 2002 года № 22-О указал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат

на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Фактическое отсутствие законодательно установленных критериев разумности пределов оплаты представителей означает то, что суд оценивает имеющиеся доказательства по внутреннему убеждению.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости, и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом чрезмерность расходов должна доказывать противоположная сторона. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 454-О указал, что суд не вправе произвольно уменьшать сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем было предъявлено требование о распределении судебных расходов в суде первой инстанции, указана конкретная сумма понесенных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» от 29 сентября 1999 года № 48, а именно в пункте 2 указал, что размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Суд отмечает, что при рассмотрении заявления о возмещении расходов на представителя подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заявителя в конкретном деле, что не противоречит законодательству. Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и

оснований спора (Аналогичная позиция изложена в Определении ВАС РФ от 19.04.2011 № ВАС-4125/11).

Цены на юридические услуги не являются регулируемыми в централизованном порядке (государством) и устанавливаются, как правило, в договоре между заказчиком и исполнителем. В задачи суда при рассмотрении вопроса о судебных расходах не входит определение минимального уровня цены на услуги и приведение к этому минимальному уровню расходов на представительство в рамках конкретного дела.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора, по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Суд полагает, что отказ во взыскании судебных расходов или взыскание судебных расходов в сумме, заведомо не позволяющей покрыть затраты, вызванные необоснованными действиями ответчика, не соответствует принципу справедливости, препятствует обеспечению доступности правосудия и нарушает право на квалифицированную юридическую помощь.

Необходимость участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая характер спора по рассматриваемому делу, степень сложности дела, объем выполненных представителем работ, суд пришел к выводу, что судебные расходы в сумме 10 000 рублей отвечают критериям разумности, не являются чрезмерными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 9 973 рубля, учитывая пропорциональность взыскания судебных расходов относительно размера удовлетворенных исковых требований.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 177, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с государственного бюджетного учреждения Саратовской области «Областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (ОГРН 1036405501208; ИНН 6453032643), город Саратов, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Региопроект» (ОГРН 1106453000103, ИНН 6453108317), город Саратов, задолженность по государственному контракту №199 от 02.12.2016 в сумме 549 585 рублей, неустойку за период с 10.01.2017 года по 25.02.2017 года в сумме 7 749 рублей 15 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 9 973 рубля, на оплату государственной пошлины в сумме 14 137 рублей 72 копейки. В остальной части во взыскании неустойки за спорный период отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Региопроект» (ОГРН 1106453000103, ИНН 6453108317), город Саратов, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 21 рубль.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Поляков С.В.