

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-234/2017](#)

Судья: Яремчук Е.В. Дело № 33-234

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 января 2017 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего судьи Бартенева Ю.И.,

судей Негласона А.А., Щипуновой М.В.,

при секретаре Ермиловой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» к Прохоровой <данные изъяты>, Васильевой <данные изъяты>, Нурмаковой <данные изъяты>, Солодовниковой <данные изъяты> о возмещении работниками ущерба, причиненного работодателю

по апелляционной жалобе Прохоровой А.Е., Васильевой Е.А., Солодовниковой В.А. на решение Кировского районного суда города Саратова от 31 октября 2016 года, которым иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Бартенева Ю.И., изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» (далее по тексту - ООО фирма «Санги Стиль») обратилась в суд с иском к Прохоровой А.Е., Гаврилюк Н.П., Васильевой Е.А., Китастовой Т.Д., Нурмаковой З.А., Солодовниковой В.А. о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

Требования мотивировало тем, что ответчики работали в магазине ООО фирма «Санги Стиль» (далее – «Магазин № 16»), расположенном по адресу: <данные изъяты> На основании приказа № 2039-Р-15 от 14 сентября 2015 года в Магазине № 16 была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей за период с 17 июня 2015 года по 15 сентября 2015 года, по результатам которой была выявлена недостача на сумму 131 007 руб. 92 коп. Между истцом и ответчиками были заключены договоры о коллективной (бригадной) материальной ответственности от 17 июня 2015 года и 02 июля 2016 года. Материально-ответственные лица непосредственно принимали товарно-материальные ценности от имени коллектива (бригады), им вверялись товарно-материальные ценности для дальнейшей реализации (продажи), они работали на кассе, размещали имеющийся на месте продаж товар и пополняли при необходимости наличие товара на стеллажах. Магазин был подключен к централизованной охране объектов с

помощью пульта централизованного наблюдения, доступ посторонних лиц к товарно-материальным ценностям отсутствовал, что указывает на наличие вины ответчиков. Кроме того, Прохоровой А.Е., Солодовниковой В.А. были даны обязательства о возмещении суммы ущерба в добровольном порядке, из чего следует, что ответчики признали таким образом свою вину в выявленной недостатке товарно-материальных ценностей. Недостача, выявленная инвентаризацией, и тот факт, что работники не смогли доказать отсутствие своей вины, также подтверждает наличие в действиях ответчиков недобросовестного отношения к своим служебным обязанностям.

В ходе рассмотрения дела представителем истца ООО фирма «Санги Стиль» было заявлено об отказе от исковых требований к ответчикам Гаврилюк Н.П. и Китастовой Т.Д.

Определением Кировского районного суда города Саратова от 18 октября 2016 года данный отказ принят судом, производство по делу в указанной части прекращено.

Считая свои права нарушенными, истец обратился в суд с настоящим иском, который, с учетом отработанного периода каждого из ответчиков, просил взыскать с Прохоровой А.Е. – 40 013 руб. 22 коп., Васильевой Е.А. – 32 289 руб. 97 коп., Нурмаковой З.А. – 24 042 руб. 76 коп., Солодовниковой З.А. – 26 294 руб. 04 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 820 руб., пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Рассмотрев заявленные требования, Кировский районный суд города Саратова решением от 31 октября 2016 года постановил:

«Взыскать с Прохоровой А.Е. в пользу общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» сумму ущерба в размере 25 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 950 руб.

Взыскать с Васильевой Е.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» сумму ущерба в размере 17 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 680 руб.

Взыскать с Солодовниковой В.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» сумму ущерба, причиненного работодателю в размере 11 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 440 руб.

Взыскать с Нурмаковой З.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» сумму ущерба, причиненного работодателю в размере 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.»

В апелляционной жалобе Прохорова А.Е., Васильева Е.А., Солодовникова В.А. ставят вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного. Считают, что истцом не было представлено доказательств проведения инвентаризаций при приеме материально-ответственных лиц на работу, вследствие чего невозможно установить вину работников в причинении ущерба, если ущерб имеется, невозможно отграничить и определить вину каждого из работников, т.к. они принимались на работу в разное время. Указывают, что проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц, а при проведении инвентаризации присутствовали не все материально ответственные лица, что является нарушением методических рекомендаций. Кроме того, не у всех работников отобраны объяснения по поводу недостачи, что свидетельствует о нарушении проведения процедуры инвентаризации.

В силу п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда не явились, представителей в суд второй инстанции не направили, о причинах неявки не сообщили и не просили дело не рассматривать в их отсутствие, в связи с чем на основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия находит его в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ подлежащим отмене.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что договоры о полной материальной ответственности с ответчиками заключены правомерно, факт и размер недостачи истцом доказан, порядок проведения инвентаризации работодателем соблюден, обстоятельств, исключающих материальную ответственность, не имеется, вина ответчиков в причинении ущерба установлена, при этом ответчиками допустимых доказательств отсутствия своей вины в причинении ущерба не представлено.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ТК РФ) сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В силу ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Как указано в ст. 239 ТК РФ - материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Согласно ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях: когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей; недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

При совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, в соответствии со ст. 245 ТК РФ может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность (ч. 1); по договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины (ч. 3).

В соответствии со ст. 244 ТК РФ письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части первой статьи 243 настоящего Кодекса), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Таковыми специальными письменными договорами, в соответствии со ст. 244 ТК РФ, должны быть письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, заключаемые по типовым формам (договорам), утвержденным Постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 года № 85 в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 823 «О порядке утверждения перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности».

Основным способом проверки соответствия фактического наличия имущества путем сопоставления с данными бухгалтерского учета признается в силу Федерального закона «О бухгалтерском учете» инвентаризация имущества, порядок проведения которой определен в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года № 49.

Как указано в пункте 1.4 Методических указаний - основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Согласно пунктам 1.5, 1.6, 2.2, 2.8 данных Методических указаний проведение инвентаризаций обязательно при смене материально ответственных лиц (на день приемки - передачи дел), при коллективной (бригадной) материальной ответственности инвентаризации проводятся при

смене руководителя коллектива (бригадира), при выбытии из коллектива (бригады) более пятидесяти процентов его членов, а также по требованию одного или нескольких членов коллектива (бригады). Для проведения инвентаризации в организации создается постоянно действующая инвентаризационная комиссия. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

Инвентаризационные описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение.

Случаи, когда инвентаризация проводится в обязательном порядке, установлены в пункте 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов России от 29 июля 1998 года № 34н, и в пункте 22 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных Приказом Министерства финансов России от 28 декабря 2001 года № 119н.

В частности, работодатель должен в обязательном порядке провести инвентаризацию товарно-материальных ценностей при смене материально ответственных лиц с тем, чтобы установить наличие возможной недостачи.

В силу ст. 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт. Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», именно на работодателя возлагается обязанность доказать наличие обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба, а именно: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вины работника в причинении ущерба; причинную связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Факт недостачи подтверждается результатами проведенной соответствующей инвентаризации. Нормы действующего законодательства Российской Федерации предъявляют строгие требования не только к процедуре (порядку) проведения инвентаризации, но и к точности, ясности, правильности составления инвентаризационной описи и соответствующих документов, а также к подписям лиц, принимавшим участие в инвентаризации, так как эти документы служат допустимым доказательством наличия или отсутствия недостачи товарно-материальных ценностей.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что Прохорова А.Е., работала в магазине № 16 ООО фирма «Санги Стиль», расположенном по адресу: <данные изъяты> в должности управляющий магазином с 17 июня 2015 года по 15 сентября 2015 года, Васильева Е.А. - старшего продавца-кассира с 17 июня 2015 года по 01 сентября 2015 года, Нурмакова З.А. и Солодовникова В.А. - продавцами-кассирами с 02 июля 2015 года по 04 сентября 2015 года и с 09 июля 2015 года по 15 сентября 2015 года в магазине ООО фирма «Санги-Стиль» и являются материально

ответственными лицами на основании заключенных между ними и истцом договоров о полной коллективной материальной ответственности от 02 июля 2015 года, 17 июня 2015 года.

На основании приказа № 2039-Р-15 от 14 сентября 2015 года в магазине № 16 была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей за период с 17 июня 2015 года по 15 сентября 2015 года.

По результатам инвентаризации была выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 131 007 руб. 47 коп.

Исходя из общих положений наступления материальной ответственности за причиненный вред, к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности. Недоказанность одного из указанных обстоятельств исключает материальную ответственность работника.

Вместе с тем, представленные по делу материалы не подтверждают данные о количестве товарно-материальных ценностей, вверенных ответчикам при поступлении на работу, так как на момент поступления ответчиков на работу и включения их в состав бригады, объем вверенных бригаде товарно-материальных ценностей не был зафиксирован надлежащим образом. Кроме того при увольнении истцов (более 50%) работодатель инвентаризацию товарно-материальных ценностей также не проводил. Истцом не представлены доказательства участия материально ответственных лиц при проверке фактического наличия имущества.

Таким образом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ ООО фирма «Санги Стиль» не предоставила допустимых доказательств наличия ущерба и размера причиненного ущерба работодателю; истцом не доказаны обстоятельства, подтверждающие, что все ответчики принимали товарно-материальные ценности,

Кроме того, допущенные при проведении инвентаризации нарушения вышеприведенных Методических указаний лишают возможности истца представить достоверные и допустимые доказательства образовавшей недостачи товарно-материальных ценностей.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска в связи нарушением истцом требований Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов России от 29 июля 1998 года № 34н, Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных Приказом Министерства финансов России от 28 декабря 2001 года № 119н, Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года № 49, вследствие чего недоказанностью истцом размера причиненного ущерба, наличии прямого действительного ущерба, вины работников в причинении ущерба.

Поскольку в удовлетворении требований отказано, то отсутствуют основания для взыскания государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда города Саратова от 31 октября 2016 года об удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» к Прохоровой <данные изъяты>, Васильевой <данные изъяты>, Нурмаковой <данные изъяты>, Солодовниковой <данные изъяты> о возмещении работниками ущерба, причиненного работодателю – отменить.

Принять новое решение.

Обществу с ограниченной ответственностью фирма «Санги Стиль» в иске к Прохоровой <данные изъяты>, Васильевой <данные изъяты>, Нурмаковой <данные изъяты>, Солодовниковой <данные изъяты> о возмещении ущерба, причиненного работодателю – отказать.

Председательствующий:

Судьи: