



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

09 октября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2017 года

Дело №А57-10171/2017

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Павловой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лагода А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ», г. Саратов ИНН 6452912130 к Обществу с ограниченной ответственностью «СМ», г. Саратов ИНН 6452066960 о взыскании задолженности по договору № 2 от 01.01.2015 г., в размере 47 878 руб. 52 коп., процентов на сумму долга, в размере 5 642,92 руб., за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2017 г., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 2 141 руб., расходов на составление иска, в размере 1500 руб.

При участии:

От Истца- Фильков В.М. пор дов. №1 от 26.04.2017г. сроком на 2 года

От ответчика- извещен надлежащим образом

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ», г. Саратов ИНН 6452912130 к Обществу с ограниченной ответственностью «СМ», г. Саратов ИНН 6452066960 о взыскании задолженности по договору № 2 от 01.01.2015 г., в размере 47 878 руб. 52 коп., процентов на сумму долга, в размере 5 642,92 руб., за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2017 г., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 2 141 руб., расходов на составление иска, в размере 1500 руб.

Исковое заявление, определением суда от 18.05.2017 г., было принято к производству и дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Определением от 14.07.2017 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

12.07.2017 через систему «Мой Арбитр» представитель истца представил заявление об увеличении исковых требований, на основании которого истец просит суд взыскать задолженность по договору № 2 от 01.01.2015 г., в размере 47 878 руб. 52 коп., штрафной неустойки в размере 47 878,52 руб. за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2017 г., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 3 830 руб., расходов на составление иска, в размере 1500 руб., расходов на оплату юридических услуг, связанных с ведением дела в порядке упрощенного производства в размере 5 000 руб.

Изучив материалы дела, и заслушав доводы истца, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что между ООО «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ» (Поставщик) и ООО «СМ» (Покупатель) заключен договор № 2 от 01.01.2015 г., в соответствии с которым ООО «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ» (поставщик) обязалось поставлять (передавать) товары в собственность Покупателя с отсрочкой их оплаты в соответствии со спецификациями (накладными), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать эти товары в соответствии с условиями настоящего Договора.

В соответствии с пунктом 3.4. договора, оплата товаров производится покупателем как наличным так и в безналичном порядке платежными поручениями на расчетный счет Поставщика. В платежных поручениях Покупатель обязан указывать реквизиты оплачиваемых товарных накладных, счета и настоящего Договора.

В соответствии с пунктом 3.2. договора, Покупатель оплачивает поставляемые (передаваемые) ему Поставщиком товары (партии товаров) в течении 21 рабочих дней, считая с момента (даты) отгрузки ему данных товаров (партии товаров) Поставщиком. Максимальная сумма, на которую Поставщиком предоставляется отсрочка платежа, не может превышать денежную сумму в размере 70000 руб. Вне зависимости от представленной

Поставщиком отсрочки платежа, Покупатель обязан оплатить все поставленные (переданные) ему Поставщиком товары до конца календарного года (полностью погасить сумму образовавшейся в течение календарного года задолженности до 31 декабря 2015 г.).

В соответствии с пунктом 5.1. Договора, стороны обязуются решать все споры путем переговоров.

В случае не достижения соглашения между сторонами, споры рассматриваются в Арбитражном суде Саратовской области.

Во исполнения договора поставки № 2 от 01.01.2015 г. ООО «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ» поставило, а ООО «СМ» приняло товар по товарным накладным:

№ 1036 от 25.12.2015, № 1015 от 23.12.2015, № 865 от 18.11.2015, № 770 от 02.11.2015, № 501 от 17.08.2015, № 800 от 06.11.2015, а также Акту сверки взаимных расчетов за период: 2015 г.

Всего товар был поставлен ООО «СМ» на сумму 47 878,52 руб.

Претензий по качеству и количеству товара со стороны ответчика не поступало.

06.03.2017 ООО «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ» направило в адрес ООО «СМ» претензию с требованием погасить задолженность в размере 47 878,52 коп., а также проценты на сумму долга в размере 5013 руб. 29 коп.

Таким образом, сумма основного долга ООО «СМ» перед ООО «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ» составляет 47 878,52 руб.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В связи с тем, что ответчиком не был оплачен товар, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный

срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт получения товара ответчиком, подтверждается подписью и печатью грузополучателя в накладных в графе «принят».

Представленные в материалы дела товарные накладные имеет все необходимые реквизиты поставщика и покупателя, а также содержат сведения о наименовании, количестве и цене поставленного товара в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

12.07.2017 через систему «Мой Арбитр» представитель истца представил заявление об увеличении исковых требований, на основании которого истец просит суд взыскать задолженность по договору № 2 от 01.01.2015 г., в размере 47 878 руб. 52 коп., штрафной неустойки в размере 47 878,52 руб. за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2017 г., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 3 830 руб., расходов на составление иска, в размере 1500 руб., расходов на оплату юридических услуг, связанных с ведением дела в порядке упрощенного производства в размере 5 000 руб. Истцом увеличен срок взыскания неустойки.

В связи с нарушением сроков оплаты истец просит взыскать с ответчика неустойку.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором. В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 4.4. договора поставки в случае просрочки исполнения Покупателем обязательства оплатить поставленные (переданные) ему товары по настоящему Договору и (или) в случае неполного исполнения Покупателем данного обязательства, Покупатель обязан выплачивать Поставщику штрафную неустойку в размере 0,5 % от стоимости неоплаченных в срок (ненадлежащим образом оплаченных) товаров. Указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки Покупателем исполнения денежного обязательства.

Однако, ст. 332 ГК РФ предусматривает, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком не заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

Истцом же в заявлении об увеличении исковых требований заявлено о применении ст. 333 ГК РФ, истец уменьшил размер неустойки до суммы основного долга.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Истец представил расчет неустойки:

0,5% от стоимости неоплаченных товаров это $47\,878,52/100*0,5=239,39$ руб.

Период просрочки: 476 дней с 01.01.2016 по 20.03.2017.

$476*239,39=113979,64$ руб.

Расчет судом проверен и признан верным.

На основании вышеизложенного требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению, с учетом размера неустойки 47 878,52 руб.

Истец также просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., а также расходы на составление иска в размере 1500 руб.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По правилам статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату юридической помощи, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде являются судебными издержками и входят в состав судебных расходов.

По общему правилу все судебные расходы распределяются между лицами в зависимости от исхода дела. Расходы, которые понесло лицо, участвующее в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, арбитражный суд взыскивает с противоположной стороны.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение судебных расходов истцом представлены:

- договор об оказании юридических услуг № 11/2017 от 02.03.2017 г.
- платежное поручение № 66 от 02.03.2017 г. в сумме 1 500 руб. (оплата за составление искового заявления).
- договор об оказании юридических услуг № 33/2017 от 20.04.2017 г.
- техническое задание № 1 к договору об оказании юридических услуг № 33/2017 от 20.04.2017 г.
- протокол № 1 согласования стоимости работ к договору об оказании юридических услуг № 33/2017 от 20.04.2017 г.
- платежное поручение № 121 от 21.04.2017 г. в сумме 5 000 руб. (представительство в суде по договору).
- трудовой договор № 7 от 01.04.2015 г.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Перечень судебных издержек является открытым при условии, что расходы непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде и понесены лицами, участвующими в деле.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и

другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Ответчик не заявил о чрезмерности заявленных судебных расходов.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со ст. 131 АПК РФ отзыв в отношении предъявленных к нему требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

В соответствии с положениями пункта 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального Кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истец при подаче искового заявления уплатил государственную пошлину в сумме 3830 руб., платежным поручением № 122 от 24.04.2016 г. на сумму 2141 руб. и чек-ордером № 148 от 11.07.2017 на сумму 1689 руб., в связи, с чем государственная пошлина в сумме 3830 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 49, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СМ», г. Саратов ИНН 6452066960 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МВ-МЕНЕДЖМЕНТ», г. Саратов ИНН 6452912130 задолженность по договору № 2 от 01.01.2015 г., в размере 47 878 руб. 52коп, неустойку в размере 47 878,52 руб., за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2017 г., расходы по оплате государственной пошлины, в размере 3830,00 руб., расходы на составление иска, в размере 1500 руб., расходы на представителя в сумме 5000,00 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда

Саратовской области

Н.В. Павлова