

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3030/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 июня 2017 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Ефимова А.В.,

при секретаре Тактарове Л.Р.,

с участием старшего помощника прокурора Ленинского района г. Саратова Лещенко А.И., истца Болдырева О.В., представителя истца Филькова В.М., представителя ответчика Рыжкова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Болдырев О.В. к Бурашников О.П. о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП,

установил:

Болдырев О.В. обратился в суд с иском к Бурашников О.П. о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, в котором просит взыскать с ответчика в его пользу 500000 руб. в счет возмещения морального вреда. Мотивирует свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 22 час. 30 мин. водитель Бурашников О.П., управляя автомобилем ЛАДА 21900 регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности ФИО8, двигаясь по дороге через Кумысную поляну со стороны <адрес> в сторону <адрес> и не доезжая 900 м. до <адрес>-а по <адрес> поляна, совершил ДТП – наезд на пешехода Болдырев О.В. После чего истец доставлен в ГКБ № <адрес> с диагнозом закрытая травма черепа с ушибом головного мозга тяжелой степени, ушибленная рана правой теменной области, закрытая травма живота с ушибом передней брюшной стенки, микрогемоперитонеум, закрытый перелом обеих костей правой голени с/з со смещением, алкогольное опьянение. ДД.ММ.ГГГГ он был выписан после госпитализации. По факту ДТП проведена проверка, постановлением от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264, ст. 125 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Бурашников О.П. состава преступления.

Ответчик Бурашников О.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (в том числе информация о дате, времени и месте рассмотрения дела размещена на интернет-сайте Ленинского районного суда <адрес>), причины неявки суду неизвестны, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося ответчика.

Истец Болдырев О.В. и его представитель ФИО6 в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика ФИО7 в судебном заседании исковые требования истца не признал, просил в иске отказать.

Выслушав стороны, прокурора, полагавшего, что размер компенсации морального вреда может быть снижен, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется свободная защита его прав и свобод.

На основании ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основания своих требований и возражений.

В силу ст. 55 ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по

доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», виновные действия потерпевшего при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом, уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ, в 22 час. 30 мин., водитель Бурашников О.П., управляя принадлежащим ФИО8 технически исправным транспортным средством Лада 21900, государственный регистрационный знак Х 042 ОХ 64, двигался по дороге через Кумысную поляну со стороны <адрес> в сторону ул. <адрес> и, не доезжая 900 м. до <адрес>-а по <адрес> поляна, допустил наезд на пешехода Болдырев О.В.

Согласно заключения эксперта №, содержащегося в материалах проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, Болдырев О.В. в результате происшествия причинены телесные повреждения: сочетанная травма, включающая в себя: закрытую травму черепа с ушибом головного мозга тяжелой степени, ушибленную рану в правой теменной области, ссадину на голове; закрытую травму живота с ушибом передней брюшной стенки и излитием крови в брюшную полость; закрытый перелом диафизов обеих костей правой голени в средней трети со смещением. Указанная травма сопровождалась угнетением сознания до комы и осложнилась развитием травматического шока. Указанные повреждения возникли от воздействий тупого (ых) твердого (ых) предмета (ов). Возможность образования всех повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ не исключается, учитывая данные медицинских документов. При условии возникновения всех повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия, они оцениваются в совокупности, так как образовались в комплексе единой травмы, причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни.

Согласно результатов проведенного автотехнического исследования, содержащегося также в материалах по факту ДТП, скорость управляемого Бурашников О.П. транспортного средства ЛАДА 21900 соответствующая следу торможения 29,1 м., в данной дорожной ситуации, составляла около 57 км/час., максимальная скорость движения соответствующая условиям видимости составит 47,5 км/час. В данной ситуации у водителя автомобиля ЛАДА 219000 при условии движения с максимально допустимой скоростью будет отсутствовать техническая возможность избежать наезда на пешехода путем экстренного торможения.

В данной дорожно-транспортной ситуации пешеходу Болдырев О.В. следовало руководствоваться п. 4.1 Правил, согласно которым пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велосипедным дорожкам, а при их отсутствии по обочинам. При движении по краю проезжей части пешеходы должны двигаться навстречу движению транспортных средств. Как установлено проверкой, Болдырев О.В. при наличии на данном участке обочин, двигался по проезжей части в попутном с автомобилем Бурашников О.П. направлении в условиях ограниченной видимости, обусловленной темным временем суток и отсутствием освещения, чем заведомо подверг свою жизнь опасности и лишил Бурашников О.П. технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие. Контакт между автомобилем и пешеходом стал результатом опасного поведения Болдырев О.В. на дороге, и наступившие последствия находятся в непосредственной причинной связи с его действиями.

Указанные и установленные в результате проверки обстоятельства послужили основанием для принятия по материалу постановления об отказе в отношении Бурашников О.П. в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 264, ст. 125 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в виду отсутствия в действиях Бурашников О.П. состава преступления.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вред здоровью Болдырев О.В. причинен источником повышенной опасности под управлением водителя Бурашников О.П.

ФИО8 состоит в зарегистрированном браке с Бурашников О.П. Транспортное средство, находящееся в собственности ФИО8 является их совместно нажитым имуществом.

Согласно страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Бурашников О.П. был допущен к управлению транспортным средством LADA 219000, государственный регистрационный знак X 042 OX 64.

Как следует из Постановления Правительства РФ №, в п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации внесены изменения, согласно которых, для управления чужим автомобилем не требуется наличия доверенности, выданной собственником транспортного средства.

Согласно п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам); в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом. В случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством, иметь и передавать для проверки работникам Федеральной службы по надзору в сфере транспорта лицензионную карточку, путевой лист и товарно-транспортные документы.

Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ водитель автомобиля по общему правилу должен иметь при себе водительские права или временное разрешение на право управления ТС, свидетельство о регистрации ТС (прицепа), технический паспорт, а также полис ОСАГО.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет обязанность по содержанию своего имущества. Применительно к п. 2 ст. 1079 ГК РФ данные положения распространяются, если собственник не обеспечил сохранность принадлежащего ему источника повышенной опасности, то он отвечает за причиненный им вред.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что Бурашников О.П., наделенный всеми правами по владению и пользованию транспортным средством на момент ДТП ДД.ММ.ГГГГ владел транспортным средством на законных основаниях.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

По общему правилу ст. 151 ГК РФ компенсируется моральный вред, причиненный нарушениями личных неимущественных прав или нематериальных благ гражданина. При нарушении имущественных прав моральный вред подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда, суд руководствуясь принципом разумности и справедливости, исполнимости решения суда, фактическими обстоятельствами дела, степень вины ответчика и неосторожность самого истца, а также степень страданий истца, вызванных получением тяжких телесных повреждений в результате ДТП, приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 25000 руб.

Статьей 67 ГПК РФ установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ установлено то, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции освобождаются истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

По делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления неимущественного характера – 300 руб. (ст. 333.19 НК РФ).

Исходя из вышеизложенного с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход муниципального бюджета в сумме 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда

Руководствуясь ст. ст. 194-198, ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Болдырев О.В. к Бурашников О.П. о возмещении морального вреда, причиненного в результате ДТП удовлетворить частично.

Взыскать с Бурашников О.П. в пользу Болдырев О.В. моральный вред в размере 25000 (двадцать пять тысяч) руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Бурашников О.П. в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 300 (триста) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г. Саратова.

Судья: