

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-4298/2018

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 сентября 2018 г. г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Бабуриной И.Н.,

при секретаре Сильновой А.И.,

с участием помощника прокурора Лещенко А.И.,

истца Тимченко Д.О., его представителя Филькова В.М.,

ответчика Миронова А.М., его представителя Сочнева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Тимченко Д.О. к Миронову А.М., администрации МО «Город Саратов», администрация Ленинского района МО «Город Саратов» о признании не приобретшим право пользования, об оспаривании права собственности, признании недействительным договора о приватизации жилого помещения в части, включении имущества в наследственную массу (состав наследства), восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшим наследство, выселении и снятии с регистрационного учета

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчикам с требованиями о признании не приобретшим право пользования, об оспаривании права собственности, признании недействительным договора о приватизации жилого помещения в части, включении имущества в наследственную массу (состав наследства), восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшим наследство, выселении и снятии с регистрационного учета

Свои требования истец мотивирует тем, что 2006 году ответчик Миронов А.М. обратился в Ленинский районный суд города Саратова о признании его сестры ФИО2 10 мая 1935 года рождения - недееспособной. Решением Ленинского районного суда города Саратова по делу № 2-793/2006 от 09.06.2006 исковые требования были удовлетворены и ФИО16 Зоя ФИО8 признана недееспособной.

Истец Тимченко Д.О. приходится ФИО16 Зое ФИО8 внуком. Отец истца ФИО3 приходится ФИО16 Зое ФИО8 сыном.

Отец Истца – ФИО3 умер 25.03.2003.

Дедушка Истца – ФИО4, который приходился супругом бабушке истца – ФИО16 Зое ФИО8, умер 09.10.2005.

После вступления в законную силу решения Ленинского районного суда города Саратова, сектором по обеспечению исполнения переданных государственных полномочий по опеке и попечительству Ленинского района администрации МО «Город Саратов» ответчик Миронов А.М. был назначен опекуном ФИО2.

После этого в 2006 году ответчик Миронов А.М. увез бабушку истца Тимченко Д.О. – ФИО16 Зою ФИО8 проживать в г. Иваново. С тех пор истец ее больше не видел. 30.10.2017 г. истец узнал от своей тети ФИО7, которая приходится двоюродной сестрой его отцу, о том, что его бабушка ФИО16 Зоя ФИО8 умерла, на момент смерти у бабушки имелось право собственности на квартиру № 22 г. Саратов ул. Чемодурова д.9.

30.10.2017 г. была заказана выписка из ЕГРН, из которой следует, что ответчик Миронов Александр Михайлович является собственником квартиры № 22 г. Саратов ул. Чемодурова д.9

Обратившись 03.11.2017 г. к нотариусу с заявлением о принятии наследства, истец узнал, что у нотариуса Панковой В.Н. по адресу г.Саратов Проспект Строителей, 46 было открыто наследственное дело после умершей 19.11.2016 г. ФИО2.

Позднее истцу стало известно, что в период после переезда его бабушки ФИО2 в город Иваново и до ее смерти ответчик Миронов А.М. прописал себя в спорной квартире и приватизировал ее в собственность в долях по ? на себя и на ФИО16 Зою ФИО8. После ее смерти получил свидетельство о праве на наследственное имущество, открывшееся после смерти ФИО2, а именно ? долю в праве собственности в жилом помещении по адресу г. Саратов ул. Чемодурова д.9 квартира 22, тем самым став единственным собственником квартиры.

Истец Тимченко Д.О. указывает, что ответчик Миронов А.М. при приватизации жилого помещения злоупотребил своим правом и извлек из этого выгоду в виде права собственности, при этом допустив за счет этого уменьшение причитающегося имущества его недееспособной бабушке ФИО16 Зое ФИО8, которая должна была получить 100% права собственности в порядке приватизации, а не ? долю.

Также истец Тимченко Д.О. указывает, что не знал и не должен был знать о смерти своей бабушки ФИО2, учитывая, что он не имел возможности поддерживать с ней отношения, т.к. ФИО16 Зоя ФИО8 проживала на момент смерти в городе Иваново и кроме этого являлась недееспособной.

Истец, полагает, что именно он является наследником после умершей бабушки ФИО2, а значит должен унаследовать квартиру, причитающуюся ему по наследству от ФИО2.

В результате действий ответчика по приватизации квартиры и вступлению в наследство после умершей ФИО2, истец был лишен причитающегося ему наследственного имущества, в связи с чем, он вынужден обратиться в суд.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: администрация МО «Город Саратов», администрация Ленинского района МО «Город Саратов».

Истец, его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали с учетом их уточнений, просили удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Миронов А.М., его представитель Сочнев А.В. заявленные требования не признали, представили отзыв на исковое заявление, просили в иске отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Другие участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат удовлетворению, оценив доказательства, имеющиеся в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 3 ст. 10 ГК РФ при осуществлении гражданских прав разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 3 статьи 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно материалам дела № 2-793/2006, рассмотренного в Ленинском районном суде города Саратова и решению суда от 09.06.2006 по этому делу, вступившему в законную силу, по заявлению гражданина Миронова А.М. гражданка ФИО16 Зоя ФИО8 была признана недееспособной.

Согласно ответу сектора по обеспечению исполнения переданных государственных полномочий по опеке и попечительству Ленинского района Администрации Муниципального образования «Город Саратов» от 11.12.2017 № 592 над признанной недееспособной ФИО16 Зоей ФИО8 установлена опека на основании распоряжения Администрации Ленинского района города Саратова от 21.08.2006 № 964-р, при этом опекуном назначен ответчик по настоящему делу Миронов А.М.. Также от сектора по обеспечению исполнения переданных государственных полномочий по опеке и попечительству Ленинского района Администрации Муниципального образования «Город Саратов» поступила копия распоряжения Администрации Ленинского района города Саратова от 21.08.2006 № 964-р, из которого следует, что на основании заявления гражданина Миронова А.М. над недееспособной ФИО16 Зоей ФИО8 установлена опека, опекуном назначен Миронов А.М..

09.06.2006 г. умершая ФИО2 была признана недееспособной. Согласно справке Ф-1 Миронов А.М. был зарегистрирован в квартире 30.06.2006 г.

21.08.2006 г. Миронов А.М. был назначен опекуном умершей ФИО2 01.12.2006 г. Миронов А.М. заключил договор социального найма, тем самым приобрел для себя статус члена семьи нанимателя жилого помещения, право пользования жилым помещением право на последующую приватизацию жилого помещения.

Однако данные обстоятельства, послужили основанием для предъявления требований о признании Миронова А.М. не приобретшим право пользования и права на приватизацию.

В материалах дела имеется предварительное разрешение Опекунского совета администрации Ленинского района на приватизацию квартиры № 22 дома № 9 по ул. Чемодурова г. Саратова, из которого следует, что совет не возражает против приватизации квартиры на ФИО2, между тем, в данном предварительном разрешении отсутствует запрет на приватизацию квартиры со стороны Миронова А.М.

Из материалов регистрационного дела, представленного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области в отношении жилого помещения по адресу г. Саратов ул. Чемодурова д.9 квартира 22, следует, что 11.12.2006 гражданин Миронов А.М. действуя в своих интересах и действуя на основании доверенности в интересах ФИО2 обратился в регистрирующий орган с просьбой зарегистрировать право общей долевой собственности на вышеуказанное жилое помещение в порядке приватизации на основании Договора на приватизацию жилого помещения №11075-06 от 11.12.2006.

Из Договора на приватизацию жилого помещения № 11075-06 от 11.12.2006 следует, что Миронов А.М. и ФИО16 Зоя ФИО8 приобрели право собственности в порядке приватизации в долях по ? на жилое помещение по адресу г. ФИО6 ул. Чемодурова д.9 кв. 22. Согласно справке по форме №1 от 27.11.2006 и аналогичной справке от 18.12.2006, которые имеются в регистрационном деле, в вышеуказанном жилом помещении были зарегистрированы ФИО16 Зоя ФИО8 – как квартиросъемщик и Миронов А.М. – как брат квартиросъемщика.

Также в материалах регистрационного дела имеются два свидетельства о государственной регистрации права 64АБ № 515151 и 64АБ № 515152 из которых следует, что ФИО16 Зоя ФИО8 и Миронов А.М. являются собственниками вышеуказанного жилого помещения в долях по ?.

Согласно п.1 и п.3 ст. 34 ГК РФ Органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами. Полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган, который установил опеку или попечительство. При перемене места жительства подопечного полномочия органа опеки и попечительства возлагаются на орган опеки и попечительства по новому месту жительства подопечного в порядке, определенном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве". Орган опеки и попечительства по месту жительства подопечных осуществляет надзор за деятельностью их опекунов и попечителей.

Согласно п.1 и п.2 ст.24 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" Надзор за деятельностью опекунов и попечителей осуществляется органами опеки и попечительства по месту жительства подопечных либо, если опекуны или попечители назначены по их месту жительства, органами опеки и попечительства по месту жительства опекунов или попечителей. Орган опеки и попечительства обязан осуществлять в порядке и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации, проверку условий жизни подопечных, соблюдения опекунами и попечителями прав и законных интересов подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами и попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей, определяемых в соответствии с частью 4 статьи 15 настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ст. 9 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" Полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган опеки и попечительства, который установил опеку или попечительство в соответствии со статьей 35 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 и п.4 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" Опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершению сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение

любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства требуется также во всех иных случаях, если действия опекуна или попечителя могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, в том числе при: 1) отказе от иска, поданного в интересах подопечного; 2) заключении в судебном разбирательстве мирового соглашения от имени подопечного; 3) заключении мирового соглашения с должником по исполнительному производству, в котором подопечный является взыскателем.

При обнаружении факта заключения договора от имени подопечного без предварительного разрешения органа опеки и попечительства последний обязан незамедлительно обратиться от имени подопечного в суд с требованием о расторжении такого договора в соответствии с гражданским законодательством, за исключением случая, если такой договор заключен к выгоде подопечного. При расторжении такого договора имущество, принадлежавшее подопечному, подлежит возврату, а убытки, причиненные сторонам договора, подлежат возмещению опекуном или попечителем в размере и в порядке, которые установлены гражданским законодательством.

Согласно п.3 ст. 36 ГК РФ Опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы.

Согласно п.1 и п.2 ст. 37 ГК РФ Опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Согласно ст. 128 ГК РФ К объектам гражданских прав, в том числе относятся имущественные права.

В соответствии со ст.11 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" Каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

В силу ст. 1 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" Приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно п.1 и п.2 ст. 166 ГК РФ Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания

(ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Согласно п.1 ст. 167 ГК РФ Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно ст. 180 ГК РФ Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Согласно п.1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п.1 и п.2 ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Необходимость получать согласие органа местного самоуправления предусмотрена статьей 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", содержание которой цитировалось выше в настоящем решении.

В рамках настоящего дела это предварительное разрешение органа опеки и попечительства на совершение сделки – договора на приватизацию жилого помещения № 11075-06 от 11.12.2006, влекущей за собой отказ от принадлежащих подопечному – Тимченко З.М. прав, а также повлекшей за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Согласно п.55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" согласие третьего лица на совершение сделки может быть выражено любым способом, за исключением случаев, когда законом установлена конкретная форма согласия (например, пункт 3

статьи 35 СК РФ). Согласие органа публично-правового образования должно быть выражено в письменной форме (в виде ненормативного правового акта, письма и т.п.). При этом согласие третьего лица может быть адресовано любому из контрагентов сделки. Согласно пункту 3 статьи 157.1 ГК РФ согласие на совершение сделки может быть как предварительным, так и последующим (одобрение).

Согласно ст. 157.1 ГК РФ правила настоящей статьи применяются, если другое не предусмотрено законом или иным правовым актом.

Если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

В предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

При последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие.

Согласно ст.12 ГК РФ Защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; прекращения или изменения правоотношения; иными способами, предусмотренными законом.

Ответчик Миронов А.М., будучи опекуном недееспособной ФИО2, в нарушение вышеуказанных норм законодательства РФ, действуя недобросовестно, совершил действия по заключению договора на приватизацию жилого помещения №11075-06 от 11.12.2006 в долях по ?, что повлекло отказ от права и уменьшение наполовину причитающихся недееспособной ФИО2 имущественных прав на бесплатную приватизацию жилого помещения. Тем самым Миронов А.М. извлек преимущество из своего недобросовестного поведения, получив в порядке приватизации ? часть в общей долевой собственности на жилое помещение. При той степени заботы о правах и интересах недееспособной ФИО2, которую требует законодательство РФ от опекуна, Миронов А.М. не имел права совершать вышеуказанную сделку в части приватизации ? доли на свое имя. Миронову А.М., с учетом ожидаемого поведения как от участника гражданского оборота по отношению к недееспособной ФИО2, защищая ее права и законные интересы, следовало отказаться от участия в приватизации и приватизировать жилое помещение только на ФИО2

Разрешая по существу исковые требования, касающиеся оспаривания договора на приватизацию жилого помещения №11075-06 от 11.12.2006 в части приватизации жилого помещения ответчиком Мироновым А.М., суд признает их обоснованными и подлежащими удовлетворению, а именно: признать недействительным договор на приватизацию жилого помещения от 11.12.2006 №11075-06 в части приобретения Мироновым А.М. ? доли в праве собственности, признать умершую гражданку ФИО16 Зою ФИО8 приобретшей право собственности на жилое помещение в доле 100% по договору на приватизацию жилого помещения от 11.12.2006 №11075-06.

Разрешая по существу исковые требования, касающиеся вступления истца в наследство суд руководствуется следующим.

Согласно ответу Сектора по обеспечению исполнения переданных государственных полномочий по опеке и попечительству Ленинского района Администрации Муниципального образования «Город Саратов» от 11.12.2017 г. №592 признанная недееспособной ФИО16 Зоя ФИО8 10.06.2011 г. снята с учета в связи с переездом в город Иваново.

Данные обстоятельства в судебном заседании подтвердила свидетель ФИО15

Согласно информационному письму Отдела по опеке и попечительству города Иваново Территориального управления социальной защиты населения по городу Иваново от 22.07.2011 г. недееспособная ФИО16 Зоя ФИО8, прибывшая в город Иваново из города Саратова, поставлена на учет в этом органе.

Согласно материалам наследственного дела, в частности копии свидетельства о смерти П-ФО №516997, суд усматривает, что недееспособная ФИО16 Зоя ФИО8 10.05.1935 года рождения умерла 19.11.2016 в г.Иваново.

В материалах наследственного дела имеется заявление от брата наследодателя, о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после умершей ФИО2, наследственное имущество: ? доля в праве собственности в жилом помещении по адресу г. Саратов ул. Чемодурова д.9 квартира 22. Также в наследственное дело Мироновым А.М. были представлены иные документы, необходимые в соответствии с законом для вступления в наследство.

В материалах наследственного дела содержится свидетельство о праве на наследство по закону от 31.08.2017 г. выданное Миронову А.М. бланк 64 АА 2081779, согласно которому Миронов А.М. получил наследственное имущество после умершей ФИО2, которое заключается в ? доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу г. Саратов ул. Чемодурова д.9 квартира 22.

Кроме этого вышеуказанное свидетельство о праве на наследство Миронова А.М. содержится в материалах регистрационного дела.

В наследственном деле имеется заявление от Тимченко Д.О., приходящегося внуком наследодателю, с просьбой о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону по умершей ФИО2, наследственное имущество: ? доля в праве собственности в жилом помещении по адресу г. Саратов ул. Чемодурова д.9 квартира 22. Также в наследственное дело Тимченко Д.О. были представлены иные документы, необходимые в соответствии с законом для вступления в наследство.

Также в наследственном деле имеется Постановление об отказе в совершении нотариального действия от 06.12.2017 № 1415-111/2017, из которого следует, что Тимченко Д.О. пропустил 6-месячный срок для принятия наследства, не представил доказательств фактического принятия наследства. Наследство принял Миронов А.М., вследствие чего нотариусом было отказано истцу в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 1146 ГК РФ доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (пункт 2 статьи 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (ст. 1154 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника

принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. По признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Как указано в п.40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника, принявшим наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство.

Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Суд, оценив вышеуказанные обстоятельства дела, толкуя приведенные нормы законодательства РФ с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ, пришел к следующему выводу.

Истец приходится умершей ФИО16 Зое ФИО8 внуком по линии отца. Отец истца ФИО3 приходился ФИО16 Зое ФИО8 сыном, что подтверждается свидетельствами о рождении I-РЯ № 047546 и V-РУ № 307411.

Отец Истца – ФИО3 умер 25.03.2003, что подтверждается свидетельством о смерти I-РУ № 713844.

Данные факты также подтверждаются материалами наследственного дела и аналогичными документами, содержащимися в нем.

Дедушка Истца – ФИО4, который приходился супругом бабушке истца – ФИО16 Зое ФИО8 умер 09.10.2005, что подтверждается свидетельством о смерти I-РУ № 848267.

В 2011 году ФИО16 Зоя ФИО8 убыла на постоянное место жительства в город Иваново. 19.11.2016 она умерла, находясь на момент смерти в городе Иваново.

Суд, признает состоятельными доводы истца о его праве на принятие наследства, о том, что он не знал и не должен был знать о смерти своей бабушки ФИО2 и открытии наследства, т.к. гражданское и семейное законодательство РФ не содержит в себе норм, которые обязывают внуков по умолчанию оказывать поддержку и содержать своих дедушек и бабушек.

Кроме этого, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, а именно, что истец не имел возможности поддерживать со своей бабушкой семейные отношения, т.к. ФИО16 Зоя ФИО8 с 2011 года и по момент смерти проживала в городе Иваново, кроме этого являлась недееспособной, что объективно лишало истца возможности поддерживать с бабушкой отношения.

Также суд признает доказанным довод истца, о том, что он узнал о возможной смерти бабушки только 30.10.2017, что подтверждается свидетельскими показаниями ФИО7. Показания ФИО7 подтверждаются представленной в материалы дела выпиской из ЕГРН от 30.10.2017, из которой следует, что собственником жилого помещения является ответчик Миронов А.М., а получателем выписки является ФИО7. Также показания свидетеля подтверждаются представленными в материалы дела документами, из которых следует, что умершая ФИО2 приходится свидетелю тетей. Также показания подтверждаются представленными документами по гражданскому делу, которое рассматривалось Кировским районным судом города ФИО6. В рамках этого дела Миронов А.М. был истцом в интересах умершей ФИО2, а свидетель ФИО7 выступала на стороне ответчика. Суд признает правдивыми мотивы поведения ФИО7, а именно причины заинтересованности в судьбе умершей ФИО2.

Согласно ст. 3 Жилищного кодекса РФ, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ, другими федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 209 и частью 1 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами.

В силу статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Согласно п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Настоящим решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

решил:

признать Миронова А.М. не приобретшим права пользования жилым помещением как член семьи нанимателя - ФИО2 умершей 19.11.2016 жилого помещения кадастровый № 64:48:000000:62736 находящегося по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Признать недействительным Договор социального найма жилого помещения от 01.12.2006 по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22, заключенный между ФИО16 Зоей ФИО8 и Администрацией Ленинского района города Саратова, в части вселения в жилое помещение совместно с нанимателем Миронова А.М. как члена семьи нанимателя ФИО2.

Признать Миронова А.М. не приобретшим права на приватизацию жилого помещения кадастровый № 64:48:000000:62736 находящегося по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22 как член семьи нанимателя жилого помещения - ФИО2 умершей 19.11.2016.

Признать недействительным (незаконным) предварительное разрешение Опекунского совета Администрации Ленинского района города Саратова на приватизацию квартиры № 22 дома N99 по улице Чемодурова в городе Саратове, выраженное в письме от 02.10.2006 N973, адресованном МУП «Агенство по приватизации жилого фонда г.Саратова» в части разрешения на приватизацию жилого помещения Мироновым А.М..

Признать недействительным договор № 11075-06 от 11.12.2006 г. на приватизацию жилого помещения, находящегося по адресу: г. Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22 в части приобретения Мироновым А.М. ? доли в праве собственности.

Умершую 19.11.2016 ФИО16 Зою ФИО8 признать приобретшей право собственности в доле 100% по договору № 11075-06 от 11.12.2006 на приватизацию жилого помещения, находящегося по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 31.08.2017 бланк 64АА 2081779 выданное Миронову А.М. по наследственному делу № 111/2017, открытому нотариусом Панковой В.Н. после умершей 19.11.2016 ФИО2.

Прекратить право собственности Миронова А.М. на жилое помещение кадастровый № 64:48:000000:62736 находящееся по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Исключить из Единого государственного реестра недвижимости запись о праве собственности Миронова А.М. на жилое помещение кадастровый № 64:48:000000:62736 находящееся по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Включить в состав наследства, открывшегося после смерти ФИО2, умершей 19.11.2016, жилое помещение кадастровый № 64:48:000000:62736 находящееся по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22 с размером доли ФИО2 в праве собственности 100%.

Восстановить Тимченко Д.О. срок для принятия наследства после умершей 19.11.2016 ФИО2 и признать Тимченко Д.О., принявшим наследство.

Выселить Миронова А.В. из жилого помещения кадастровый № 64:48:000000:62736 находящегося по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Решение суда является основанием для снятия Миронова А.В. с регистрационного учета квартиры, находящейся по адресу: г.Саратов, ул. Чемодурова д.9 кв. 22.

Взыскать с Миронова А.В. в пользу Тимченко Д.О. расходы по оплате государственной пошлины в размере 8508 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г. Саратова.

Председательствующий