



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
17 сентября 2018 года

Дело № А57-12944/2018

Резолютивная часть решения оглашена 11.09.2018  
Полный текст решения изготовлен 17.09.2018

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.М. Заграничного, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Маркеловой, рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «МВМенеджмент», ОГРН 1056405032420 к Обществу с ограниченной ответственностью «Ламинат-Плюс», ОГРН 1036405207838 третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Ламинат-Плюс-Саратов», ОГРН 1036405038394 о взыскании задолженности по договору № 8 от 01.01.2018 в размере 674 211,79 руб., неустойки за период с 20.03.2018 по 07.06.2018 в размере 42 755,39 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 17 339 руб. при участии в заседании: от истца: Фильков В.М. по доверенности № 2 от 06.07.2018, от ответчика: не явился, извещен, от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «МВМенеджмент», ОГРН 1056405032420 с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Обществу с ограниченной ответственностью «Ламинат-Плюс», ОГРН 1036405207838, третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Ламинат-Плюс-Саратов», ОГРН 1036405038394, о взыскании задолженности по договору № 8 от 01.01.2018 в размере 674 211,79 руб., неустойки за период с 20.03.2018 по 07.06.2018 в размере 42 755,39 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 17 339 руб.

Отводов суду не заявлено.

Сторонам разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, следуя закреплению статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что между ООО «МВ-Менеджмент» (поставщик) и ООО «Ламинат-плюс» (покупатель) был заключен договор № 8 от 01.01.2018, по условиям которого, поставщик обязуется поставлять товары в собственность покупателя, а покупатель обязуется принимать и оплачивать эти товары.

Товарами по настоящему договору являются (алюминиевый профиль, комплектующие для шкафов купе) (пункт 1.2. договора).

Пунктами 3.1. договора предусмотрено, что цены товаров согласовываются и указываются сторонами в товарных накладных.

Согласно пункту 3.2. договора товары оплачиваются покупателем по ценам, указанным в соответствующих товарных накладных на данные товары. Покупатель оплачивает поставляемые ему товары в течение 31 рабочих дней, считая с момента (даты) отгрузки ему данных товаров поставщиком.

В соответствии с пунктом 4.4 договора в случае просрочки исполнения покупателем обязательства оплатить поставленные ему товары по настоящему договору и (или) в случае не полного исполнения покупателем данного обязательства, покупатель обязан выплачивать поставщику штрафную неустойку в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных в срок товаров. Указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки покупателем исполнения денежного обязательства.

Согласно пункту 6.1 договора, договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2018.

ООО «МВ-Менеджмент» свои обязательства по договору выполнило в полном объеме. Данный факт подтвержден представленными в материалы дела товарной накладной № 194 от 30.01.2018 на сумму 35 199,10 руб., товарной накладной № 276 от 14.02.2018 на сумму 299 802,27 руб., товарной накладной № 278 от 14.02.2018 на сумму 5 795,91 руб., товарной накладной № 297 от 15.02.2018 на сумму 17 637,50 руб., товарной накладной № 299 от 15.02.2018 на сумму 244 307,80 руб., товарной накладной № 308 от 20.02.2018 на сумму 41 778 руб., товарной накладной № 312 от 21.02.2018 на сумму 79 691,21 руб. Всего на общую сумму 724 211,79 руб.

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению № 59 от 26.03.2018 на сумму 50 000 руб. ООО «Ламинат-плюс» до подачи истцом настоящего искового заявления оплатил поставленный по договору товар в размере 50 000 руб.

Таким образом, сумма задолженности ООО «Ламинат-плюс» перед ООО «МВ-Менеджмент» составляет 674 211,79 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Определяя правовую природу заключенного между сторонами договора, суд квалифицирует его как договор поставки, являющийся разновидностью купли-продажи.

Из содержания договора № 8 от 01.01.2018 усматривается, что правоотношения сторон направлены на возникновение обязательств по поставке товаров, в связи с чем, они подлежат регулированию нормами параграфов 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (договор поставки товаров), а также общими положениями о договорах и обязательствах (параграф 4 главы 30, параграф 5 главы 37 и главы 22, 27 указанного Кодекса).

Правовое регулирование данного вида сделки закреплено в статьях 506 - 524 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 454 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки одна сторона (поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность), обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им вещи (товары) в собственность другой стороне (покупателю), для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а покупатель обязуется принять эти товары и уплатить за них определенную денежную сумму (цену).

Из положений статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенными условиями договора поставки (купли-продажи) являются его предмет и срок поставки.

Таким образом, по договору поставки основной обязанностью поставщика является своевременная передача в собственность покупателя товаров (вещей), цена, наименование и количество которых, а также сроки поставки которых согласованы сторонами в договоре. Встречной обязанностью покупателя является своевременная и полная оплата (предоплата) стоимости товара.

Законодатель в пункте 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установил правило, согласно которому покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При таких обстоятельствах, основным обстоятельством, входящим в предмет доказывания по данному спору, является факт оплаты товара.

При этом, нормами статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Данные материальные нормы являются общими и применяются к любому договору, в том числе и к договору поставки, являющемуся предметом рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с п. 1.1. договора поставщик обязуется поставлять товары в собственность покупателя, а покупатель обязуется принимать и оплачивать эти товары.

Товарами по настоящему договору являются (алюминиевый профиль, комплектующие для шкафов купе) (пункт 1.2. договора).

Пунктами 3.1. договора предусмотрено, что цены товаров согласовываются и указываются сторонами в товарных накладных.

Согласно пункту 3.2. договора товары оплачиваются покупателем по ценам, указанным в соответствующих товарных накладных на данные товары. Покупатель оплачивает поставляемые ему товары в течение 31 рабочих дней, считая с момента (даты) отгрузки ему данных товаров поставщиком.

Согласно пункту 6.1 договора, договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2018.

ООО «МВ-Менеджмент» свои обязательства по договору выполнило в полном объеме. Данный факт подтвержден представленными в материалы дела товарной накладной № 194 от 30.01.2018 на сумму 35 199,10 руб., товарной накладной № 276 от 14.02.2018 на сумму 299 802,27 руб., товарной накладной № 278 от 14.02.2018 на сумму 5 795,91 руб., товарной накладной № 297 от 15.02.2018 на сумму 17 637,50 руб., товарной накладной № 299 от 15.02.2018 на сумму 244 307,80 руб., товарной накладной № 308 от 20.02.2018 на сумму 41 778 руб., товарной накладной № 312 от 21.02.2018 на сумму 79 691,21 руб. Всего на общую сумму 724 211,79 руб.

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению № 59 от 26.03.2018 на сумму 50 000 руб. ООО «Ламинат-плюс» до подачи истцом настоящего искового заявления оплатил поставленный по договору товар в размере 50 000 руб.

Таким образом, сумма задолженности ООО «Ламинат-плюс» перед ООО «МВ-Менеджмент» составляет 674 211,79 руб.

Факт поставки товара ответчиком не оспаривается.

Направленная истцом претензия оставлена ответчиком без внимания.

В связи с частичной оплатой задолженность по договору составляет 674 211,79 руб.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 2 статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

На основании пункта 1 статьи 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, судом установлено, что покупатель в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по оплате товара.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика денежной суммы в размере 674 211,79 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленной сумме.

Кроме того, истец на основании пункта 4.4. договора аренды просит взыскать с ответчика неустойку.

В соответствии с пунктом 4.4 договора в случае просрочки исполнения покупателем обязательства оплатить поставленные ему товары по настоящему договору и (или) в случае не полного исполнения покупателем данного обязательства, покупатель обязан выплачивать поставщику штрафную неустойку в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных в срок товаров. Указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки покупателем исполнения денежного обязательства.

По расчету истца размер неустойки за период с 20.03.2018 по 07.06.2018 составляет 42 755,39 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и формой имущественной ответственности, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, то есть имеет компенсационную природу потерь кредитора.

Взыскание неустойки как способ защиты применяется тогда, когда такая возможность предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка).

Из вышеприведенных положений статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под неустойкой законодатель понимает денежную сумму, являющуюся мерой гражданско-правовой ответственности и одним из способов обеспечения обязательств, основанием для исчисления и последующего взыскания которой является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности просрочка исполнения обязательства. При этом условие о применении неустойки как меры гражданско-правовой ответственности может быть предусмотрено как договором, так и законом. Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон договора, которые самостоятельно определяют ее размер, порядок исчисления и условия применения.

Согласно части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет

ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Учитывая нарушение ответчиком сроков исполнения обязательства по оплате товара, истец обоснованно усмотрел основания для взыскания с ответчика неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору установлен материалами дела, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика суммы неустойки по договору заявлены обоснованно.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Как указано в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с пунктами 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» определено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не заявлено о несоразмерности суммы неустойки и необходимости ее снижения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что договор заключен и действителен, факт нарушения сроков оплаты товара подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

При этом, с учетом обстоятельств дела, суд не находит оснований для применения к спорным правоотношениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за просрочку платежа в размере 42 755,39 руб.

Кроме того, в соответствии со статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Решая вопрос о распределении расходов по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит их на ответчика. Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ламинат-Плюс», ОГРН 1036405207838 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МВМенеджмент», ОГРН 1056405032420 задолженность по договору № 8 от 01.01.2018 в размере 674 211,79 руб., неустойку за период с 20.03.2018 по 07.06.2018 в размере 42 755,39 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 339 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

И.М. Заграничный