

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-374/2018

Решение

именем Российской Федерации

07.03.2018 г. г. Саратов

Волжский районный суд города Саратова в составе председательствующего судьи Тереховой-Сидоркиной О.В.

при секретаре судебного заседания Максимовой А.В.,

с участием истца Кузнецова А.Ю., представителя истца Филькова В.М., представителя ответчика Гульчина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова А.Ю. к обществу с ЖСК «АРГО-САР-99» о возмещении ущерба, причиненного заливом нежилого помещения

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного заливом нежилого помещения, в обоснование иска указал, что Кузнецов А.Ю. является собственником нежилых помещений общей площадью 120,8 кв.м., расположенных в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ № Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного <адрес>, является ЖСК "АРГО-САР-99". ДД.ММ.ГГГГ в указанном доме произошло затопление нежилых помещений, принадлежащих истцу. Комиссией в составе председателя ЖСК "АРГО-САР-99" ФИО3 слесаря ЖСК "АРГО-САР-99" ФИО1, собственника Кузнецова А.Ю. в присутствии свидетеля Кузнецова А.Ю. и ФИО2 был составлен акт обследования места аварии в офисе № от ДД.ММ.ГГГГ в котором установлены причины залива и ущерб, причиненный имуществу. Согласно выводам, указанным в акте, причиной затопления явился засор канализации. Так же проверкой на месте установлено, что нежилому помещению нанесены следующие повреждения: разбухли дверные проемы, испорчен линолеум, испорчены стены. Представители ответчика акт обследования подписать отказались. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возместить причиненный ущерб и упущенную выгоду, однако претензия ответчиком оставлена без ответа. Согласно отслеживанию с сайта почты России отправление не было получено ответчиком. Просил суд взыскать с ЖСК "АРГО-САР-99" в пользу Кузнецова А.Ю. стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению повреждений, причиненных в результате залива ДД.ММ.ГГГГ нежилым помещениям Литер Н на цокольном этаже <адрес> в размере 241 015 руб., штраф, компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, просил взыскать с ЖСК "АРГО-САР-99" в пользу Кузнецова А.Ю. стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению повреждений, причиненных в результате залива ДД.ММ.ГГГГ нежилым помещениям Литер Н на

цокольном этаже <адрес> в размере 196 393 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., возмещение судебных расходов по досудебной экспертизе в размере 5 125 руб., расходы на изготовление копий в размере 1030 руб.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали уточненные требования по доводам, изложенным в иске и уточнениях к нему.

Представитель ответчика в судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска по доводам, изложенным в отзыве на иск, а в случае удовлетворения иска снизить размер штрафа на основании ст.333 ГК РФ.

Руководствуясь ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, показания свидетелей ФИО1, ФИО2, Кузнецова А.Ю., заслушав эксперта эксперт исследовав материалы настоящего гражданского дела, а также материалы инвентарного дела (технический паспорт) на жилой <адрес>, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч.1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

Таким образом, судебной защите подлежит нарушенное право либо создана реальная угроза нарушения права.

Согласно Конституции Российской Федерации Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст.7 ч.1).

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 54 Конституции РФ, принятой 12.12.1993г. государственная защита прав и свобод человека гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными Законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Исходя из вышеназванных положений закона, сторона по делу самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо ее право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Статьей 56 ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представленные сторонами доказательства суд принимает в соответствии со ст. 59 ГПК РФ, так как они имеют значение для рассмотрения и разрешения данного дела и в силу ст. 60 ГПК РФ являются допустимыми, достоверными, достаточными и взаимодействуют между собой и с материалами дела.

В силу положений ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч.1 ст.209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В судебном заседании установлено, что истец является собственником нежилых помещений общей площадью 120,8 м², расположенных в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ № и не оспаривалось сторонами.

Судом установлено, что управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного <адрес>, является ЖСК "АРГО-САР-99". Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались и, также, подтверждается материалами дела (л.д.28).

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч.1, 2 ст.162 ЖК РФ).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. истцом в принадлежащем ему на праве собственности в <адрес> нежилом помещении были обнаружены следы затопления. Судом установлено, что собственником Кузнецовым А.Ю. в присутствии свидетеля Кузнецова А.Ю. и ФИО2 был составлен акт обследования места аварии в офисе № от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно выводам, указанным в акте, причиной затопления явился засор канализации. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, кадрами видеофиксации с места залива, показаниями свидетелей ФИО2 и Кузнецова А.Ю., объяснениями истца. Факт залива нежилого помещения истца по причине засора канализации подтвердил, также, свидетель ФИО1

Сторонами по делу не оспаривалось, что причиной залива принадлежащих истцу нежилых помещений явился засор канализации.

В силу ч.1 ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Судом установлено, что в результате залива, нежилому помещению причинены технические повреждения, а истцу материальный вред.

В целях оценки причиненного ущерба истец обратился в ООО «Центр Независимой Технической Экспертизы» по Саратовской области. Осмотр проводился ДД.ММ.ГГГГ. в нежилом помещении Литер Н на цокольном этаже <адрес>. Согласно заключению экспертного исследования от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта помещения, поврежденного в результате залива, составляет 241 015 руб.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Приоритет-оценка» от ДД.ММ.ГГГГ. причиной залива нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, произошедшего предположительно ДД.ММ.ГГГГ являлся засор канализационного трубопровода, расположенного от канализационного лежака системы канализации жилого дома до исследуемого нежилого помещения включительно, так как: в нежилом помещении истца унитаз расположен в высшей точке участка трубопровода, расположенного от унитаза до точки подключения к канализационному лежаку (трубопровод канализации от санитарно-технических приборов, установленных в помещении истца, до точки подключения к канализационному лежаку имеет уклон, место установки унитаза выше точки подключения к лежаку); согласно материалам дела, установлено, что раковина в помещении санитарного узла истца на дату залива не имела загрязнений, имелись признаки залива помещения только через унитаз; в подвальном помещении, расположенном в непосредственной близости к помещению истца, установлено наличие признаков воздействия влаги (залива) на нижней части стен в месте расположения канализационного трубопровода. Признаки воздействия влаги установлены от стены, которая является смежной между подвалом и нежилым помещением истца до общедомовой канализации, где расположена ревизия (назначение: прочистка системы канализации при засоре); факт залива канализационными стоками подтвержден видеоматериалами; прочистка канализационного трубопровода от канализационного лежака до помещения санитарного узла истца возможна только через трубопровод общего пользования.

При проведении экспертизы признаков иных причин залива на исследуемую дату не установлено, результаты проведенного исследования согласуются с обстоятельствами залива и материалами дела.

Следующие повреждения нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, могут иметь отношение к заливу, произошедшему ДД.ММ.ГГГГ.: в нежилых помещениях №1 S=21,9 кв.м., №2 S=13,6 кв.м., №3 S=4,1 кв.м., коридоре №1 S=17,8 кв.м., коридоре №2 S=13,1 кв.м, на поверхности нижней части стен, коробов (в помещениях №1, 2, коридоре №2) пятна желтого и серого цвета, характерные для воздействия влаги, вздутия и отслоения окрасочного и отделочного покрытий, пятна черного цвета, характерные для поражения поверхности грибом, вследствие воздействия влаги; в нежилых помещениях №1 S=21,9 кв.м., №2 S=13,6 кв.м., №3 S=4,1 кв.м., коридоре №1 S=17,8 кв.м, деформация, коробление покрытия пола - линолеума, пятна желтого и серого цвета, характерные для воздействия влаги, на поверхности пола и нижней части стен; заполнения пяти дверных проемов имеют повреждения, характерные для воздействия влаги, выраженные в виде пятен желтого и серого цвета на поверхности нижней части дверных коробок, полотен, наличников, фрагментарная деформация материалов; в помещении санитарного узла признаки воздействия влаги на нижней части стен и поверхности пола (керамическая плитка), выраженных в наличии пятен желтого и серого цвета, характерных для воздействия влаги, разнооттеночности на поверхности межплиточных швов. Выявленные дефекты отделки исследованного помещения соответствуют локализации и установленной причине залива, их место расположение и характер указывают на наличие причинно-следственной связи между ними.

Стоимость восстановительного ремонта нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, по повреждениям, образовавшимся в результате залива, произошедшего предположительно ДД.ММ.ГГГГ составляет 196 393 руб.

Выявленные дефекты отделки исследованного помещения соответствуют установленной причине залива, их место расположения и характер указывает на наличие причинно-следственной связи между ними.

Система канализации нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, от первого стыкового соединения в санитарном узле нежилого помещения истца(тройник в месте подключения унитаза) относится к общему имуществу многоквартирного дома согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491. Собственник нежилого помещения (истец) не может обслуживать канализационный трубопровод, расположенный после его нежилого помещения до лежака общего пользования, так как трубопровод расположен в подвальном помещении общего пользования, так же не может самостоятельно осуществлять прочистку системы канализации, так как ревизия (отверстие для прочистки) расположено на общедомовом участке канализационного трубопровода.

Границей балансовой принадлежности в системе канализации нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, является первое стыковое соединение в санитарном узле нежилого помещения истца (тройник в месте подключения унитаза). Далее система канализации находится на обслуживании ЖСК до канализационного колодца, расположенного на дворовой территории. Собственник (истец) нежилого помещения не может обслуживать канализационный трубопровод, расположенный после его нежилого помещения до лежака общего пользования, так как трубопровод расположен в подвальном помещении общего пользования, так же не может самостоятельно осуществлять прочистку системы канализации, так как ревизия (отверстие для прочистки) расположено на общедомовом участке канализационного трубопровода.

Система канализации оборудована следующим образом: выпуск от санитарнотехнических приборов (унитаза, раковины), установленных в санитарном узле нежилого помещения истца, осуществляется по канализационному трубопроводу диаметром 100мм с последующим подключением в канализационный лежак общедомовой системы канализации и далее - выпуск из дома в канализационный колодец.

Монтаж унитаза в нежилом помещении истца, расположенном по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, не соответствует строительным нормам (несоответствие СП 73.13330.2012, СНиП 3.05.01-85) в части отсутствия резиновой прокладки под основанием унитаза, креплений, т.е. наличие ненадлежащего крепления унитаза к основанию. Для устранения недостатка необходимо выполнить крепление унитаза в соответствии с нормативными требованиями СП 73.13330.2012.

Система канализации нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, на дату осмотра не имеет иных нарушений или несоответствий нормативным требованиям. Трубопровод канализации от санитарно-технических приборов, установленных в помещении истца, до точки подключения к канализационному лежку имеет уклон, что обеспечивает работоспособное состояние системы канализации и обеспечивает самотечное движение сточных вод (место установки унитаза выше точки подключения к лежку). В исследуемом случае имеется уклон канализационного трубопровода от нежилого помещения истца, расположенного по адресу: <адрес>, цокольный этаж, Литер Н, до точки подключения в канализационный лежку общего пользования, предназначенный для обеспечения самотечного движения сточных вод. Увеличение уклона трубопровода от санитарно-технических приборов, установленных в нежилых помещениях истца, приведет к уменьшению вероятности засоров на участке указанного канализационного трубопровода (если установить унитаз выше, переложить канализационный трубопровод в подвальном помещении от нежилого помещения истца до канализационного лежка общего пользования). При наличии засора в месте подключения канализационного трубопровода от помещения истца до лежка, вышеуказанное увеличение уклона не даст никаких результатов.

Система канализации жилого дома должна соответствовать проектному решению без изменения схемы прокладки трубопроводов, ее работоспособность должна своевременно проверяться, при необходимости трубопроводы должны быть заменены/прочищены, что исключит вероятность засоров системы.

Суд, при данных обстоятельствах при определении причины и размера ущерба, причиненного истцу, принимает во внимание экспертное заключение ООО «Приоритет-оценка» и кладет его в основу решения, поскольку оценка произведена экспертами, обладающим специальными познаниями, имеющим соответствующее образование, являющимся компетентным и соответствует предъявляемым требованиям. Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у суда не имеется, в них приведено конкретное нормативное и методическое обеспечение, которым руководствовался эксперт. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Кроме того, допрошенная в судебном заседании эксперт эксперт выводы судебной экспертизы подтвердила в полном объеме.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Это конституционное положение и требование норм международного права содержится и в ст. 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведёт к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Оценив представленные доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ суд установил, что ответчиком ЖСК «АРГО-САР-99» ущерб, причиненный истцу в результате залива квартиры в размере 196 393 руб. компенсирован не был, что не оспаривалось ответчиком.

При таких обстоятельствах имеются основания для взыскания с ЖСК «АРГО-САР-99» указанной суммы в пользу истца в полном объеме.

Высказанные в судебном заседании после проведения судебной экспертизы доводы стороны ответчика, о том, что система канализации в подвале жилого дома после залива помещения, принадлежащего истцу, была изменена ответчиком в связи с произведенным ремонтом системы канализации, ввиду чего заключение эксперта не может быть положено в основу решения суда, суд не принимает во внимание, поскольку экспертом в судебном заседании указанные доводы были опровергнуты. Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что указанные доводы были приведены ответчиком именно после ознакомления с результатами судебной экспертизы, а не до ее проведения. Кроме того, допустимых и достаточных доказательств фактического производства ремонтных работ на системе канализации жилого дома суду представлено не было. Указанные обстоятельства суд расценивает как злоупотребление правом и как способ защиты ответчика с целью избежания негативных последствий, связанных с наступлением гражданско-правовой ответственности по результатам рассмотрения возникшего между сторонами спора.

Как предусмотрено п.1 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) наряду с требованиями, непосредственно связанными с устранением таких недостатков, вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст.15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Судом установлено, что нежилое помещение с целью извлечения прибыли в периоды до залива помещения по договорам аренды истцом передано в пользование арендаторам. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспаривались истцом.

Вместе с тем, Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом под потребителем понимается гражданин, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Судом установлено, что нежилое помещение, в котором произошел залив, используется истцом с целью извлечения прибыли. Следовательно, положения Закона о защите прав потребителей в данной ситуации неприменимы. Доказательств того, что истцу по причине залива нежилого помещения был причинен вред здоровью, в материалы дела не представлено.

По указанным основаниям требования о взыскании компенсации морального вреда и об уплате штрафа необоснованны. При указанных обстоятельствах, суд полагает, что требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа не подлежат удовлетворению, как недоказанные и не основанные на законе.

Доводы ответчика о том, что у истца имеется задолженность перед ответчиком по оплате за коммунальные услуги и содержание нежилого помещения суд не принимает во внимание при рассмотрении настоящего спора, поскольку каких-либо требований ответчиком к истцу в рамках настоящего дела не заявлено. Вместе с тем возможное наличие у истца перед ответчиком задолженности по оплате за коммунальные услуги и содержание нежилого помещения не является основанием для освобождения ответчика от ответственности за причиненный истцу материальный вред.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст.96 ГПК РФ.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Из материалов дела усматривается, что истцом в связи с настоящим делом понесены расходы по оплате независимого экспертного исследования в размере 5125 руб., расходы на изготовление копий в размере 1030 руб. (Копии заключения в количестве двух экземпляров были переданы суду для приобщения к материалам дела и вручения ответчику). Указанные расходы суд признает необходимыми для восстановления нарушенного права истца и определения цены иска, в связи с чем, они подлежат взысканию с ответчика.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований и руководствуясь п.1 ст.333.19 НК РФ, в бюджет муниципального образования "Город Саратов" с ответчика ЖСК «АРГО-САР-99» следует взыскать государственную пошлину в размере 5127,86 руб.

ООО «Приоритет оценка» заявлено о распределении расходов по оплате судебной экспертизы в размере 17 000 руб. Принимая во внимание факт удовлетворения судом заявленных истцом требований, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу экспертного учреждения в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198,199 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с ЖСК «АРГО-САР-99» в пользу Кузнецова А.Ю. в качестве компенсации ущерба сумму в размере 196 393 руб., расходы по оплате экспертного исследования в размере 5127 руб., расходы на изготовление копий в размере 1030 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Кузнецова А.Ю. к ЖСК «АРГО-САР-99» отказать.

Взыскать с ЖСК «АРГО-САР-99» в бюджет муниципального образования "Город Саратов" государственную пошлину в сумме 5127,86 руб.

Взыскать с ЖСК «АРГО-САР-99» в пользу ООО «Приоритет оценка» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 17 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г.Саратова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья подпись О.В. Терехова-Сидоркина