



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-80, факс: 52-70-41, <http://www.penza.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Пенза

Дело № А49-17021/2017

“ 26 ” апреля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 19 » апреля 2018 года.  
В полном объёме решение изготовлено « 26 » апреля 2018 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дмитриевой  
Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью "Регионпроект", ОГРН 11064553000103, ИНН 6453108317

к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя  
общеобразовательная школа с. Старое Славкино, ОГРН 1025800813400, ИНН  
5822002151

о взыскании 163 591 руб. 27 коп.

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Регионпроект", г.  
Саратов обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к  
Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя  
общеобразовательная школа с. Старое Славкино, с. Старое Славкино  
Малосердобинского района Пензенской области о взыскании 163591 руб. 27  
коп., из которых: 161460 руб. 00 коп. – сумма обеспечения по контракту от 14  
декабря 2016 года на выполнение проектных работ по разработке проектно-  
сметной документации «Строительство спортивного зала, соединённого  
тёплым переходом со зданием школы», 2131 руб. 27 коп. – пени за просрочку  
возврата денежного обеспечения.

Также истец заявил требование об отнесении на ответчика судебных  
издержек в сумме 9330 руб. 00 коп. в виде расходов на оплату услуг нотариуса.

Определением от 17 января 2018 года указанный иск принят к  
производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощённого  
производства.

О начавшемся процессе истец уведомлен в соответствии с пунктом 2  
части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, ответчик – в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 114-116).

Определением от 19 марта 2018 года суд перешёл к рассмотрению спора по правилам общего искового производства, предварительное судебное заседание по делу назначено на 19 апреля 2018 года.

Представители сторон в предварительное судебное заседание не явились. О времени и месте подготовки дела к судебному разбирательству истец и ответчик уведомлены в соответствии с частью 1, пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 118, 119).

Учитывая, что стороны не заявили возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, арбитражный суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешёл к рассмотрению спора по существу.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд Пензенской области установил:

истец (подрядчик) и ответчик (заказчик) заключили контракт от 14 декабря 2016 года (л.д. 17-23, 122-124), по условиям которого истец обязался выполнить работы по разработке проектно-сметной документации «Строительство спортивного зала, соединённого тёплым переходом со зданием школы с. Старое Славкино Малосердобинского района Пензенской области» по адресу: Пензенская область, Малосердобинский район, с. Старое Славкино, ул. Лесная, 1, а ответчик обязался принять и оплатить результат работ.

Объём и содержание проектных работ, а также иные требования к проектным работам и к результату проектных работ, определены в Техническом задании (приложение № 1 к контракту – л.д. 24-26).

Цена контракта согласована в твёрдой сумме – 897000 руб. 00 коп. (пункты 2.1 и 2.3 контракта).

Согласно пункту 3.1.1 контракта ответчик (заказчик) обязался предоставить ответчику (подрядчику) техническую и иную документацию для выполнения проектных работ.

В пункте 11 Технического задания указан перечень исходных данных для проектирования, предоставляемых заказчиком, а именно: Градостроительный план на земельный участок, Технические условия на подключение к инженерным сетям электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, канализации.

В пункте 1.3 контракта стороны согласовали срок выполнения работ – 180 календарных дней с даты заключения контракта. Также подрядчику предоставлено право выполнить работы досрочно.

В пункте 5.2 контракта стороны установили, что приёмка выполненных работ осуществляется по адресу заказчика комиссией, состоящей из уполномоченных представителей заказчика и подрядчика в течение 5-ти рабочих дней с момента получения заказчиком извещения подрядчика об окончании работ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств по контракту, включая уплату штрафа и неустойки, предусмотренных условиями

контракта, подрядчик обязался предоставить заказчику денежное обеспечение в размере 10% от цены контракта. В свою очередь, заказчик обязался возвратить денежные средства, полученные в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, в течение 15-ти календарных дней после даты подписания акта приёмки выполненных работ.

Контракт заключён на срок с даты его подписания до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств (пункт 10.1 контракта).

Указанный контракт суд квалифицирует, как договор на выполнение проектных и изыскательских работ, регулируемый положениями параграфов 1 и 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец указывает, что платёжным поручением от 13 декабря 2016 года № 80 перечислил ответчику денежные средства в сумме 180000 руб. 00 коп. в счёт обеспечения исполнения контракта.

07 сентября 2017 года истец передал ответчику результат работ, что подтверждается соответствующей накладной (л.д. 37).

Акт приёмки выполненных работ ответчик подписал 28 сентября 2017 года (л.д. 29), то есть с нарушением срока, предусмотренного пунктом 5.2 контракта.

Письмом исх. от 02 октября 2017 года № 155 (л.д. 39-41) ответчик уведомил истца об удержании неустойки в сумме 161460 руб. 00 коп. за просрочку выполнения работ по контракту из средств перечисленного истцом обеспечения.

Возврат обеспечения в остальной части, на сумму 18540 руб. 00 коп. (180000 руб. 00 коп. – 161460 руб. 00 коп.), ответчик произвёл платёжным поручением № 7679 от 06 октября 2017 года (л.д. 69).

Не согласившись с удержанием неустойки, истец направил ответчику досудебную претензию исх. от 09 ноября 2017 года № 96 (л.д. 42-43), в которой, ссылаясь на то, что просрочка выполнения подрядчиком работ по контракту явилась следствием просрочки передачи заказчиком исходных данных для выполнения проектных работ, потребовал возвратить необоснованно удержанные денежные средства в сумме 161460 руб. 00 коп.

Письмом исх. от 23 ноября 2017 года № 150 (л.д. 44-45) заказчик отказал в возврате удержанного обеспечения, мотивировав свой отказ тем, что вся необходимая документация передавалась подрядчику по мере необходимости и поступающих запросов.

Учитывая, что ответчик, надлежащим образом уведомленный о начавшемся процессе и о существовании спора, не представил суду отзыв на иск и дополнительные доказательства по делу, спор рассматривается по имеющимся в деле документам и возражениям.

Суд установил:

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации (пункт 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По условиям контракта подрядчик обязался выполнить работы по разработке проектно-сметной документации в течение 180-ти календарных дней с даты заключения контракта.

Как установлено судом выше, работы подлежали выполнению подрядчиком с использованием поименованных в контракте исходных данных, полученных от заказчика.

Учитывая, что в контракте был установлен перечень исходных данных, необходимых для выполнения работ, а также в императивной форме определено лицо, ответственное за представление исходных данных – заказчик, суд считает, что указанные исходные данные подлежали передаче заказчиком подрядчику без соответствующих запросов.

При заключении контракта заказчик не передал подрядчику исходные данные. Указанное обстоятельство ответчик не оспаривает.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Из материалов дела усматривается, что письмами исх. от 17 января 2017 года и от 02 февраля 2017 года подрядчик направлял заказчику требования о представлении данных, необходимых для выполнения работ по контракту (л.д. 48-49, 51-52).

Фактически исходные данные (Технические условия на организацию узла коммерческого учёта тепловой энергии в ИТП проектируемого объекта и Технические условия на технологическое присоединение проектируемого объекта) были предоставлены заказчиком подрядчику 20 марта 2017 года по электронной почте, что подтверждается протоколом осмотра доказательств, заверенным нотариально (л.д. 54-62).

Таким образом, учитывая, что заказчик исполнил свою обязанность по предоставлению подрядчику исходных данных для проектирования только 20 марта 2017 года, подрядчик не мог выполнять проектные работы без исходных данных, арбитражный суд считает, что период просрочки кредитора (заказчика) не может включаться в период просрочки выполнения подрядчиком работ по контракту.

При установленном в договоре сроке выполнения работ - 180 дней с даты заключения контракта, фактически работы выполнены подрядчиком за 267 дней после заключения контракта (с 14 декабря 2016 года до 07 сентября

2017 года), в том числе: 96 дней просрочки выполнения работ (за период с 14 декабря 2016 года по 20 марта 2017 года) имели место по вине заказчика.

Фактический срок выполнения подрядчиком работ составил 171 день (267 день – 96 дней).

В связи с изложенным, суд считает, что у ответчика отсутствовали основания для начисления истцу неустойки за просрочку выполнения работ и её удержания за счёт средств обеспечения по контракту.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что требование о взыскании удержанного ответчиком обеспечения по контракту заявлено истцом правомерно и подлежит удовлетворению в полном объёме, в сумме 161460 руб. 00 коп., в соответствии со статьями 307, 309, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 34 Федерального Закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Истец просит взыскать с ответчика пени в сумме 2131 руб. 27 коп. за просрочку возврата суммы обеспечения контракта за период с 14 октября 2017 года по 30 ноября 2017 года.

Возражения по расчёту и размеру пени ответчик не заявил.

Учитывая, что судом установлен факт просрочки возврата суммы обеспечения, ответственность за данный вид нарушения предусмотрена законом, суд считает возможным удовлетворить требование о взыскании пени в заявленном размере в соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Всего иск подлежит удовлетворению в сумме 163591 руб. 27 коп.

Согласно статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску и понесённые истцом судебные издержки по делу, связанные с оплатой услуг нотариуса, относятся на ответчика; излишне уплаченная истцом сумма госпошлины подлежит возврату плательщику в соответствии с п.п. 1 п. 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить полностью, судебные расходы отнести на ответчика.

Взыскать с Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа с. Старое Славкино в пользу общества с ограниченной ответственностью «Регионпроект» денежные средства в сумме 163591 руб. 27 коп., в том числе неосновательное обогащение в сумме 161460 руб. 00 коп., пени в сумме 2131 руб. 27 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 5907 руб. 74 коп., судебные издержки в сумме 9330 руб. 00 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Регионпроект» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 280 руб. 26 коп., уплаченную по платёжному поручению № 361 от 13 декабря 2017 года. Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова