



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
05 июля 2018 года

Дело №А57-5917/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 05 июля 2018 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Ефимовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.Х. Кудашевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «А-РАД», Саратовская область, к Обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат», город Саратов, о взыскании задолженности по договору подряда №0101/А-АК от 11.07.2017 года в размере 879 рублей 38 копеек, пени за период с 08.11.2017 года по 15.03.2018 года в размере 10846 рублей 89 копеек, при участии: представителя истца – Фильков В.М., доверенность №2 от 15.03.2018 года, сроком на один год, представителя ответчика – Максимова А.Д., доверенность от 05.10.2017 года, сроком на один год,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «А-РАД» с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат» о взыскании задолженности по договору подряда №0101/А-АК от 11.07.2017 года в размере 879 рублей 38 копеек, пени за период с 08.11.2017 года по 15.03.2018 года в размере 10846 рублей 89 копеек.

Как видно из материалов дела, между ООО «А-РАД» (Подрядчик) и ООО «СМК» (Заказчик) был заключен договор №0101/А-АК от 11.07.2017 года. Согласно условиям данного договора, Подрядчик обязуется в установленный договором срок произвести работы по замене дверей и перегородок в подвале Главного производственного корпуса в осях А-Е/1-18 на объекте: ООО «СМК» по адресу: город Саратов, Сокурский тракт, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы.

В обоснование заявленных требований ООО «А-РАД» ссылается на то, что истцом работы по договору №0101/А-АК от 11.07.2017 года были выполнены надлежащим образом. Вместе с тем, ответчиком не были исполнены обязательства по оплате данных работ в

полном объеме и в установленные сроки, в связи с чем истец обратился с настоящим исковым заявлением в суд.

ООО «СМК» представило отзыв на исковое заявление с указанием своей позиции относительно предъявленных к нему требований. Возражает против удовлетворения исковых требований.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ООО «А-РАД» (Подрядчик) и ООО «СМК» (Заказчик) был заключен договор №0101/А-АК от 11.07.2017 года. Согласно условиям данного договора, Подрядчик обязуется в установленный договором срок произвести работы по замене дверей и перегородок в подвале Главного производственного корпуса в осях А-Е/1-18 на объекте: ООО «СМК» по адресу: город Саратов, Сокурский тракт, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы.

На основании пункта 3.1. договора оплата выполненных по настоящему договору работ производится Заказчиком в размере, предусмотренном сметой, а именно 1000000 (Один миллион) рублей, в том числе НДС 18% при условии исполнения пунктов 2.1.5., 2.1.7., 3.2. настоящего договора. Днем оплаты по договору является день списания денежных средств с расчетного счета Заказчика.

Согласно пункту 3.2. договора предоплата по договору составляет 70% - 700000 рублей в том числе НДС 18% и осуществляется на основании счета, выставленного Подрядчиком в течение 3 банковских дней с момента получения счета. Окончательный расчет в размере 30% - 300000 производится в течение 3 рабочих дней от даты подписания акта прием выполненных работ.

Пунктом 7.1. договора предусмотрены сроки выполнения работ: начало работ: 28.07.2017 года; окончание – 24.08.2017 года.

Буквальное толкование условий договора №0101/А-АК от 11.07.2017 года позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе заключенный сторонами договор является договором подряда. Взаимоотношения сторон по договору подряда регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора подряда являются его предмет и начальный и конечный сроки выполнения работ.

В судебном заседании установлено, что в договоре №0101/А-АК от 11.07.2017 года определены все существенные условия договора подряда (пункты 1.1., 7.1.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Работы были окончены 01.11.2017 года, что подтверждается актом о приемке выполненных работ №165 от 01.11.2017 года и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №165 от 01.11.2017 года на сумму 987068 рублей, подписанными представителями сторон и скрепленные печатями организаций.

Подписанный ответчиком акт приемки выполненных работ свидетельствует о выполнении истцом ответчику предусмотренных условиями договора работ и принятии последним результата без замечаний и возражений. Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

В силу статьи 9 Федерального закона №402-ФЗ от 06.12.2011 года «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

Первичные учетные документы должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленный акт приемки выполненных работ полностью соответствует требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержит ссылку на договор, реквизиты сторон, объем выполненных работ, следовательно, является надлежащим доказательством.

Таким образом, факт надлежащего выполнения истцом своих обязательств по договору №0101/А-АК от 11.07.2017 года подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Для оплаты выполненных работ была выставлена счет-фактура №165 от 01.11.2017 года на сумму 987068 рублей.

Судом установлено, что окончательная стоимость работ выполненных по договору работ была снижена до 987068 рублей, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 4.2. договора работы считаются принятыми с момента подписания уполномоченными представителями сторон акта унифицированной формы КС-2, КС-3.

В качестве аванса Заказчиком осуществлена предоплата в размере 700000 рублей, что не отрицается Подрядчиком.

Кроме того, судом установлено, Подрядчик допустил просрочку выполнения работ в 68 дней.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Заказчик направил в адрес Подрядчика заявление о зачете от 06.12.2017 года, согласно которому указал, что им, в соответствии с пунктом 5.1. договора были выставлены штрафные санкции в размере 68000 рублей, за нарушение сроков выполнения работ, которые были удержаны из окончательной оплаты по договору. При этом, расчет неустойки был произведен Заказчиком исходя из цены договора в размере 1000000 рублей, а не из стоимости фактически выполненных работ – 987068 рублей.

На основании данных обстоятельств, ответчик заявлением о зачете произвел оплату в размере 68000 рублей, а также уплатил денежные средства в размере 219068 рублей платежным поручением №89910 от 27.12.2017 года.

Между тем, истец полагает, что ответчик неправомерно рассчитал пени за просрочку выполнения работ исходя из цены договора в размере 1000000 рублей, тогда как следовало произвести расчет исходя из стоимости фактически выполненных работ – 987068 рублей.

Суд соглашается с доводом истца, основываясь на необходимости расчета задолженности Заказчика по оплате выполненных работ, исходя из суммы фактически выполненных работ 987068 рублей, которая отражена в акте о приемке выполненных работ и подписана сторонами.

С учетом данных обстоятельств, при расчетах вознаграждения Подрядчика за выполненные по договору работы, необходимо исходить от стоимости именно фактически выполненных работ.

Таким образом, пени за нарушение срока выполнения работ подлежат начислению в размере 67120 рублей 62 копейки ($987068 \text{ рублей} * 0,1\% * 68 \text{ дней}$).

С учетом изложенного, Заказчик должен доплатить Подрядчику за выполненные работы по договору денежные средства в размере 879 рублей 38 копеек ($987068 \text{ рублей} - 700000 \text{ рублей} - 67120 \text{ рублей} - 62 \text{ копейки} - 219068 \text{ рублей}$).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено, что обоснованность заявленных истцом требований о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 879 рублей 38 копеек подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

На момент рассмотрения настоящего спора задолженность в размере 879 рублей 38 копеек ответчиком не оплачена.

В рамках настоящего спора истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты работ по договору за период с 08.11.2017 года по 15.03.2018 года в размере 10846 рублей 89 копеек.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.13. договора при нарушении Заказчиком обязательств, предусмотренных пунктом 3.2. настоящего договора Заказчик выплачивает Подрядчику пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ответчиком не были своевременно исполнены обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме.

Истцом была начислена неустойка из следующих обстоятельств.

Как было ранее установлено судом и не оспаривалось сторонами, 01.11.2017 года истцом были сданы работы по договору подряда №0101/А-АК от 11.07.2017 года.

оплату на 700000 рублей.

Согласно пункту 3.2. договора подряда окончательный расчет производится в течение 3 рабочих дней после подписания акта приема выполненных работ на сумму выполненных работ 987068 рублей.

Таким образом, ответчик после сдачи работ должен был уплатить истцу денежные средства в счет оплаты выполненных работ. Начиная со 02.11.2017 – 3 рабочих дня истекают 7 ноября, не учитывая праздничный день 6 ноября. Следовательно, с 8 ноября Заказчик по договору считается просрочившим оплату.

Расчет неустойки:

- за период с 08.11.2017 года по 26.12.2017 года на сумму 219947 рублей 38 копеек исходя из $0,1\% = 10777$ рублей 42 копейки;

- за период с 27.12.2017 года по 15.03.2018 года на сумму 879 рублей 38 копеек исходя из $0,1\% = 69$ рублей 47 копеек.

Всего – 10846 рублей 89 копеек

Суд, проверив представленный расчет неустойки, считает его верным.

ООО «СМК» в отзыве на исковое заявление указало, что в соответствии с условиями пункта 5.13 договора, ответственность Заказчика установлена как пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ. Ответчик полагает, что в отличие от ответственности Подрядчика, предусматривающей начисление пени в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки, неустойка, подлежащая уплате Заказчиком, не начисляется за каждый день просрочки, а устанавливается в твердой сумме.

В судебном заседании представители ООО «А-РАД», ООО «СМК» пояснили, что проект договора №0101/А-АК от 11.07.2017 года, в том числе в части пункта 5.13, был подготовлен ООО «СМК». Представитель ООО «А-РАД» пояснил, что действительная общая воля сторон при формировании данных условий договора была направлена на установлении условия об ответственности Заказчика и Подрядчика в виде пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ (пункт 5.13) за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16, при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 кодекса), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что пунктом 5.13 договора №0101/А-АК от 11.07.2017 года установлена ответственность Заказчика за несвоевременную оплату выполненных работ в виде пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки.

Таким образом, в связи с несвоевременной оплатой ответчиком выполненных работ по договору за период с 08.11.2017 года по 15.03.2018 года подлежит начислению неустойка на сумму 987068 рублей по ставке 0,1% за каждый день просрочки, что составляет 10846 рублей 89 копеек.

При рассмотрении настоящего дела ООО «СМК» было заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в связи с несоразмерностью ее последствиям нарушения обязательства.

Как разъяснено в пункте 71 Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее Пленум ВС РФ №7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 69 Пленума ВС РФ №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №17 от 14.07.1997 года «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Установление явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств находится в компетенции суда. Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения

обязательств, вытекают из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является не правом, а обязанностью суда в целях установления баланса между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой действительного размера ущерба (Определение Конституционного Суда Российской Федерации №263-О от 21.12.2000 года, №293-О от 14.10.2004 года).

Пунктом 75 Пленума ВС РФ №7 разъясняется, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 77 Пленума ВС РФ №7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Между тем, судом не было установлено наличие экстраординарных обстоятельств, позволяющих снизить размер неустойки в соответствии с пунктом 77 Пленума ВС РФ №7 и абзацем третьим пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 года.

При этом, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства,

значительно ниже начисленной неустойки. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора.

Ответчик, заявляя доводы о несоразмерности предъявленной ко взысканию неустойки, не представил доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 13.01.2011 года №11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Таким образом, размер заявленной неустойки уменьшению не подлежит.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что обоснованность заявленных истцом требований в ходе судебного разбирательства дела нашла свое подтверждение.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что заявленные истцом требования являются законными и обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд ООО «А-РАД» уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей (платежное поручение №6323 от 16.03.2018 года).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судом установлено, что исковые требования ООО «А-РАД» по настоящему делу удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей подлежат взысканию в пользу истца с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «А-РАД» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат» (ОГРН 1156451023156, ИНН 6453143086, место нахождения: 410080, город Саратов, Сокурский тракт) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «А-РАД» (ОГРН 1086432000214, ИНН 6432005705, место нахождения: 410506, Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Сокурский тракт, подстанция-23) задолженность по договору подряда №0101/А-АК от 11.07.2017 года в размере 879 рублей 38 копеек, пени за период с 08.11.2017 года по 15.03.2018 года в размере 10846 рублей 89 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Ефимова