



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
18 мая 2018 года

Дело № А57-2747/2018

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 18 мая 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Воскобойникова М.С., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Осетровым М.Ю., рассмотрев в судебном заседании материалы дела №А57-2747/2017

по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГОЙЛ", г. Саратов (ОГРН 1026403357947; ИНН 6454035284)

к МУНИЦИПАЛЬНОМУ УНИТАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ "САРАТОВВОДОКАНАЛ", г. Саратов (ОГРН 1026403357420; ИНН 6454003331)

о взыскании задолженности по договору поставки №1669 от 03.02.2017 в сумме 195880 руб. и процентов на сумму долга по договору поставки №1669 от 03.02.2017 с 15.08.2017 по 24.01.2018 в размере 7 307,94 руб.,

при участии:

от истца – Фильков В.М. доверенность от 08.12.2017 г.;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГОЙЛ" с исковым заявлением к МУНИЦИПАЛЬНОМУ УНИТАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ

"САРАТОВВОДОКАНАЛ" о взыскании задолженности по договору поставки №1669 от 03.02.2017 в сумме 195880 руб. и процентов на сумму долга по договору поставки №1669 от 03.02.2017 с 15.08.2017 по 24.01.2018 в размере 7 307,94 руб.

Определением суда от 21.02.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 16.04.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В процессе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору поставки №1669 от 03.02.2017 в сумме 206 710 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами период с 15.08.2017 по 15.05.2018 в размере 12 379,95 руб.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом принято, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Таким образом, суд продолжает рассмотрение настоящего дела, с учетом уточнения истца о взыскании с ответчика задолженности договору поставки №1669 от 03.02.2017 в сумме 206 710 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 по 15.05.2018 в размере 12 379,95 руб.

Истец в судебном заседании поддержал уточненные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного

заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в отсутствие ответчика, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

В ходе судебного заседания представитель истца заявил ходатайство о завершении предварительного судебного заседания и переходе к судебному разбирательству.

Ознакомившись с материалами дела, суд находит дело подготовленным к судебному разбирательству.

Согласно статье 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если в предварительном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

При данных обстоятельствах суд, учитывая, что от лиц, участвующих в деле, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало, завершает предварительное судебное заседание, открывает судебное заседание и переходит к судебному разбирательству.

Дело рассматривается в порядке ст.ст.152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям ст.ст. 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 03 февраля 2017 года между ООО "Волгойл" (поставщик) и МУПП "Саратовводоканал" (покупатель) заключен договор № 1669, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателя на обусловленных настоящим договором условиях и в срок, установленный настоящим договором, смазочные материалы отечественного производства, далее именуемые «Товар», в соответствии со спецификацией (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять и оплатить Товар в соответствии с условиями настоящего договора.

Стоимость товара и порядок расчетов согласованы сторонами в разделе 2 договора.

В соответствии с п. 2.1. - 2.3. договора общая стоимость Товара по настоящему договору согласно Спецификации (Приложение № 1) составляет 592 949,15 руб. (пятьсот девяносто две тысячи девятьсот сорок девять рублей 15 копеек) без учета НДС; НДС 18% - 106 730,85 руб. (сто шесть тысяч семьсот тридцать рублей 85 копеек); итого 699 680,00 руб. (шестьсот девяносто девять тысяч шестьсот восемьдесят рублей 00 копеек) с НДС и включает в себя непосредственно стоимость товара, а также стоимость упаковки, маркировки, все налоги, пошлины, сборы и обязательные платежи в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, расходы по доставке товара, страховые расходы,

расходы на выполнение погрузочно-разгрузочных работ, а также все иные расходы, связанные с настоящей поставкой Товара.

Цена договора является твердой и изменению не подлежит. Оплата по договору производится в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 60 (шестидесяти) дней с момента поставки Товара в полном объеме согласно заявке покупателя и подписания покупателем товарной накладной.

Истец выполнил свои обязательства по поставке товара, что подтверждается универсальными передаточными документами, подписанными между истцом и ответчиком без замечаний по объему, качеству и срокам поставки товара.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме.

В этой связи, в адрес ответчика направлена претензия с требованием погасить возникшую задолженность. Однако ответчик оставил направленную в его адрес претензию без ответа и удовлетворения.

Истец, считая на день предъявления иска задолженность ответчика за поставленный товар в сумме 195 880 рублей не погашенной, обратился в суд за взысканием задолженности в принудительном порядке.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком заключен договор, отношения по которому регулируются положениями § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров

покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации, доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

В рамках заключенного договора истец поставил ответчику товар, который ответчиком не оплачен, на момент вынесения решения сумма задолженности составила 206710 рублей.

Представленные универсальные передаточные документы подписаны полномочными представителями поставщика и покупателя.

Подписание ответчиком универсального передаточного документа свидетельствует о поставке истцом ответчику товаров и принятии последним этих товаров без замечаний и возражений. Эти обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

В силу статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные универсальные передаточные документы полностью соответствуют требованиям предъявляемым к первичным документам принимаемым к учету, в универсальных передаточных документах содержатся сведения о наименовании поставленного товара, количестве и стоимости, отметки о получении (принятии) товара покупателем, реквизиты сторон, ссылку на договор, следовательно, являются надлежащими доказательствами.

Таким образом, факт получения товара подтвержден материалами дела. Ответчик получение товара по указанному договору не оспорил, доказательств, опровергающих требования истца, не представил.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно п. 2.3. договора оплата по договору производится в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 60 (шестидесяти) дней с момента поставки Товара в полном объеме согласно заявке покупателя и подписания покупателем товарной накладной.

В силу статьи 309 Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В нарушение условий договора ответчик полученный товар не оплатил в полном объеме.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд о взыскании задолженности в принудительном порядке.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в подтверждение исковых требований представил договор поставки, подтверждающий наличие между сторонами договорных обязательств, универсальные передаточные документы, подтверждающие факт получения товара ответчиком.

Свои обязательства по поставке товара истец исполнил в полном объеме, замечаний по объему, качеству и срокам поставки зафиксировано не было.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым просит суд в удовлетворении исковых требований отказать, в связи с тем, что истцом не учтена вся оплата, произведенная ответчиком, а именно оплата, произведенная 03.05.2017 года платежным поручением №1990 на сумму 54 950 руб.

Истец, с учетом отзыва ответчика, уточнил исковые требования, в соответствии с которым сумма задолженности ответчика по договору поставки №1669 от 03.02.2017 составила 206710 руб., в связи с тем, что истцом и ответчиком ранее не был учтен

универсальный передаточный документ № УТ000000275 от 10.02.2017 года на сумму 65 780 руб.

Вышеуказанный универсальный передаточный документ № УТ000000275 от 10.02.2017 года представлен истцом и приобщен судом к материалам дела.

Таким образом, обязательство ответчика произвести оплату задолженности в полном объеме на момент рассмотрения спора не исполнено, и доказательств обратного стороной ответчика в материалы дела не представлено.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 по 15.05.2018 в размере 12 379 руб. 95 коп. суд исходит из следующего.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их не правомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте нахождения учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или соответствующей его части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения (в редакции, действующей до 01.06.2015 г.).

В пункте 4 Постановления от 08.10.1998 № 13/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за не исполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Взыскание процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, установленной законом, поэтому проценты подлежат взысканию независимо от того, содержатся в договоре условия о применении такой меры ответственности или нет.

Расчет процентов проверен судом и признан верным.



Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 по 15.05.2018 в размере 12 379 руб. 95 коп.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования заявлены законно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом при обращении с иском была уплачена государственная пошлина в сумме 7 382 рубля, что подтверждено платежным поручением от № 121 от 01.02.2018 года на сумму 7 064 рубля, платежным поручением № 467 от 19.04.2018 года на сумму 318 рублей.

Учитывая положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в сумме 7 382 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГОЙЛ", г. Саратов (ОГРН 1026403357947; ИНН 6454035284) - удовлетворить.

Взыскать с МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "САРАТОВВОДОКАНАЛ", г. Саратов (ОГРН 1026403357420; ИНН 6454003331) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГОЙЛ", г. Саратов (ОГРН 1026403357947; ИНН 6454035284) задолженность по договору поставки № 1669 от 03.02.2017 в размере 206 710 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 по 15.05.2018 в размере 12 379 рублей 95 копеек и расходы на оплату государственной пошлины в размере 7 382 рубля.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать в соответствии с требованиями статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.С. Воскобойников