



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
11 апреля 2018 года

Дело № А57-32468/2017

Резолютивная часть решения оглашена 04 апреля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Федорцовой С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сизинцевой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгойл», г. Саратов к муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовгорэлектротранс», г. Саратов о взыскании задолженности в размере 78 966 рублей, пени за просрочку оплаты товара в размере 21 588 рублей 81 коп., об обязанности возратить обеспечение исполнения контракта в сумме 47 791 рубль 72 коп., пени за просрочку возврата обеспечения в размере 1565 рублей 18 коп., взыскании расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в заседании:

от истца: ООО «Волгойл» – Усачев В.А., представитель по доверенности от 08.12.2017 г. №б/н (пост.),

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Волгойл» (далее – ООО «Волгойл», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовгорэлектротранс» (далее – МУП «СГЭТ», ответчик) о взыскании задолженности в размере 778 966 рублей, пени за просрочку оплаты товара, об обязанности возратить обеспечение исполнения контракта в сумме 47 791 рубль 72 коп., взыскании расходов по уплате государственной пошлины.

Определением от 01.03.2018 г. суд принял уменьшение исковых требований.

В настоящее судебное заседание ответчик не явился, направив в суд письменный отзыв на иск, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания пени, либо применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 09 час. 20 мин. 04.04.2018.

Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

После перерыва судебное заседание было продолжено.

Ответчик и истец после перерыва не явились.

В адрес суда от истца поступило заявление в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уменьшении исковых требований, в которых истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 28 966 рублей, возврат обеспечения исполнения контракта в сумме 47 791 рубль 72 коп., пени за просрочку возврата обеспечения контракта в сумме 1894 рубля 15 коп., пени за просрочку оплаты товара в размере 21 136 рублей 44 коп.

Уменьшение исковых требований принято арбитражным судом, так как это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком взятых на себя обязательств по контракту № 0370381-01/11 от 28.08.2017 по своевременной и полной оплате поставленного товара.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке статей 152 - 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

Как следует из материалов дела, 28 августа 2017 года на основании результатов осуществления закупки путем проведения электронного аукциона, МУПП «Саратовгорэлектротранс» (заказчик) и ООО «Волгойл» (поставщик) заключили между собой контракт № 0370381-01/11, по условиям которого поставщик по заданию заказчика обязался осуществить поставку горюче-смазочных материалов (далее – товар) в соответствии со спецификацией (приложение № 1) настоящего контракта, являющегося его неотъемлемой частью, а заказчик обязался принять и оплатить поставляемые поставщиком товары в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом

Цена контракта и порядок расчетов определены сторонами в разделе 4 контракта.

Цена контракта определяется в соответствии со спецификацией (приложение № 1), представленной поставщиком, и составляет 778 966 рублей, в том числе 18% НДС. Спецификация является согласованной заказчиком с момента ее подписания и является неотъемлемой частью контракта (п. 4.1.).

Оплата производится заказчиком по факту поставки товара надлежащего качества поставщиком в течение 15 рабочих дней с момента подписания сторонами товарной накладной (п. 4.5.).

Обеспечение исполнения контракта стороны определили в разделе 5.

Разделом 8 предусмотрена ответственность виновной стороны за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Срок действия контракта от 28.08.2017 № 0370381-01/11 – с момента его подписания до выполнения сторонами своих обязательств по контракту, но не позднее 31.12.2017, или до его расторжения в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Подсудность спора Арбитражному суду Саратовской области регламентирована сторонами в п. 8.7.

Заключенный сторонами контракт является договором поставки, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфе 3 главы 30 (поставка товара) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (пункт 1 статьи 527 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 531 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику или по его указанию (отгрузочной разрядке) другому лицу (получателю), отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506 -522 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Применение правил о купле-продаже предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации и в отношении договора поставки (пункт 5 статьи 454 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Законодатель в пункте 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установил правило, согласно которому покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью. Если

покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара (пункты 2, 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основным обстоятельством, входящим в предмет доказывания по данному спору, является факт передачи товара ответчику.

Доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Согласно ст. 526 Гражданского кодекса РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Как следует из искового заявления, истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме. Претензий по объему, качеству и срокам выполненных работ у заказчика к поставщику не имеется.

Поставка товара подтверждается следующими универсальными передаточными документами (далее - УПД), содержащими отметки о принятии груза получателем.

- УПД № УТ000002469 от 14.09.2017 года на сумму 252 224 руб.
- УПД № УТ000002486 от 15.09.2017 года на сумму 63 100 руб.
- УПД № УТ000002526 от 19.09.2017 года на сумму 169 641 руб.
- УПД № УТ000002555 от 21.09.2017 года на сумму 292 041 руб.
- УПД № УТ000002569 от 21.09.2017 года на сумму 1 960 руб.

Всего на сумму 778 966 рублей.

На текущий момент МУПП «СГЭТ» имеет задолженность в размере 28 966 рублей, что ответчиком не оспаривается, поскольку денежные средства в сумме 750 000 рублей были перечислены истцу в процессе рассмотрения настоящего дела.

Нормами статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Материалы дела свидетельствуют о выполнении поставщиком обязательств по поставке товара, что ответчиком не оспаривается.

Сторонами в контракте согласовано, что поставщик предоставляет обеспечение исполнения контракта на сумму 47 791 рубль 72 коп., что составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта, путем внесения денежных средств на указанный заказчиком счет. Денежные средства, внесенные поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта возвращаются заказчиком поставщику при условии надлежащего исполнения поставщиком всех обязательств в течение 30 дней.

Платежным поручением № 885 от 21.08.2017 года подтверждается, что поставщик согласно п. 5.1. контракта предоставил обеспечение исполнения контракта на сумму 47 791 рубль 72 коп., что составляет 5 % (пять процентов) от начальной максимальной цены контракта.

Обязательства ответчика по возврату суммы обеспечения ответчиком выполнены не были.

Следовательно, требования истца в данной части являются правомерными и подлежат удовлетворению.

ООО «Волгойл» также заявлено требование о взыскании с МУП «СГЭТ» пени за просрочку исполнения заказчиком обязательств по контракту за период с 14.10.2017 по 04.04.2018 в размере 21 136 рублей 44 коп., и пени за просрочку исполнения обязательств по возврату обеспечения по контракту за период с 23.10.2017 по 04.04.2018 в размере 1894 рубля 15 коп.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика пени за просрочку исполнения обязательств по контракту суд приходит к следующему.

Исходя из представленных документов, товар был поставлен ответчику на сумму 778 966 рублей по вышеуказанным УПД, срок оплаты - в течение 15 рабочих дней.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку настоящий контракт заключен на основании результатов проведения аукциона в электронной форме (протокол № 0560300000417000016-3 от 15.08.2017), к нему применяются требования Закона № 44-ФЗ.

Частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Статья 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Истец начислил ответчику пени за просрочку исполнения обязательств по контракту на основании п. 8.1.1., 8.1.2. контракта в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей в периоде просрочки.

Согласно п.4.5 контракта оплата производится заказчиком по факту поставки товара надлежащего качества поставщиком в течение 15 рабочих дней с момента подписания сторонами товарной накладной.

Последняя партия товара была поставлен ответчику 21.09.2017.

Согласно п.п. 8.1.1. контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (исполнитель, подрядчик) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п.п.8.1.2. контракта пена начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Со стороны ответчика возникла просрочка оплаты поставленного товара.

Истец рассчитал пени на основании п. 38 «Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.06.2017 (далее – Обзор) и применил ставку, действующую на момент вынесения решения – 7,25%.

Согласно указанного Обзора, при расчете пени, подлежащей взысканию в судебном порядке за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в соответствии с частями 5 и 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, суд вправе применить размер ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на момент вынесения судебного решения (п. 38).

На момент вынесения судебного акта ставка рефинансирования ЦБ РФ составляет 7,25%.

Таким образом, истец применяет ставку рефинансирования (ключевую ставку), действующую на момент принятия решения – 7,25 %.

Согласно расчету истца, размер пени по контракту № 0370381-01/11 от 28.08.2017 за период с 14.10.2017 по 04.04.2018 составляет в общей сумме 21 136 рублей 44 коп.

Далее, истец просит взыскать с ответчика пени за несвоевременный возврат суммы обеспечения за период с 23.10.2017 по 04.04.2018 в размере 1894 рубля 15 коп., исходя из 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей в периоде просрочки.

Контрактом предусмотрено предоставление поставщиком обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта составляет 47 791 рубль 72 коп., что составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно платежному поручению № 885 от 21.08.2017 поставщик оплатил сумму обеспечения исполнения контракта в размере 47 791 рубль 72 коп. (л.д. 26).

Согласно п. 5.2. контракта денежные средства, внесенные поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта возвращаются заказчиком поставщику при условии надлежащего исполнения поставщиком всех обязательств в течение 30 дней.

По мнению истца, возврат обеспечения должен быть произведен ответчиком не позднее 21.10.2017.

Исходя из положений п. 1 ст. 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, внесенные денежные средства представляют собой обеспечительный платеж, правила о котором содержатся в параграфе 8 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обеспечительный платеж обеспечивает денежное обязательство, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем, включая обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательства, возникшие по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Просрочка исполнения обязательств по контракту рассчитана истцом за период с 23.10.2017 по 04.04.2018.

При расчете пени истец применяет ключевую ставку ЦБ РФ, действующую на момент принятия решения – в размере 7,25% в соответствии с частями 5 и 7 ст. 34 Закона о контрактной системе (п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017).

Истцом произведен следующий расчет пени за просрочку возврата обеспечения контракта за период с 23.10.2017 по 04.04.2018 (164 дня):  $47\,791,72 * 164 * 1/300 * 7,25\% = 1894$  рубля 15 коп.

Расчеты судом проверены, признаны верными.

Ответчик заявил о снижении неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку только в случае явной несоразмерности ее размера последствиям нарушения обязательства (пункт 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1

статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

Согласно пункту 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом всех обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования.

Между тем, в рамках данного дела такая несоразмерность судом не установлена, ответчиком в материалы дела необходимых доказательств о несоразмерности заявленной неустойки не представлено, оснований для снижения заявленного к взысканию размера неустойки не выявлено.

Разрешая ходатайство ответчика, суд руководствуется пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, правовыми позициями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пунктах 69, 73, 75, 77, 80 Постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7).

Ответчиком не представлены доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и доказательства необоснованности выгоды истца.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь нормами действующего законодательства, суд считает, что заявленные требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в

пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика – муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс», г. Саратов (ОГРН 1026402671228) в пользу истца – общества с ограниченной ответственностью «ВОЛГОЙЛ», г. Саратов задолженность за поставленный товар по контракту № 0370381-01/11 от 28.08.2017 г. в сумме 28.966 рублей, пени за просрочку оплаты за период с 14.10.2017 г. по 04.04.2018 г. в размере 21.136 рублей 44 копейки, задолженность по возврату обеспечения исполнения контракта в сумме 47.791 рубль 72 копейки, пени за просрочку возврата обеспечения за период с 23.10.2017 г. по 04.04.2018 г. в размере 1.894 рубля 15 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 19.769 рублей.

Взыскать с ответчика – муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс», г. Саратов (ОГРН 1026402671228) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 227 рублей.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке и сроке, предусмотренном статьями 181, 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонам разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

С.А. Федорцова