



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
09 сентября 2019 года

Дело № А57-26020/2018

Резолютивная часть решения оглашена 02.09.2019г.

Полный текст решения изготовлен 09.09.2019г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Павловой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Васильевой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) к ИП Айшеву Марату Уалихановичу, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 о взыскании задолженности, по договору поставки № 8 от 31 июля 2018 г., в размере 2 150 000 руб., государственной пошлины, в размере 33 750 руб. , обязанности Ответчика осуществить вывоз товара с территории Истца

Третье лицо - ООО «АМЗ-2015».

При участии в судебном заседании:

От истца: Горохов А.В. по дов. №56/18 от 20.06.2019г. , Фильков В.М. по доверенности б/н от 05.12.2018 сроком на 2 года.

От ответчика: Айшев М.У. лично, личность установлена по паспорту.

От третьего лица: Коростылев А.В. по дов. №278 от 07.12.2018г.

У С Т А Н О В И Л:

В арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992, далее по тексту Истец) с иском к ИП Айшеву Марату Уалихановичу, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 , далее по тексту Ответчик , о взыскании задолженности, по договору поставки № 8 от 31 июля 2018 г., в размере 2 150 000 руб.,

государственной пошлины, в размере 33 750 руб. , обязанности Ответчика осуществить вывоз товара с территории Истца

Определением суда от 20.12.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «АМЗ-2015» ИНН 2325023935 Краснодарский край, г.Апшеронск, ул.Королева,122.

В ходе рассмотрения дела Истец уточнил искимые требования и просит суд взыскать с Ответчика в пользу Истца уплаченные за товар по Договору поставки №8 от 31.07.2018 денежные средства в размере 2 150 000 руб.; взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 750 руб.

Судом уточнение исковых требований принято.

Определением суда от 18.03.2019г. производство по делу было приостановлено в связи с назначением по делу судебной экспертизы, производство которой было поручено ООО «Твой город» 344010, г.Ростов-на-Дону пр. Соколова 52 «А», эксперту Кирищеву Олегу Рафаэловичу.

Определением суда от 26.06.2019г. производство по делу было возобновлено.

По ходатайству сторон суд в судебном заседании 26.08.2019г. с использованием системы ВКС произвел допрос эксперта Кирищикова О.Р.

Подписка с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных разъяснений по судебной экспертизе была отобрана исполняющим судебном поручение Арбитражным судом города Ростова-на-Дону.

В судебном заседании 26.08.2019г. был объявлен перерыв до 11-00 02.09.2019г. в порядке положений статьи 163 АПК РФ.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке статьи 152 - 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании присутствуют представители Истца, Ответчик и представитель третьего лица.

Представителем Истца было заявлено в предыдущем судебном заседании ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, по основаниям, изложенным в ходатайстве. Истец полагает, что материалами дела не подтверждена квалификация судебного эксперта, считает противоречивыми сделанные судебным экспертом выводы, изложенные в судебной экспертизе.

Ответчик и представитель третьего лица не настаивают на проведении повторной судебной экспертизы, указали, что квалификация эксперта подтверждена представленным в материалы дела Дипломом.

Суд, учитывая длительность рассмотрения дела (с ноября 2018 года), а также с учетом, что для проведения судебной экспертизы необходим выход на земельные участки для проведения пробных высевок, в то время как предложенное Истцом для проведения повторной экспертизы экспертное учреждение в случае отсутствия предоплаты может провести экспертизу в срок 10-12 месяцев, а в случае предоплаты в сумме 149 975,76 руб. проведение экспертизы возможно в течение 30 рабочих дней;

при условии, что в материалах дела имеется заключение судебного эксперта, протокольным определением от 02.09.2019г., отказал Истцу в проведении по делу повторной судебной экспертизы.

Суд заслушал представителей истца, которые поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении, и просит исковые требования удовлетворить с учетом уточнений.

Присутствующий в судебном заседании ответчик возражает против исковых требований, просит в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, полагает, что товар, поставленный Истцу является качественным, Истец препятствует нормальной настройке посевной машины, которая при соблюдении ТУ способна производить высевок зерновых в количестве, указанном в Паспорте Машины посевной Р-4,2А и технических условиях.

Присутствующий в судебном заседании представитель третьего лица также не согласен с исковыми требованиями, свои возражения изложил в отзыве, дополнении к отзыву.

Исследовав материалы дела, с учетом заключения эксперта, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзывах на иск, заслушав представителя истца, Ответчика, представителя третьего лица, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению с учетом уточнений по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» («Покупатель») и ИП Айшев Марат Уалиханович («Поставщик»), заключен договор поставки № 8 от 31 июля 2018 г. (далее по тексту - «Договор»).

Согласно указанному договору, ответчиком была осуществлена поставка товара (Посевная машина Р-4. 2А) на общую сумму 2 150 000 (два миллиона сто пятьдесят) рублей, что подтверждается товарной накладной № 6 от 02.08.2018 г. Товар оплачен в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 442 от 31.07.2018 г.

Данные факты не оспариваются сторонами.

В соответствии с разделом 4 договора «Качество товара» Продавец обязан передать товар качество, которого должно соответствовать ТУ Завода - изготовителя по данной модели.

Как указывает Истец, в процессе эксплуатации обнаружили следующие недостатки товара: лопнули швы, шланги РВД были неисправны, указанные недостатки были устранены Истцом самостоятельно. В процессе дальнейшей эксплуатации обнаружили следующие недостатки: невозможность корректной настройки нормы высева семян пшеницы; подшипник правого привода цели некачественный; деформирован вал звездочки; рабочие диски несоответствующего качества. Истец указывает, что в настоящее время эксплуатация спорной техники невозможна, в виду ее неисправности, самостоятельное (или при помощи третьих лиц) устранение недостатков также невозможно.

Истцом в адрес ответчика, а также производителя товара была направлена претензия, с требованием обеспечить явку представителя для освидетельствования недостатков, а также осуществить замену товара, на товар надлежащего качества. Поставщик обеспечил явку представителя, указал на невозможность устранения недостатков. Требование о замене товара осталось без удовлетворения.

Истец, ссылаясь в обоснование исковых требований на Обзор судебной практики № 4 (2016). Президиума Верховного суда РФ от 20.12.2016., в соответствии с п. 9 которого «Наличие возможности устранить недостаток технически сложного товара само по себе не означает, что такой недостаток не является существенным недостатком товара. К существенным недостаткам товара закон относит также и те, устранение которых требует несоразмерных расходов или несоразмерных затрат времени.

Истец считает, что посевная машина, поставленная по договору, имеет существенные недостатки, поэтому в своем иске просит суд взыскать задолженность по договору поставки, что, по сути является отказом от исполнения договора купли-продажи и требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы, что предусмотрено п. 2. ст. 475 ГК РФ.

Как предусмотрено ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются соглашением сторон. В силу ч. 2 ст. 1 ГК РФ юридические и физические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей. Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ч. 1 ст. 9 ГК РФ).

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Суд, учитывая позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8467/10, считает, что в данном случае правоотношения сторон регулируются положениями главы 30 ГК РФ, поэтому квалифицирует взыскиваемую истцом с ответчика сумму, как стоимость поставленного товара ненадлежащего качества.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (ст. 516 ГК РФ).

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

В нарушение требований договора ответчиком поставлен истцу товар не соответствующего качества.

В силу ст. 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, в том числе соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков, за исключением случая, когда поставщик, получив уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель имеет право по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Суд считает, что исходя из толкования норм действующего законодательства требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, могут быть предъявлены покупателем, в случае, если он на момент предъявления требований является собственником спорного товара.

Судом установлено и материалами дела подтверждается факт исполнения обязательств Истцом по предоплате товара, что не оспаривается участниками судебного разбирательства.

В силу п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 2 указанной нормы предусмотрено, что в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно п. 10.1 договора, настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения Сторонами обязательств по договору.

Возражая против исковых требований, ответчик в отзыве на исковое заявление указал на то, что факт существенного нарушения требований к качеству товара истцом не доказан.

В соответствии с п. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения специальных вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле.

Определением суда от 18.03.2019 года по делу была назначена судебная техническая экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Имеет ли предъявленная эксперту Посевная машина Р-4 2-А следующие недостатки:
- разрыв шва на бункере; течь шлангов РВД; выход из строя подшипника правого привода цепи; деформация вала звездочки правого привода; деформация кромки 6 дисков; износ резиновых прокладок под стойками-?

2. Причины следующих недостатков посевной машины: разрыв шва на бункере; течь шлангов РВД; выход из строя подшипника правого привода цепи; деформация вала звездочки правого привода; деформация кромки 6 дисков; износ резиновых прокладок под стойками- носят ли данные недостатки эксплуатационный характер или являются производственными?

3. Возможна ли настройка нормы высева семян с учетом указаний в руководстве по эксплуатации и с учетом соблюдения условий эксплуатации?

4. Соответствует ли Посевная машина Р-4 2-А, предъявленная эксперту Техническим условиям завода-изготовителя?

5. Каковы сроки устранения недостатков Посевной машины Р-4 2-А (при наличии недостатков)?

6. Какова стоимость расходов на устранение недостатков Посевной машины Р-4 2-А (при наличии недостатков)?

Производство экспертизы поручено экспертизе ООО «Твой город» 344010, г.Ростов-на-Дону пр. Соколова 52 «А», эксперту Кирищеву Олегу Рафаэловичу.

Согласно Заклчению судебной экспертизы №4976/236/19 , судебный эксперт пришел к следующим выводам:

По вопросу №1. Посевная машина имеет недостаток в виде деформации кромок 5-и дисков, непосредственно установленных на ней

По вопросу №2. Определить носит данный недостаток эксплуатационный характер или является производственным, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения.

По вопросу 3.

3.1. Настройка нормы высева семян с учетом указаний в руководстве по эксплуатации возможна.

3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, возможна для ячменя.

3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

По вопросу №4.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения высевающей способности.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по ячменю, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

По вопросу №5.

Установить сроки устранения недостатков Посевной машины Р-4,2-А не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения.

По вопросу №6.

Стоимость расходов на устранение недостатков Посевной машины Р-4,2-А определена в форме затрат на замены дисков в части затрат на приобретение новых дисков и составляет - 15 800 (пятнадцать тысяч восемьсот) руб.

Изложенные в заключении выводы, являются результатом проведенного, исследования и оценки полученной информации по своему внутреннему убеждению.

В экспертном заключении содержатся ответ на поставленные судом вопросы, заключение достаточно мотивировано, выводы содержат ссылки на представленные судом для производства экспертизы доказательства.

Оснований для непринятия выводов эксперта, судом не установлено, как и не установлено оснований для вывода, что эксперт не обладает соответствующей квалификацией.

Стороны об отводе эксперта в суде не ходатайствовали, правами, предоставленными статьями 23, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не воспользовались.

Надлежащих доказательств и соответствующих им обстоятельств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом, осуществившим в рамках назначенной арбитражным судом судебной экспертизы, методике исследования, не выявлено.

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, документально сторонами не опровергнуты (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заключение экспертизы в силу статей 64,67,68,71,82,86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу и оценено наряду с другими доказательствами (ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, в силу ст.68 АПК РФ, которые согласно закону должны подтверждаться определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как установлено судом, экспертным заключением подтвержден факт того, что Посевная машина Р-4.2А, предъявленная к экспертному исследованию не соответствует параметрам, указанным в Технических условиях ТУ 473311-033-26091856-2017 (том 1 л.д. 18-161) в силу следующего:

В вышеуказанных Технических условиях отражено, что Посевная машина предназначена для использования во всех почвенно - климатических зонах, кроме зоны горного земледелия;

Возможно использование Посевной машины прямого высева как зерновых (сплошной посев), так и пропашных (с любой шириной междурядья или разбросным способом);

Возможно высевать зерновые сплошь, или полосами.

Суд отмечает, что в Технических условиях не указано, что с помощью данной Посевной машины возможен высев только определенного вида зерновых.

Как видно из заключения судебного эксперта

Вопрос 3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, возможна для ячменя.

Вопрос 3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

Согласно заявленным в Технических условиях техническим параметрам посевной машины (том 1 л.д.152) п.27 - Высевающая способность машина, кг/га по зерновым культурам- 40...250.

Как указано в Заключении судебного эксперта:

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по ячменю, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Данные выводы подтверждены результатами замеров и расчетов, представленных в таблице на стр.31 Заключения эксперта (том 2 л.д.94), согласно которым из имеющейся в бункере массы ячменя 21 кг было высеяно 16,86 кг; а из имеющейся в бункере 21,130 кг пшеницы было высеяно 10,8 кг.

Суд отмечает, что представители сторон и представитель третьего лица - завода изготовителя принимали участие в проведении судебной экспертизы, вследствие чего могли провести соответствующую настройку Посевной машины, тем не менее в результате проведения судебной экспертизы были подтверждены претензии Истца -Покупателя в части не соответствия Посевной машины заявленным в технической документации на нее параметрам.

Согласно ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов настоящего дела усматривается, что Поставщик - Ответчик принятые на себя обязательства по устранению выявленных недостатков поставленного истцу товара не исполнил.

Согласно ст. 518 ГК РФ 1. Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Учитывая, что Истцом были заявлены требования о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, требования подлежат разрешению с учетом требований п 2. ст. 475 ГК РФ согласно которым в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.13 Пленума Верховного суда в своем Постановлении от 28.06.2012 N 17:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок

соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.9 Обзора судебной практики № 4 (2016). Президиума Верховного суда РФ от 20.12.2016 :

Наличие возможности устранить недостаток технически сложного товара само по себе не означает, что такой недостаток не является существенным недостатком товара. К существенным недостаткам товара закон относит также и те, устранение которых требует несоразмерных расходов или несоразмерных затрат времени.

В материалах дела имеется претензия Истца (том 1 л.д.33), направленная Истцом Ответчику 28.08.2018г., в которой указано в том числе и на невозможность корректно настроить норму высева семян пшеницы, невозможность осуществлять деятельность по посеву пшеницы. Выражена просьба на замену поставленного оборудования на оборудование надлежащего качества, с предупреждением в противном случае отказаться от исполнения договора и взыскания убытков.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в том числе и с помощью судебной экспертизы настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Суду не представлено доказательств возможности настройки нормы высева семян пшеницы в условиях, которые могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Таким образом, Ответчиком и третьим лицом не доказан факт поставки Истцу качественного, соответствующего Техническим условиям и Паспорту Посевной машины Р-4, 2-А.

Ввиду отсутствия доказательств возврата Поставщиком полученных им от Заказчика денежных средств, а также доказательств поставки товара надлежащего качества на спорную сумму, обмена товара на соответствующий техническим условиям и Паспорту Посевной машины Р-4,2-А суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании денежных средств в сумме 2 150 000,00 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно ст.168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчика, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска Истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 33750,00 руб. платежным поручением №850 от 18.11.2018г. , с учетом удовлетворения исковых требований в полном объеме взысканию с Ответчика в пользу Истца подлежат расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33750,00 руб.

Судебные расходы за проведение судебной экспертизы, суд относит на ответчика.

Ответчиком перечислены денежные средства на депозитный счет суда в сумме 97 000 рублей за проведение судебной экспертизы платежным поручением №2 от 06.02.2019г.(том 1 л.д.100).

Согласно счету на оплату №4976 от 17 июля 2019 года стоимость проведенной ООО «Твой город» г.Ростов -на-Дону судебной экспертизы составляет 97000,00 руб.(том 2 л.д.77).

Таким образом, следует перечислить с депозитного счета суда на р/счет ООО «Твой город» ИНН 6165123132 денежные средства в сумме 97000,00 руб. за проведение судебной экспертизы.

Истцом для проведения судебной экспертизы перечислены на депозитный счет суда денежные средства в сумме 149 975,76 руб. платежным поручением №35 от 21.01.2019г. (том 1 л.д. 90).

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме следует вынести определение суда о возврате с депозитного счета суда ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) денежных средств в сумме 149975,76 руб., перечисленных ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», за оплату судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 49, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ИП Айшева Марата Уалихановича, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 в пользу ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) уплаченные по договору поставки №8 от 31.07.2018г. денежные средства в размере 2 150 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33750,00 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Вынести определение суда о перечислении денежных средств в сумме 97000,00 руб. за проведенную судебную экспертизу ООО «Твой город» 344010, г.Ростов-на-Дону пр. Соколова 52 «А», ИНН 6165123132 согласно счету №4976 от 17 июня 2019г.

Вынести определение суда о возврате с депозитного счета суда ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) денежных средств в сумме 149975,76 руб., перечисленных ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», за оплату судебной экспертизы.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Н.В. Павлова