

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1369/2019

64RS0043-01-2019-001444-84

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2019 года город Саратов

Волжский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Голубева И.А.,

при секретаре Палагиной Т.С.,

с участием представителя истца по доверенности Филькова В.М., представителя администрации муниципального образования «Город Саратов» по доверенности Полянского Г.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баскаковой Н.В. к администрации муниципального образования «Город Саратов», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: комитет по управлению имуществом города Саратова, комитет по финансам администрации муниципального района «Город Саратов», Короткова Е.Г., Баскаков В.В., о взыскании убытков и неосновательного обогащения,

установил:

Баскакова Н.В. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Администрация) о взыскании убытков и неосновательного обогащения.

Требования мотивированы тем, что Баскаковой Н.В. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером №№. После приобретения земельного участка Баскакова Н.В. использовала его по назначению: выстроила дом, подвела к дому коммуникации. В 2016 году Баскакова Н.В. решила оформить дополнительный земельный участок прилегающий к ее земельному участку и свободный от прав третьих лиц. Прилегающий к ее дому земельный участок не был огорожен и являлся пустырем. Кадастровым инженером была изготовлена схема расположения земельного участка, которая была согласована органом местного самоуправления 31.08.2016. 10.10.2016 между Администрацией и Баскаковой Н.В. заключено соглашение об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016 №КП-16-36/Ф-1 из которого следует, что стороны достигли соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка площадью 996 кв.м, с кадастровым номером № №, расположенного по адресу: г. Саратов, <адрес>, участок №31 в Волжском районе, и земель, находящихся в государственной собственности. В результате образованный земельный участок площадью 1198 кв.м, с кадастровым номером №№, расположенный по адресу: г. Саратов, <адрес>, участок №31 в Волжском районе был передан в собственность Баскаковой Н.В. В июне 2017 года гражданка Короткова Е.Г. обратилась с исковым заявлением в Волжский районный суд г. Саратова к Администрации, а Баскакова Н.В. была привлечена в качестве соответчика, указав в обоснование

своих требований, что является собственником земельного участка общей площадью 974 кв.м., расположенного по адресу: г. Саратов, Волжский район, <адрес>, участок №27 что подтверждается свидетельством о праве собственности №64- АВ590836 от 03.12.2009, государственным актом на право собственности на землю №Сар-39-01-000755, выданным на основании постановления Администрации от 06.10.1993, договором дарения от 26.11.2009, зарегистрированным Росреестром 03.12.2009. Короткова Е.Г. указала, что принадлежащий ей земельный участок был размежеван и 600 кв.м, переданы в аренду Мохровой Т.С. (арендатору соседнего земельного участка), а 224 кв.м, в результате размежевания переданы в собственность владельцу участка № 31 Баскаковой Н.В.

В своем решении от 25.10.2017 (дело № 2-4448/2017) Волжский районный суд г. Саратова установил, что документы, подтверждающие право собственности Коротковой Е.Г. на спорный земельный участок, оформлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, действующего в период возникновения права. На момент перераспределения земельного участка с кадастровым номером Администрация не являлась его собственниками, а поэтому не вправе была им распоряжаться. В связи с этим было постановлено: признать недействительным Соглашение об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016 № КП-16-36/Ф-1 заключенное между Администрацией и Баскаковой Н.В. Признать недействительными результаты межевания земельного участка площадью 974 кв.м, с кадастровым номером №№, расположенного по адресу: г. Саратов, Волжский район, <адрес>, участок №27, проведенного в рамках Соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016 №КП-16- 36/Ф-1 заключенного между Администрацией и Баскаковой Н.В. и договора аренды земельного участка от 22.01.2016 №Ап-16-26/ф-1 площадью 600 кв.м. с кадастровым номером № №, расположенного по адресу: г. Саратов, <адрес>, б/н Волжский район, для ведения огородничества в индивидуальном порядке, заключенного между Администрацией и Мохровой Т.С. Исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о земельном участке с кадастровым номером №№ площадью 1198 кв.м, расположенном по адресу: г. Саратов, <адрес>, участок №31 в Волжском районе, занимаемый индивидуальным жилым домом. Обязать Баскакову Н.В. в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу своими силами и за свой счет осуществить перенос опоры линии электропередач за границы земельного участка площадью 974 кв.м, с кадастровым номером №№, расположенного по адресу: г. Саратов, Волжский район, <адрес>, участок №27. Взыскать с Баскаковой Н.В. в пользу ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» в счет возмещение затрат на проведение судебной экспертизы 12760 руб.; взыскать с Баскаковой Н.В. в доход государства государственную пошлину.

Вместе с тем, Баскакова Н.В. перед заключением и при заключении в 2016 году с Администрацией соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, понесла следующие расходы: 16000 рублей за оформление земельного участка ООО «САРЗЕМ» (услуга геодезической съемке земельных участков, камеральная обработка (ЭВМ), изготовление межевого плана, запрос сведений КИТ - Кадастрового плана территории); 20000 рублей за оформление необходимых документов на земельный участок по договору о предоставлении услуг №17 от 07.07.2016 заключенного с ИП Зайцевой Н.И.; 33613 рублей оплата по соглашению об образовании земельного участка в результате перераспределения земельного участка №КП-16-36/ф-1, что есть неосновательное обогащение по недействительной сделке. Во время продолжительного судебного разбирательства Баскакова предположила, что суд удовлетворит требования Коротковой Е.Г. и границы земельного участка Баскаковой Н.В. изменятся до первоначального положения. Баскакова, не дожидаясь решения суда, предприняла действия по переносу инженерных коммуникации (водоснабжения и водоотведения), с участка Коротковой, который в последствии был изъят у Баскаковой, на земельный участок который принадлежал Баскаковой до судебного спора. Для проведения работ по переносу и подключению своего домовладения централизованной системе

водоснабжения Баскакова заключила следующие договора и понесла расходы. Кроме этого, Баскакова понесла расходы на изготовление баланса (расчета) водопотребления и водоотведения - 1363 руб., а также 1471 руб. на согласование проектно-сметной документации (вышеуказанного расчета).

По решению Волжского районного суда от 25.10.2017 по делу №2-4448/2017 с Баскаковой Н.В. взыскано: 12760 руб. расходы по оплате судебной экспертизы по решению Волжского районного суда по делу №2-4448/2017; 200 руб. в доход государства государственная пошлина по решению Волжского районного суда по делу № 2-4448/2017; согласно Постановлению об окончании исполнительного производства от 20.06.2018 №64042/18/497559 требования исполнительного документа были исполнены в полном объеме; согласно Информации об арестах и взысканиях от 25.03.2019 Саратовского отделения №8622 ПАО СБЕРБАНК с лицевого счета Баскаковой по исполнительному производству было списано 13710,93 руб.

Исходя из положений ст.15, 167, 168, 1102, 1103 ГК РФ, истец просила взыскать с Администрации в свою пользу убытки, вызванные признанием недействительным соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016г. № КП-16-36/Ф-1 заключенного между Администрацией и Баскаковой Н.В. по решению Волжского районного суда г. Саратова по делу № 2-4448/2017 выразившиеся в:

- 16000 рублей - расходах за оплату услуг ООО «САРЗЕМ» по геодезической съемке земельных участков, камеральной обработке (ЭВМ), изготовлению межевого плана, запросу сведений из кадастрового плана территории

- 20000 рублей - расходах за оформление необходимых документов на земельный участок по договору заключенному с ИП Зайцевой НИ. о предоставлении услуг №17 от 07.07.2016

- 14425 руб. 50 коп. расходах по договору №907 от 02.08.2017, заключенному с МУПП «ВОДОКАНАЛ» о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения

- 26314 руб. расходах по договору, заключенному с МУПП «ВОДОКАНАЛ» №892 от 02.08.2017 о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоснабжения.

- 135000 руб. - расходах по договору подряда №59-1 А/Р от 16.10.2017, заключенному с ООО «ССВС» на выполнение работ по прокладке трубопроводов водопровода и канализации.

- 1363 руб. - расходах на оплату услуг МУПП «ВОДОКАНАЛ» за изготовление баланса (расчета) водопотребления и водоотведения

- 1471 руб. - расходах на оплату услуг МУПП «ВОДОКАНАЛ» по согласованию проектно-сметной документации

- 13710 руб. 93 коп. - возмещении судебных расходов по решению Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017 по делу №2-4448/2017.

Взыскать с Администрации в пользу Баскаковой Н.В. неосновательное обогащение в размере 33613 рублей, полученное в качестве платы по недействительной сделке - соглашению об образовании земельного участка в результате перераспределения земельного участка от 10.10.2016, признанному недействительным.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила иск, просила взыскать с Администрации в свою

пользу убытки, вызванные признанием недействительным соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, выразившиеся в:

- 16000 рублей - расходах за оплату услуг ООО «САРЗЕМ» по геодезической съемке земельных участков, камеральной обработке (ЭВМ), изготовлению межевого плана, запросу сведений из кадастрового плана территории

- 20000 рублей - расходах за оформление необходимых документов на земельный участок по договору заключенному с ИП Зайцевой Н.И. о предоставлении услуг № 17 от 07.07,2016 года

- 26314 руб. - расходах по договору, заключенному с МУПП «ВОДОКАНАЛ» №892 от 02.08.2017 о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоснабжения.

- 31050 руб. - расходах по договору подряда №59-1 А/Р от 16.10.2017, заключенному с ООО «ССВС» на выполнение работ по прокладке трубопроводов водопровода и канализации - в части строительно-монтажных работ по обустройству трубопровода водопровода.

- 1363 руб. - расходах на оплату услуг МУПП «ВОДОКАНАЛ» за изготовление баланса (расчета) водопотребления и водоотведения

- 1471 руб. - расходах на оплату услуг МУПП «ВОДОКАНАЛ» по согласованию проектно-сметной документации.

- 12960 руб. - возмещение судебных расходов по решению Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017 по делу № 2-4448/2017,

а также взыскать с Администрации в свою пользу неосновательное обогащение в размере 33613 рублей, полученное в качестве платы по недействительной сделке - соглашению об образовании земельного участка в результате перераспределения земельного участка №КП-16-36/ф-1 от 10.10.2016, признанному недействительным по решению от 25.10.2017 Волжского районного суда г. Саратова по делу № 2-4448/2017. Иные убытки истец не поддерживала. Данное уточнение принято судом.

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены комитет по управлению имуществом города Саратова, комитет по финансам администрации муниципального района «Город Саратов», иные данные.

В судебном заседании представитель истца уточненный иск поддержал, просил его удовлетворить по обстоятельствам, подробно изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в свое отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по следующим основаниям. Администрация является ненадлежащим ответчиком. В действиях администрации отсутствовал состав правонарушения, что является основанием для отказа в иске. Не подлежат взысканию расходы по оформлению и формированию земельного участка, так как данные услуги были оказаны некачественно в результате чего было признано недействительным соглашение о перераспределении земельного участка. Не могут быть взысканы с администрации расходы, которые вступившим в законную силу судебным актом по делу №2-4444/2017 взысканы с Баскаковой, так как судебным актом определено на кого они возложены и удовлетворение требований в данной части приведет к пересмотру в рамках другого дела вступившего в законную силу судебного акта, что не

допустимо. Не подлежат возмещению расходы, оплаченные по соглашению №КП-16-36/ф-1, так как истец пользовался спорным участком в период с 10.10.2016 по 21.02.2018. Кроме того в соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, таким образом у Баскаковой имелся умысел на заключение соглашения от 10.10.2016 №КП-16-36/ф-1.

Представитель третьего лица - комитета по финансам администрации муниципального района «Город Саратов» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об отложении не просил, предоставил письменный отзыв, в котором указал следующее. Убытки у истца возникли в результате признания недействительным соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности, от 10.01.2016 г. № КП-16-36/Ф-1, заключенного между Администрацией и Баскаковой Н.В.. а также в результате признания незаконными результатов межевания земельного участка в рамках указанного выше соглашения и договора аренды земельного участка от 22.01.2016 г. № Ап-16-26/ф-1, заключенного между Администрацией и Мохровой Т.С. Спор по настоящему делу возник вследствие недействительности соглашения, заключенного между истцом и Администрацией. Комитет по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», не участвовал в качестве стороны в упомянутой выше сделке, следовательно, является третьим лицом в отношении обязательств, возникших из указанной сделки. Таким образом, на Комитет по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», не может быть возложена обязанность по уплате задолженности, возникшей вследствие соглашения, стороной которого она не являлась. В связи с этим просили в иске отказать в полном объеме.

Третье лицо - Баскаков В.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, предоставил заявление, в котором выразил согласие на взыскание в пользу его супруги – Баскаковой Н.В. денежных средств в размере 31050 руб., оплаченным им по договору от 16.10.2017.

Иные третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, об отложении не просили, причины неявки неизвестны.

Учитывая положения ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе, путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено

(упущенная выгода).

Согласно положениям ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч.3 ст.123 Конституции РФ, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы. Это конституционное положение и требование норм международного права содержится и в ст.12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведет к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

В п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Как видно из материалов дела, Баскаковой Н.В. на основании договора купли-продажи от 15.01.1996 на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 996 кв.м. с кадастровым номером №№. Право собственности истца на участок зарегистрировано в ЕГРН 05.08.2011

На указанном участке истцом возведен двухэтажный жилой дом общей площадью 262,5 кв.м, адрес: г. Саратов, <адрес>, жилая группа №11, д.31, который также находится в ее собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 28.06.2011.

10.10.2016 Администрацией и Баскаковой Н.В. заключено соглашение об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016 №КП-16-36/Ф-1, из которого следует, что стороны достигли соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка площадью 996 кв.м. с кадастровым номером 64:48:010117:163, расположенного по адресу: г. Саратов, <адрес>, уч. № 31 в Волжском районе, и земель, находящихся в государственной собственности. В результате образованный земельный

участок площадью 1198 кв.м. с кадастровым номером №, расположенный по адресу: г.Саратов, <адрес>, уч. №31 в Волжском районе передан в собственность Баскаковой Н.В. Увеличение площади земельного участка, находящегося в частной собственности, в результате перераспределения земельного участка и земель, находящихся в государственной собственности, осуществляется за плату. Право собственности на вновь образованный земельный участок возникает у Баскаковой Н.В. с момента государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Неотъемлемой частью Соглашения является кадастровый паспорт земельного участка с кадастровым номером №. Согласно приложению №1 размер платы составил 33613 руб.

19.10.2016 истец оплатила ответчику 33613 руб. по соглашению от 10.01.2016 №КП-16-36/Ф-1, что подтверждается платежным поручением от 19.10.2016 №124.

После этого истец зарегистрировала право собственности на данный земельный участок, что подтверждается сведениями из ЕГРН по состоянию на 19.07.2017.

В июне 2016 года в Волжский районный суд г. Саратова поступило исковое заявление Коротковой Е.Г. к Администрации, Баскаковой Надежде Викторовне, Мохровой Татьяне Семеновне, третье лицо Сухинина Оксана Геннадьевна об устранении препятствий в пользовании имуществом (дело №2-4448/2017).

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017 (дело №2-4448/2017) постановлено:

Признать недействительным Соглашение об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016г. № КП-16-36/Ф-1 заключенное между Администрацией муниципального образования «Город Саратов» и Баскаковой Надеждой Викторовной.

Признать недействительными результаты межевания земельного участка площадью 974 кв.м. с кадастровым номером 64:48:010117:172, расположенного по адресу: г. Саратов <адрес>, уч. 27, проведенного в рамках Соглашения об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016г. № КП-16-36/Ф-1 заключенного между Администрацией муниципального образования «Город Саратов» и Баскаковой Надеждой Викторовной и договора аренды земельного участка от 22.01.2016г. № Ап-16-26/ф1 площадью 600 кв.м. с кадастровым номером 64648:0101017:3503, расположенного по адресу: г. Саратов, <адрес>, б/н в Волжском районе, для ведения огородничества в индивидуальном порядке, заключенного между Администрацией муниципального образования «Город Саратов» и Мохровой Татьяной Семеновной.

Исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о земельном участке с кадастровым номером № № площадью 1.198 кв.м, расположенном по адресу: город Саратов, <адрес>, уч. №31 в Волжском районе, занимаемый индивидуальным жилым домом.

Обязать Баскакову Надежду Викторовну в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу своими силами и за свой счет осуществить перенос опоры линии электропередач за границы земельного участка площадью 974 кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу: г. Саратов <адрес>, уч. 27.

Взыскать с Баскаковой Надежды Викторовны в доход государства государственную пошлину в сумме 200 руб.

Взыскать с Баскаковой Надежды Викторовны в пользу ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» в возмещение затрат на проведение судебной экспертизы 12760 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21.02.2018 решение Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017 отменено в части взыскания с Администрации, Баскаковой Н.В., Мохровой Т.С. в доход государства государственной пошлины в сумме по 200 рублей с каждого. В остальной части оставить решение суда без изменения.

Данными судебными актами было установлено, что Короткова Е.Г. является собственником земельного участка, за счет территории которого образованы два других участка, предоставленных во владение и пользование ответчикам Мохровой Т.С. и Баскаковой Н.В. Право собственности истца на участок с кадастровым номером №№ в установленном порядке не оспорено и не прекращено, Короткова Е.Г. от своего права собственности на участок не отказывалась, следовательно, орган местного самоуправления не имел права распоряжаться участком и предоставлять его на каком-либо праве другим лицам. Заключенные между Администрацией и Баскаковой Н.В. сделки являются недействительными (ничтожными), так как нарушают требования закона и права Коротковой Е.Г. Постановка спорных участков на кадастровый учет препятствует Коротковой Е.Г. уточнить границы принадлежащего ей участка, в связи с чем сведения о границах спорных участков должны быть исключены из ЕГРН.

При этом судебная коллегия критически отнеслась к доводам жалобы о том, что орган местного самоуправления не мог знать о наличии у Коротковой Е.Г. прав на участок, поскольку правопреемнику Коротковой Е.Г. – Сухининой С.Г. участок был предоставлен в собственность на основании постановления Администрации 06.10.1993. Следовательно, орган местного самоуправления обязан был хранить сведения о ранее предоставленных участках с тем, чтобы при решении вопроса об образовании новых земельных участков не допускать нарушения прав лиц на ранее учтенные участки.

Кроме того, судебная коллегия приняла во внимание и то обстоятельство, что за Коротковой Е.Г. еще в 2009 году зарегистрировано в ЕГРН право собственности на участок № в <адрес>. При сопоставлении плана жилого района со сведениями о зарегистрированных правах орган местного самоуправления имел возможность установить наличие зарегистрированных прав на территорию, в последующем предоставленную Администрацией Мохровой Т.С. и Баскаковой Н.В. Неосвоение и неиспользование участка его собственником более трех лет само по себе не влечет прекращение права собственности на участок и отказ в защите права в судебном порядке.

Как указано в п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении», согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае

суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Поскольку вышеуказанными судебными актами установлена вина Администрации в предоставлении вышеуказанного земельного участка в собственность Баскаковой Н.В., доводы Администрации об обратном, высказанные при рассмотрении настоящего дела, несостоятельны.

В силу п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Так как соглашение об образовании земельного участка путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, находящихся в государственной собственности от 10.01.2016г. № КП-16-36/Ф-1 заключенное между Администрацией и Баскаковой Н.В., признано судом недействительным, Администрация обязана возвратить истцу полученные по указанной сделке денежные средства в размере 33613 руб., в связи с этим данное требование истца подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в частности обзорной схемы водоснабжения, составленной МУПП «Саратовводоканал», через земельный участок, который впоследствии был изъят у истца по решению суда, проходило водоснабжение к принадлежащему истцу жилому дому общей площадью 262,5 кв.м, находящемуся по адресу: г. Саратов, <адрес>, жилая группа №11, д.31 (г. <адрес>).

В связи с начавшимся судебным разбирательством по поводу незаконности использования истцом указанного выше земельного участка, она решила провести водоснабжение иным способом.

В связи с этим 02.08.2017 между истцом и МУПП «Саратовводоканал» был заключен договор №892 о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения, размере платы составил 26314 руб. Факт оплаты подтверждается кассовым чеком от 08.08.2017 на сумму 9209,90 руб., кассовым чеком от 15.11.2017 на сумму 13157 руб., кассовым чеком от 13.12.2017 на сумму 3947,10 руб.

16.10.2017 супругом истца – Баскаковым В.В. и ООО «ССВС» был заключен договор на выполнение работ по прокладке трубопроводов водопровода и канализации к указанному жилому дому. 20.11.2017 был подписан акт выполненных работ. Размер платы по указанному договору составил 135000 руб., факт оплаты подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру №389 от 16.10.2017 на сумму 67500 руб., квитанцией к приходно-кассовому ордеру №397 от 20.10.2017 на сумму 67500 руб., а также ответом ООО «ССВС» от 29.05.2019. Из данных документов следует, что стоимость работ по строительству водопровода из 135000 руб. составила 31050 руб.

Кроме того, в связи с необходимостью обустройства водоснабжения истец оплатила МУПП «Саратовводоканал» 1363 руб. за изготовление баланса (расчета) водопотребления и водоотведения, а также 1471 руб. за согласование проектно-сметной документации, что подтверждается кассовыми чеками от 15.06.2017 и от 03.11.2017.

Поскольку указанные выше расходы понесены истцом для восстановления нарушенного права, а именно в связи с необходимостью нового обустройства водоснабжения своего жилого дома, ввиду невозможности использования водопровода на ранее предоставленном ей в собственность Администрацией земельном участке, данные денежные средства (26314 + 31050 + 1363 + 1471) подлежат взысканию с ответчика.

При этом согласно ответу МУПП «Саратовводоканал» от 17.06.2019 технически невозможно выделить стоимость услуги по расчету водопотребления из стоимости расчета от 13.06.2017 на сумму 1363 руб. Поскольку ответчиком в нарушение ст.12,56 ГПК РФ доказательств меньшей стоимости выполнения работ по изготовлению баланса (расчета) водопотребления не предоставлено, суд полагает возможным взыскать данные убытки в полном объеме (1363 руб.).

Следует отметить, что привлеченным судом к участию в деле в качестве третьего лица супруг истца – Баскаков В.В. против взыскания расходов по договору с ООО «ССВС» не возражал, а наоборот просил взыскать их в пользу Баскаковой Н.В.

При этом суд учитывает, что судебными актами установлена вина Администрации в незаконном предоставлении истцу вышеуказанного земельного участка, соответственно в несении истцом указанных убытков также имеется вина ответчика, при этом ответчиком доказательств обратного в нарушение ст.12,56 ГПК РФ и ст.1064 ГК РФ не предоставлено.

Вместе с тем суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг ООО «САРЗЕМ» по геодезической съемке земельных участков, камеральной обработке (ЭВМ), изготовлению межевого плана, запросу сведений из кадастрового плана территории и расходов за оформление необходимых документов на земельный участок по договору заключенному с ИП Зайцевой Н.И. о предоставлении услуг №17 от 07.07.2016, в общей сумму 36000 руб.

Данные расходы понесены истцом для сбора документов, подаваемых в Администрацию для получения указанного выше земельного участка.

При этом на момент несения данных расходов истцу заранее не было известно, будет ли предоставлен запрашиваемый земельный участок Администрацией, или нет. В предоставлении земельного участка могло быть отказано на законных основаниях, а понесенные расходы не были бы возмещены. Данные расходы были понесены истцом по своему желанию, не были связаны с виновными действиями ответчика, поэтому оснований для их возмещения не имеется.

Также суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов, взысканных с истца решением Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017, поскольку фактически истец просит пересмотреть вопрос распределения судебных расходов по решению Волжского районного суда г. Саратова от 25.10.2017, что невозможно в рамках настоящего гражданского дела. При несогласии с указанным решением суда, в том числе в части распределения судебных расходов, истец не лишен возможности обжаловать его в установленном законом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

иск Баскаковой Н.В. к администрации муниципального образования «Город Саратов», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: комитет по финансам администрации муниципального района «Город Саратов», комитет по управлению имуществом города Саратова, Короткова Е.Г., Баскаков В.В., удовлетворить в части.

Взыскать с администрации муниципального образования «Город Саратов» за счет средств казны муниципального образования «Город Саратов» в пользу Баскаковой Н.В. расходы по договору, заключенному с МУПП «Саратовводоканал» №892 от 02.08.2017 в размере 26314 рублей; расходы по договору подряда от 16.10.2017, заключенному с ООО «ССВС» в размере 31050 рублей; расходы на оплату услуг МУПП «Саратовводоканал» за изготовление баланса в размере 1363 рубля; расходы на оплату услуг МУПП «Саратовводоканал» по согласованию проектно-сметной документации в размере

