

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-26020/2018

13 ноября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Волковой Т. В.,

судей Антоновой О.И., Борисовой Т. С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шавеевой З. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу № А57-26020/2018,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992)

к индивидуальному предпринимателю Айшеву Марату Уалихановичу, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015»,

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании: - от общества с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015» представитель Коростылев Андрей Викторович по доверенности от 28.10.2019 № 173, выданной сроком на три года, индивидуальный предприниматель Айшев Марат Уалиханович лично, паспорт обзревался, - от общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» представители Горохов Антон Валерьевич по доверенности от 01.11.2018, выданной сроком до 31.12.2019,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Айшеву Марату Уалихановичу о

взыскании задолженности, по договору поставки № 8 от 31 июля 2018 года в размере 2150000 руб., государственной пошлины в размере 33750 руб., обязанности ответчика осуществить вывоз товара с территории истца.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил иски требования и просил суд взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные за товар по договору поставки от 31.07.2018 №8 денежные средства в размере 2150000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 33750 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года с ИП Айшева Марата Уалихановича в пользу ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» взысканы уплаченные по договору поставки от 31.07.2018 №8 денежные средства в размере 2150000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33750 руб. Вынесено определение суда о перечислении денежных средств в сумме 97000 руб. за проведенную судебную экспертизу ООО «Твой город». Вынесено определение суда о возврате с депозитного счета суда ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» денежных средств в сумме 149975,76 руб., перечисленных ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», за оплату судебной экспертизы.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Айшев Марат Уалиханович обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу № А57-26020/2018 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Ответчик поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015» также просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» («Покупатель») и ИП Айшев Марат Уалиханович («Поставщик»), заключен договор поставки от 31 июля 2018 года № 8 (далее по тексту - «Договор»).

Согласно указанному договору, ответчиком была осуществлена поставка товара (Посевная машина Р-4. 2А) на общую сумму 2150000 (два миллиона сто пятьдесят) руб., что подтверждается товарной накладной № 6 от 02.08.2018. Товар

оплачен в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 442 от 31.07.2018.

Данные факты не оспариваются сторонами.

В соответствии с разделом 4 договора «Качество товара» продавец обязан передать товар качество, которого должно соответствовать ТУ Завода - изготовителя по данной модели.

Как указывает истец, в процессе эксплуатации обнаружили следующие недостатки товара: лопнули швы, шланги РВД были неисправны, указанные недостатки были устранены истцом самостоятельно. В процессе дальнейшей эксплуатации обнаружили следующие недостатки: невозможность корректной настройки нормы высева семян пшеницы; подшипник правого привода цели некачественный; деформирован вал звездочки; рабочие диски несоответствующего качества. Истец указывает, что в настоящее время эксплуатация спорной техники невозможна, в виду ее неисправности, самостоятельное (или при помощи третьих лиц) устранение недостатков также невозможно.

Истцом в адрес ответчика, а также производителя товара была направлена претензия от 28.08.2018 (л.д. 33 т. 1) с требованием обеспечить явку представителя для освидетельствования недостатков, а также осуществить замену товара, на товар надлежащего качества. Поставщик обеспечил явку представителя, указал на невозможность устранения недостатков. Требование о замене товара осталось без удовлетворения.

Истец считает, что посевная машина, поставленная по договору, имеет существенные недостатки.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Принимая законное и обоснованное решение об удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий

предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с частью 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу части 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Исходя из толкования норм действующего законодательства требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть предъявлены покупателем, в случае, если он на момент предъявления требований является собственником спорного товара.

Как верно установлено судом первой инстанции и материалами дела подтверждается факт исполнения обязательств истцом по предоплате товара, что не оспаривается участниками судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения специальных вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле.

Определением суда первой инстанции от 18.03.2019 по делу была назначена судебная техническая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы №4976/236/19, судебный эксперт пришел к следующим выводам:

По вопросу №1. Посевная машина имеет недостаток в виде деформации кромок 5-и дисков, непосредственно установленных на ней

По вопросу №2. Определить носит данный недостаток эксплуатационный характер или является производственным, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения.

По вопросу 3.

3.1. Настройка нормы высева семян с учетом указаний в руководстве по эксплуатации возможна.

3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, возможна для ячменя.

3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

По вопросу №4.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения высевающей способности.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по ячменю, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

По вопросу №5.

Установить сроки устранения недостатков Посевной машины Р-4,2-А не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения.

По вопросу №6.

Стоимость расходов на устранение недостатков Посевной машины Р-4,2-А определена в форме затрат на замены дисков в части затрат на приобретение новых дисков и составляет - 15800 (пятнадцать тысяч восемьсот) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является всего лишь одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу. Таким образом, процессуальный статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке арбитражным судом наравне с другими представленными доказательствами.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу, что в силу статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации означает исследование доказательств с соблюдением принципа непосредственности.

В соответствии с частями 1, 3, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Правовой статус заключения эксперта определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Оснований для признания экспертного заключения недопустимым доказательством у суда не имеется.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, экспертным заключением подтвержден факт того, что Посевная машина Р-4.2А, предъявленная к экспертному исследованию не соответствует параметрам, указанным в Технических условиях ТУ 473311-033-26091856-2017 (том 1 л.д. 18-161) в силу следующего.

В вышеуказанных Технических условиях отражено, что Посевная машина предназначена для использования во всех почвенно - климатических зонах, кроме зоны горного земледелия; возможно использование Посевной машины прямого высева как зерновых (сплошной посев), так и пропашных (с любой шириной междурядья или разбросным способом); возможно высевать зерновые сплошь или полосами.

В Технических условиях не указано, что с помощью данной Посевной машины возможен высев только определенного вида зерновых.

Как видно из заключения судебного эксперта:

Вопрос 3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, возможна для ячменя.

Вопрос 3.2. Настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

Согласно заявленным в Технических условиях техническим параметрам посевной машины (том 1 л.д.152) п.27 - Высевающая способность машина, кг/га по зерновым культурам- 40...250.

Как указано в заключении судебного эксперта: Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Посевная машина Р-4,2-А, предъявленная эксперту соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по ячменю, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Данные выводы подтверждены результатами замеров и расчетов, представленных в таблице на стр.31 Заключения эксперта (том 2 л.д.94), согласно которым из имеющейся в бункере массы ячменя 21 кг было высеяно 16,86 кг; а из имеющейся в бункере 21,130 кг пшеницы было высеяно 10,8 кг.

Из материалов настоящего дела усматривается, что поставщик принятые на себя обязательства по устранению выявленных недостатков поставленного истцу товара не исполнил.

Учитывая, что истцом были заявлены требования о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, требования подлежат разрешению с учетом требований пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Пленума Верховного суда в своем Постановлении от 28.06.2012 № 17:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости

использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики №4 (2016) Президиума Верховного суда РФ от 20.12.2016, наличие возможности устранить недостаток технически сложного товара само по себе не означает, что такой недостаток не является существенным недостатком товара. К существенным недостаткам товара закон относит также и те, устранение которых требует несоразмерных расходов или несоразмерных затрат времени.

Как установлено судом первой инстанции и заявителем не опровергнуто, настройка нормы высева семян в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев, невозможна для пшеницы.

Посевная машина Р-4, 2-А, предъявленная эксперту не соответствует техническим условиям завода-изготовителя в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев.

Таким образом, ответчиком и третьим лицом не доказан факт поставки истцу качественного, соответствующего Техническим условиям и Паспорту Посевной машины Р-4, 2-А.

Ввиду отсутствия доказательств возврата поставщиком полученных им от заказчика денежных средств, а также доказательств поставки товара надлежащего качества на спорную сумму, обмена товара на соответствующий техническим условиям и Паспорту Посевной машины Р-4,2-А суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования истца о взыскании денежных средств в сумме 2150000 руб. подлежат удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик готов в любое время устранить недостатки, однако истец отказался предоставить помещение для проведения необходимых работ, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные в силу следующего.

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика, а также производителя товара была направлена претензия от 28.08.2018 (л.д. 33 т. 1) с требованием обеспечить явку представителя для освидетельствования недостатков, а также осуществить замену товара на товар надлежащего качества.

Поставщик согласно экспедиторским распискам от 01.09.2018 и 05.10.2018 направил покупателю детали (8 дисков, 2 щитка отбойника, 2 дополнительные звездочки привода элеватора) для устранения возникших неисправностей, явку своего представителя не обеспечил.

После подачи искового заявления в суд первой инстанции (20.11.2018) производитель товара - общество с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015» 07.12.2018 направило истцу письма № 266, 277, в которых выразило готовность

выехать по месту нахождения товара и устранить указанные в претензии недостатки.

15.01.2018 представителем общества с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015» был осуществлен выезд по месту нахождения посевной машины и проведен ее осмотр, а также составлен акт выполненных работ и акт о выявленных недостатках.

В акте выполненных работ от 15.01.2018 указано, что в связи с погодными условиями не предоставляется возможным произвести мероприятия по ремонту посевной машины на открытом воздухе, а предоставить помещение с крышей для перемещения посевной машины у ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» возможности нет (л.д. 71 т. 1).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным, в том числе в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (пункт 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как было указано ранее, согласно пункту 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, наличие возможности устранить недостаток технически сложного товара само по себе не означает, что такой недостаток не является существенным недостатком товара. К существенным недостаткам товара закон относит также и те, устранение которых требует несоизмеримых расходов или несоизмеримых затрат времени.

Из материалов дела усматривается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что в рассматриваемом случае продавцом передан покупателю товар ненадлежащего качества. Неисправность посевной машины в виде невозможности корректной настройки нормы высева семян пшеницы; некачественного подшипника правого привода цепи; деформации вала звездочки; несоответствующего качества рабочих дисков не позволяла покупателю эксплуатировать машину по целевому назначению.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что для признания недостатка существенным достаточно установления любого из указанных недостатков: неустранимость, несоизмеримость расходов на устранение, несоизмеримость затрат времени на устранение, неоднократность. Несоразмерности затрат времени для устранения недостатка (более трех месяцев) достаточно, чтобы покупатель воспользовался правом расторжения договора и возврата уплаченных по нему денежных средств.

При этом, ответчиком не представлено доказательств принятия каких-либо мер по установлению причин неисправности или замене товара до обращения в суд с иском, несмотря на полученное от истца письмо о выявлении недостатков.

Доказательств возникновения недостатков в результате ненадлежащей эксплуатации Посевной машины ответчиком также не представлено.

Факт поставки ответчиком товара ненадлежащего качества подтвержден материалами дела, доказательств иного ответчиком в материалы дела не представлено, доказательства истца ничем не опровергнуты.

Доказательств того, что выявленные недостатки товара возникли после передачи товара покупателю, в связи с не правильной эксплуатацией, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

При этом, вопреки доводам апеллянта, результаты экспертизы оценены судом первой инстанции в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно приняты в качестве надлежащего и допустимого доказательства по делу.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия считает, что при рассмотрении заявленного иска по существу суд первой инстанции полно всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, в связи с чем, у судебной коллегии нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу № А57-26020/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т. В. Волкова

Судьи

О. И. Антонова

Т. С. Борисова