



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
04 февраля 2019 года

Дело № А57-28427/2017

Резолютивная часть решения оглашена 28.01.2019
Полный текст решения изготовлен 04.02.2019

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.М. Заграничного, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Маркеловой, рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Асяевой Наймя Гаязовны, ОГРНИП 307582610800010 к Обществу с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 о взыскании задолженности по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 386 000 руб., государственной пошлины в размере 26 860 руб. третьи лица: ООО «Магазин «Дачник», ИП Акчурин Р.Х., Асяев М.Р. по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 к Индивидуальному предпринимателю Асяевой Наймя Гаязовне, ОГРНИП 307582610800010 о взыскании предоплаты по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 385 499 руб., государственной пошлины в размере 26 855 руб. при участии в заседании: от ИП Асяевой Н.Г.: Асяев М.Р. по доверенности 58АА1150446 от 04.04.2018, Асяев И.Р. по доверенности от 14.11.2018, Плешаков П.А. по доверенности от 29.09.2017, от ООО «Волгастройавто»: Фильков В.М. по доверенности от 26.03.2018, от Асяева М.Р.: Асяев М.Р. паспорт обозревался, от ИП Акчурин Р.Х.: Акчурин Р.Х. паспорт обозревался, от ООО «Магазин «Дачник»: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Индивидуальный предприниматель Асяева Наймя Гаязовна, ОГРНИП 307582610800010 с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251, третьи лица: ООО «Магазин «Дачник», ИП Акчурин Р.Х., Асяев М.Р. о взыскании задолженности по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 386 000 руб., государственной пошлины в размере 26 860 руб.

В соответствии со ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 обратилось со встречным иском к Индивидуальному предпринимателю Асяевой Наймя Гаязовне, ОГРНИП 307582610800010 о взыскании предоплаты по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 385 499 руб., государственной пошлины в размере 26 855 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2018 в удовлетворении исковых требований отказано, встречное исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Отводов суду не заявлено.

Сторонам разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ИП Асяевой Наймя Гаязовны заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, в удовлетворении встречного искового заявления просил отказать.

Представитель ООО «Волгастройавто» заявленные встречные исковые требования поддержал в полном объеме, в удовлетворении первоначального искового заявления просил отказать.

ИП Акчурин Р.Х. в судебном заседании поддержал позицию ООО «Волгастройавто».

Асяев М.Р. в судебном заседании поддержал позицию ИП Асяевой Н.Г.

Представитель ООО «Магазин «Дачник» при надлежащем извещении в судебное заседание не явился.

Таким образом, представитель не явившейся стороны не проявил той степени заботливости, которую он обязан был проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ИП Асяевой Н.Г. не подлежат удовлетворению, а

встречное исковое заявление ООО «Волгастройавто» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 06.07.2016 между ИП Асяевой Н.Г. (продавец) и ООО «Волгастройавто» (покупатель) был заключен Договор купли-продажи оборудования и товара.

Согласно п. 1.1. Договора продавец передает, а покупатель принимает и обязуется оплатить в порядке, предусмотренном настоящим договором, торговое оборудование и товар, находящиеся в помещении площадью 195,9 кв.м, расположенном по адресу: г. Саратов, Радищева д. 65, принадлежащем ООО «Магазин «Дачник».

Товар принадлежит продавцу на праве собственности, не заложен, не арестован, никому не обещан, не является предметом требований третьих лиц (п. 1.2).

Цена оборудования и товара, передаваемого по договору согласно перечня, составляет 2 771 499 руб.: из которых 1 500 000 руб. стоимость оборудования, 1 271 449 руб. стоимость товара (продуктов); оплата по договору производится путем передачи покупателем наличных денежных средств продавцу в срок до 18.12.2016.

По платежным поручениям № 68 от 09.08.2016 на сумму 300 000 руб., № 63 от 08.08.2016 на сумму 300 000 руб. ООО «Волгастройавто» произвело частичную оплату по договору от 06.07.2016.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Договор купли-продажи от 06.07.2016 заключен в порядке статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, вышеуказанный договор купли-продажи составлен в надлежащей форме, согласован по всем существенным условиям, подписан сторонами и, согласно пункту 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, считается заключенным. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Законодатель в пункте 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установил правило, согласно которому покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При таких обстоятельствах, основным обстоятельством, входящим в предмет доказывания по данному спору, является факт передачи товара.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

При этом, нормами статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Данные материальные нормы являются общими и применяются к любому договору, в том числе и к договору купли-продажи, являющемуся предметом рассмотрения настоящего спора.

Как следует из представленных в материалы дела истцом документов, покупателем оплачен товар в части, о чем свидетельствуют платежные поручения № 68 от 09.08.2016 на сумму 300 000 руб., № 63 от 08.08.2016 на сумму 300 000 руб. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком.

Кроме того, не оспаривается сторонами тот факт, что оплата по договору в размере 100 000 руб. передана наличными денежными средствами в момент заключения договора, а оплата на сумму 685 499 руб. произведена путем передачи товара (коров и бычков).

Общая сумма произведенного платежа по договору купли-продажи составляет 1 385 499 руб. Данное обстоятельство подтверждается как истцом, так и ответчиком.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

В силу пункта 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (пункт 1 статьи 463 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, названная норма предоставляет покупателю возможность выбора способа защиты своего нарушенного права - требовать либо передачи оплаченного товара, либо возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Причем возможность предъявления предусмотренного пунктом 3 статьи 487 ГК РФ требования законодателем не поставлена в зависимость от прекращения или не прекращения действия самого договора. Требование покупателя о возврате суммы предварительной оплаты на основании пункта 3 статьи 487 ГК РФ связано с фактом просрочки исполнения и не обусловлено предварительным требованием о расторжении договора или прекращением между сторонами договорных отношений.

От ООО «Волгастройавто» в материалы дела поступила претензия от 17.10.2018, адресованная ИП Асяевой Н.Г., согласно которой общество указывает на неисполнение со стороны продавца обязанности по передаче оборудования и товара, в связи с чем, покупатель отказывается от договора купли-продажи и просит возвратить оплаченные денежные средства в размере 1 385 499 руб.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 ГК РФ).

Таким образом, между сторонами возник спор по поводу передачи истцом товара и оборудования ответчику и не оплаты в полном объеме ответчиком принятого имущества.

Согласно статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются, в том числе, наименование экономического субъекта, составившего документ; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление; подписи этих лиц с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации.

К таким документам относятся накладные, акты приема-передачи, доверенности на получение товарно-материальных ценностей уполномоченными лицами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Истец в пояснении к исковому заявлению указывает, что акт приема-передачи товара и оборудования не составлялся, поскольку товар и оборудование переданы в момент заключения договора, доказательством чему является предмет договора, указанный в п. 1.1.

Однако ответчик указывает, что товар не передавался, в связи с чем, просит взыскать предварительную предоплату по договору купли-продажи в сумме 1 385 499 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В качестве доказательств приобретения ИП Асяевой Н.Г. оборудования и товара представлены товарные чеки, товарные накладные, паспорта и рукописная опись товара.

Согласно материалам дела установлено, что ИП Асяева Н.Г. в период с 01.11.2011 по 15.08.2016, в соответствии с договорами аренды, арендовала нежилые помещения, расположенные в принадлежащем ООО «Магазин «Дачник» нежилом двухэтажном здании по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 65.

01.12.2015 был заключен договор аренды нежилых помещений общей площадью 195,9 кв.м.

Указанный договор был расторгнут по соглашению сторон 15.08.2016.

Согласно отзыву ООО «Магазин «Дачник» при расторжении договора аренды нежилых помещений от 01.12.2015, заключенного с ИП Асяевой Н.Г., вопрос о демонтаже и вывозе оборудования и товара не поднимался.

ООО «Волгастройавто» никогда не арендовало принадлежащие ООО «Магазин «Дачник» помещения, каких-либо договоров аренды не заключалось с ответчиком.

После расторжения договора аренды с ИП Асяевой Н.Г. ООО «Магазин «Дачник» заключило аналогичный договор с ИП Акчурин Р.Х.

Судом установлено, что 15.09.2016 между ООО «Магазин «Дачник» и ИП Акчуриным Р.Х. был заключен договор аренды нежилых помещений общей площадью 195,9 кв.м, расположенных в нежилом двухэтажном здании по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 65.

В соответствии с пунктом 2.1. договора он вступает в силу с 15.09.2016 и действует до 31.08.2017.

01.09.2017 между ООО «Магазин «Дачник» и ИП Акчуриным Р.Х. был заключен договор аренды нежилых помещений общей площадью 195,9 кв.м, расположенных в нежилом двухэтажном здании по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 65.

В соответствии с пунктом 2.1. договора он вступает в силу с 01.09.2017 и действует до 31.12.2017.

01.01.2018 между ООО «Магазин «Дачник» и ИП Акчуриным Р.Х. был заключен договор аренды нежилых помещений общей площадью 195,9 кв.м, расположенных в нежилом двухэтажном здании по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 65.

В соответствии с пунктом 2.1. договора он вступает в силу с 01.01.2018 и действует до 30.06.2018.

Внесение арендной платы по указанным договорам аренды подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями: № 4 от 13.10.2016, № 10 от 14.11.2016, № 18 от 14.12.2016, № 2 от 13.01.2017, № 9 от 14.02.2017, № 27 от 15.03.2017, № 39 от 17.04.2017, № 51 от 16.05.2017, № 53 от 20.05.2017, № 77 от 15.06.2017, № 79 от 19.06.2017, № 94 от 17.07.2017, № 95 от 20.07.2017, № 120 от 29.08.2017, № 135 от 20.09.2017, № 138 от 25.09.2017, № 150 от 05.10.2017, № 156 от 16.10.2017, № 158 от 23.10.2017, № 165 от 29.10.2017, № 173 от 20.11.2017, № 175 от 27.11.2017, № 186 от 21.12.2017, № 189 от 26.12.2017, № 1 от 09.01.2018, № 6 от 16.01.2018, № 8 от 23.01.2018, № 12 от 05.02.2018, № 18 от 20.02.2018, № 23 от 28.02.2018.

Кроме того, ИП Акчурин Р.Х. представил в материалы дела документ о передаче ему оборудования, находящегося в арендуемом нежилом помещении по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 65. Согласно акту оборудование сдал Асяев М.Р., принял Акчурин Р.Х.

В судебном заседании Асяев М.Р. подтвердил факт подписания указанного акта приема-передачи и пояснил, что указанное в нем оборудование действительно было передано в пользование ИП Акчурину Р.Х.

ИП Акчурин Р.Х. указал, что от Асяева М.Р. оборудование получено непосредственно перед заключением договора аренды помещения в сентябре 2016 года. При подписании акта приема-передачи оборудования и заключении договора аренды нежилых помещений ИП Акчурин Р.Х. действовал в собственных интересах, об организации ООО «Волгастройавто» ему было ничего не известно.

Опрошенная в судебном заседании Муртазина Т.Н. пояснила, что она присутствовала при проведении ревизии имущества ИП Асяевой Н.Г. Также, при проведении ревизии присутствовал лично ИП Акчурин Р.Х., которому указанное имущество и было передано. Представителей ООО «Волгастройавто» не присутствовало.

Доводы истца по первоначальному иску о том, что ИП Акчурин Р.Х. являлся представителем ООО «Волгастройавто» признаются судом не обоснованными, так как в договорах аренды нежилых помещений ИП Акчурин Р.Х. выступал от своего имени, арендная плата вносилась также от имени индивидуального предпринимателя. Доверенность,

либо иной документ, подтверждающий полномочия Акчурина Р.Х. выступать от имени ООО «Волгастройавто», в материалы дела не представлены.

В связи с тем, что после расторжения договора аренды с ИП Асяевой Н.Г. оборудование и товар не вывозился, договорные отношения между ООО «Волгастройавто» и ООО «Магазин «Дачник» отсутствуют, материалами дела подтвержден факт передачи оборудования ИП Акчурина Р.Х., суд пришел к выводу, что факт нахождения товара и оборудования у ответчика не подтвержден и обратного в материалы дела не представлено.

Представленные в материалы дела ИП Асяевой Н.Г. товарные чеки, товарные накладные, паспорта и рукописная опись товара не подтверждают отнесение указанного имущества к предмету договора купли-продажи от 06.07.2016, а также каким-либо образом не подтверждают факт передачи имущества ООО «Волгастройавто».

Согласно п. 2.1 договора цена оборудования и товара передаваемого по настоящему договору согласно перечню составляет 2 771 499 руб., однако к договору не приложен этот перечень подписанный сторонами на указанную сумму.

Таким образом, невозможно идентифицировать оборудование и товар, подлежащий передаче по договору от 06.07.2016.

В материалах дела отсутствуют доказательства проведения сторонами 18.09.2016 совместной ревизии, предусмотренной пунктом 2.2.2. договора.

Кроме того, представленная истцом в качестве доказательства взыскания денежных средств по договору от 06.07.2016 опись товара, сторонами не согласована и не подписана, индивидуальные признаки переданного товара в ней отсутствуют, по данным рукописным описям товара не возможно определить принадлежит ли он истцу или иному лицу, передавался ли он ответчику.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что истцом не представлено надлежащих доказательств, достоверно подтверждающих факт передачи именно ответчику товара и оборудования по договору купли-продажи от 06.07.2016.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (пункт 1). Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 ГК РФ.

Согласно ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ - покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Оценив в совокупности по правилам статей 67, 68 и 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что ответчик перечислил ИП Асяевой Н.Г. денежные средства в сумме 1 385 499 руб. за оборудование и товар, что не отрицается обеими сторонами. При этом товар покупателю передан не был, доказательств обратного не представлено.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено как доказательств передачи товара, так и доказательств возврата ответчику денежных средств в размере 1 385 499 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по договору купли-продажи и не исполнил свои обязательства по передаче товара, соответственно, в удовлетворении исковых требований Индивидуального предпринимателя Асяевой Наймя Гаязовны, ОГРНИП 307582610800010 о взыскании задолженности по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 386 000 руб., государственной пошлины в размере 26 860 руб. следует отказать.

Встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

По правилам статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям; судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Индивидуального предпринимателя Асяевой Наймя Гаязовны, ОГРНИП 307582610800010 к Обществу с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 о взыскании задолженности по договору купли-продажи оборудования и товара от 06.07.2016 в размере 1 386 000 руб., государственной пошлины в размере 26 860 руб. – отказать.

Встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Асяевой Наймя Гаязовны, ОГРНИП 307582610800010 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Волгастройавто», ОГРН 1156451030251 денежные средства в размере 1 385 499 руб., государственную пошлину в размере 26 855 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

И.М. Заграничный