

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 апреля 2019 г.

город Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе представляющего судьи Кожахина А.Н., при секретаре Фидаевой Э.О., с участием представителя истца Тимченко Д.О. по доверенности Филькова В.М. и ответчика Миронова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Тимченко Д.О. к Миронову А.М. о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Тимченко Д.О. обратился в суд с исковым заявлением к Миронову А.М. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска истцом указано, что 11 сентября 2018 года Ленинским районным судом г. Саратова было вынесено решение по делу 2-4298/2018.

Апелляционным определением от 06.02.2019 г. Саратовского областного суда по делу № 33-589/2019 решение Ленинского районного суда оставлено без изменения.

Тимченко Д.О. указывает, что указанным решением он оспорил и признал недействительными наследственные права Миронова А.М. после умершей ДД.ММ.ГГГГ ФИО4

В основаниях иска истцом указано, что ФИО4 умерла ДД.ММ.ГГГГ, при этом Миронов А.М. обратился за возбуждением исполнительного производства 06 декабря 2016 года, то есть уже после смерти ФИО4

По сути спора Ленинский районный суд г. Саратова своим решением по делу 4298/2018 постановил следующее. Так, обратившийся с настоящим заявлением Тимченко Д.О. признан судом принявшим наследство - то есть стал единственным наследником ФИО4 Свидетельство о праве на наследство Миронова А.М. после умершей ФИО4 признано недействительным, что по мнению истца означает, что Миронов А.М. не является наследником ФИО4

Ссылаясь на указанные обстоятельства и нормы гражданского законодательства Тимченко Д.О. просит взыскать с Миронова А.М. в счет неосновательного обогащения денежные средства в сумме 110000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3400 руб.

Истец Тимченко Д.О. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, заявлений об отложении дня и времени судебного заседания в суд не представил.

Представитель истца Тимченко Д.О. по доверенности Фильков В.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам

изложенным в иске.

Ответчик Миронов А.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указав, что полученные денежные средства в сумме 110000 руб. ушли на выплату сиделки ФИО5 по уходу за ФИО4

При указанных обстоятельствах, суд руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), счел возможным перейти к рассмотрению дела по существу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, заслушав пояснения явившихся лиц, исследовав путем оглашения в судебном заседании письменные доказательства, содержащиеся в материалах дела, и оценив их в совокупности на предмет относимости, достоверности и допустимости, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1103 ГК РФ следует, что поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Статьей 1109 ГК РФ установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела следует, что решением Ленинского районного суда г. Саратова от 11 сентября 2018 года по делу 2-4298/2018 Тимченко Д.О. признан принявшим наследство после умершей ФИО4, а свидетельство о праве на наследство Миронова А.М. после умершей ФИО4 признано недействительным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 06 февраля 2019 года решение Ленинского районного суда г. Саратова от 11 сентября 2018 года оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Решением Кировского суда от 10 октября 2016 года по делу 2-9697/2016 было удовлетворено исковое заявление Миронова А.М. А.М. обратившегося в интересах недееспособной ФИО4 о взыскании ущерба, причиненного преступлением в размере 110000 руб.

Решение по делу вступило в законную силу и по делу был выдан исполнительный лист.

Миронов А.М. А.М. обратился в Кировский РОСП г. Саратова и по его заявлению было возбуждено исполнительное производство от 06.12.2016 №-И П.

Согласно Постановлению об окончании исполнительного производства от 14.03.2018 № - исполнительное производство окончено в связи с полным исполнением решения суда.

При этом согласно исследованных судом документов следует, что ФИО4 - умерла ДД.ММ.ГГГГ, при этом Миронов А.М. А.М. обратился за возбуждением исполнительного производства 06 декабря 2016 года, то есть после смерти ФИО4

С учетом представленных доказательств каких-либо договоров в обоснование правомерности перечисления денежных средств ответчиком суду представлено не было.

При указанных и установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца в сумме 110000 руб. 00 коп., в связи с чем денежные средства, полученные ответчиком, являются неосновательным обогащением и по правилам ст. 1102 ГК РФ подлежат возврату.

При этом, как к несостоятельным доводам суд относит и возражения ответчика о том, что денежные средства пошли на оплату услуг сиделки, поскольку предъявление исполнительного документа и получение по нему денежных средств ответчиком было произведено уже после смерти ФИО4

С учетом вышеприведенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявленные Тимченко Д.О. требования о взыскании суммы неосновательного обогащения в сумме 110000 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Исходя из системного толкования положений статьей 88, 94, 98, 100 ГПК РФ следует, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с общими правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Таким образом, суд исходя из размера удовлетворенных судом требований считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3400 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Тимченко Д.О. к Миронову А.М. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Миронова А.М. в пользу Тимченко Д.О. в счет неосновательного обогащения денежную сумму в размере 110000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3400 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Саратовской областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме – ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: А.Н. Кожахин