

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 мая 2019 года

г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Гараниной Е.В.,

при секретаре Барановой Ю.А.,

с участием представителей истца Филькова В.Н., Усачева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рахимгалиева А.А. к индивидуальному предпринимателю Дьяковой В.П. о возврате суммы предварительной оплаты товара,

установил:

Истец Рахимгалиев А.А. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику, в котором просит взыскать предоплату по договору купли-продажи № 2419 от 06.10.2018 г. в размере 25 000 рублей, предоплату по договору купли-продажи № 2459 от 13.10.2018 г. в размере 7 000 рублей, по договору купли-продажи № 2745 от 08.12.2018г. в размере 2156 руб. 44 коп., неустойку по договорам, штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенных требований, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, оплату нотариальной доверенности в размере 2 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что между истцом и ответчиком были заключены три договора купли-продажи: договор купли-продажи № 2419 от 06.10.2018 г. на сумму 39 075 рублей, договор купли-продажи № 2459 от 13.10.2018 г. на сумму 10 482 рублей, договор купли-продажи № 2745 от 08.12.2018 г. на сумму 2154,44 руб.

По условиям договора № 2419 от 06.10.2018 г. ИП Дьякова В.П. как продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе СЧТ-002419 от 06.10.2018 г.

Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 25 000 рублей и исполнить данное ему поручение до 27 октября 2018 г. Продавец вправе уведомить Покупателя об исполнении договора путем отправки смс-сообщения с текстом: «Ваш товар по договору № 2419 от 06.10.2018 доставлен на склад магазина Ассорти. Просим принять товар в течение трех дней». Во исполнение договора истец оплатил 25 000 рублей в качестве предоплаты, согласно чеку и приходно-кассовому ордеру от 06 октября 2018 № ПО-0001748.

Однако, ни до 27 октября 2018 г., ни до момента подачи искового заявления в суд никаких уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

По условиям договора купли-продажи № 2459 от 13.10.2018 г. ИП Дьякова В.П. как продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе Счт-002459 от 13.10.2018. Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 7 000 рублей и исполнить данное ему поручение до 4 ноября

2018 г. Продавец вправе уведомить Покупателя об исполнении договора путем отправки смс-сообщения с текстом: «Ваш товар по договору № 2459 от 13.10.2018 доставлен на склад магазина Ассорти. Просим принять товар в течение трех дней». Во исполнение договора истец оплатил 7 000 рублей в качестве предоплаты, согласно чеку и приходно-кассовому ордеру от 13 октября 2018 № ПО-0001778.

Однако, ни до 4 ноября 2018 г., ни до момента подачи искового заявления в суд никаких уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

По условиям договора купли-продажи № 2745 от 08.12.2018 г. ИП Дьякова В.П. как продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе Счт-002745 от 08.12.2018. Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 2156,44 рублей и исполнить данное ему поручение до 20 января 2019 г. Продавец вправе уведомить Покупателя об исполнении договора путем отправки смс-сообщения с текстом: «Ваш товар по договору № 2745 от 08.12.2018 доставлен на склад магазина Ассорти. Просим принять товар в течение трех дней». Во исполнение договора истец оплатил 2156,44 рублей в качестве предоплаты, согласно чеку и приходно-кассовому ордеру от 08 декабря 2018 № ПО-0002039.

Однако, ни до 20 января 2019 г., ни до момента подачи искового заявления в суд никаких уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

Все вышеуказанные договора купли-продажи были заключены в простой письменной форме.

Установить связь с Ответчиком по телефону истцу не удалось. При посещении магазина, в котором осуществляла свою деятельность ИП ФИО1 (<адрес>, магазин Ассорти), в котором заключались все договора, арендодатель помещения сообщил истцу, что договор аренды с ИП Дьяковой В.П. расторгнут и по указанному адресу деятельность она не осуществляет.

Так, 11.03.2019 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть денежную сумму, оплаченную в счет предоплаты по указанным договорам, однако претензия оставлена без удовлетворения. Согласно почтовому уведомлению письмо было вручено ответчику 14.03.2019 г.

В судебном заседании представители истца поддержали требования искового заявления, дав пояснения, соответствующие обстоятельствам, изложенным в иске.

Истец Рахимгалиев А.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен.

Ответчик ИП Дьякова В.П. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена, об уважительных причинах неявки суду не сообщила, не просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Судебные извещения и вызовы производятся в порядке, установленном ст. 113-118 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ (введена Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ и действует с 1 сентября 2013 г.) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое

сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов гражданского судопроизводства. Отсутствие ответчика в судебном заседании является результатом его собственного усмотрения и несоблюдения им требований законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, с учетом позиции представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителей истца, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1). В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами (пункт 3).

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 (далее – Закон РФ) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком были заключены три договора купли-продажи: договор купли-продажи № 2419 от 06.10.2018 г. на сумму 39 075 рублей, договор купли-продажи № 2459 от 13.10.2018 г. на сумму 10 482 рублей, договор купли-продажи № 2745 от 08.12.2018 г. на сумму 2154,44 руб., что подтверждается материалами дела.

По условиям договора № 2419 от 06.10.2018 г. ИП Дьякова В.П. как продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе СЧТ-002419 от 06.10.2018 г.

Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 25 000 рублей и исполнить данное ему поручение до 27 октября 2018 г., а также уведомить Покупателя о поступлении товара на склад магазина.

Во исполнение договора истец оплатил 25 000 рублей в качестве предоплаты, что подтверждается представленным чеком и приходно-кассовым ордером от 06 октября 2018 № ПО-0001748.

Уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

По условиям договора купли-продажи № 2459 от 13.10.2018 г. ИП Дьякова В.П. продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе СЧТ-002459 от 13.10.2018.

Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 7 000 рублей и исполнить данное ему поручение до 4 ноября 2018 г., а также уведомить Покупателя о поступлении товара на склад магазина.

Во исполнение договора истец оплатил 7 000 рублей в качестве предоплаты, что подтверждается чеком и приходно-кассовым ордером от 13 октября 2018 № ПО-0001778.

Однако никаких уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

По условиям договора купли-продажи № 2745 от 08.12.2018 г. ИП Дьякова В.П. как продавец обязана передать Рахимгалиеву А.А. товар, указанный в Заказе Счт-002745 от 08.12.2018.

Согласно п. 2 договора Продавец обязан приступить к исполнению договора после получения денежных средств (аванса) в соответствии с п. 6 договора 2156,44 рублей и исполнить данное ему поручение до 20 января 2019 г., а также уведомить Покупателя о поступлении товара на склад магазина.

Во исполнение договора истец оплатил 2156,44 рублей в качестве предоплаты, что подтверждается чеком и приходно-кассовым ордером от 08 декабря 2018 № ПО-0002039.

Однако, никаких уведомлений от ИП Дьяковой В.П. о том, что купленный товар доставлен на склад и его можно забрать истец не получал.

Так, 11.03.2019 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть денежную сумму, оплаченную в счет предоплаты по указанным договорам, однако претензия оставлена без удовлетворения. Согласно почтовому уведомлению письмо было вручено ответчику 14.03.2019 г.

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ "продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи". Данное правило обязывает продавца совершить действие путем передачи товара покупателю. Причем, в соответствии со ст. 457 ГК РФ договором определяется срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю. Право покупателя на расторжение договора в случае непередачи продавцом оплаченного товара и требования возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом закреплено взаимосвязанными положениями п. 1 ст. 463 ГК РФ, абз. 3 пункта 2 статьи 23.1 Закона №2300-1.

Согласно ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Таким образом, поскольку обязательства по договорам купли-продажи со стороны ответчика ИП Дьяковой В.П. не исполнены как в указанный в договоре срок, так и по настоящее время, вследствие чего Рахимгалиев А.А., воспользовавшись правом требования расторжения договора купли-продажи (п.2 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей») обратился в адрес продавца товара с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств в размере 25000 рублей, 7000 рублей, 2156 рублей правомерно.

Продавец (ответчик) просрочил исполнение обязательств по договору № 2419 от 06.10.2018г. на 177 дней - с 28.10.2018 г. по 23.04.2019 г., в связи с чем неустойка составляет 22 125 руб. (25000 x 0,5% x 177).

По договору №2459 от 13.10.2008г. - на 169 дней с 05.11.2018г. по 23.04.2019г. в связи с чем неустойка составляет 5 915 руб. (7000 x 0,5% x 169).

По договору № 2745 от 08.12.2018 г. на 92 дня с 21.01.2019 г. по 23.04.2019 г., в связи с чем неустойка составляет 991,90 руб. (2156,44 x 0,5% x 92)

Неустойка за взыскиваемый период не превышает размер предоплаты по договору. Представленный истцом расчет суд находит верным, в том числе соответствующий периоду неустойки.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, о чем не было заявлено стороной ответчика, оснований для снижения неустойки по инициативе суда законом не предусмотрено.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ИП Дьяковой В.П. в пользу Рахимгалиева А.А. неустойки за указанный истцом период.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая обстоятельства дела, объем нарушенных прав потребителя, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 2000 руб., считая указанный истцом размер в 5000 руб. завышенным.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной в пользу потребителя суммы (34156,4 руб. 00 коп. + 29031,9 руб. + 2000 руб. 00 коп.)/2, что составляет 31594 руб. 17 коп.

При этом оснований для применения положений п. 1 ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку ходатайств о их применения со стороны ответчика заявлено не было.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд удовлетворяет требования о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 2 000 руб., поскольку в доверенности прописано, что выдана на представление интересов по конкретному гражданскому делу, находящемуся в производстве Ленинского районного суда г. Саратова со всеми правами которые предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета, которая от удовлетворенной части иска составляет 2095 руб. 65 коп. за требования имущественного характера подлежащего оценке, и 300 рублей за требования имущественного характера не подлежащего оценке.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Рахимгалиева А.А. к индивидуальному предпринимателю Дьяковой В.П. о возврате суммы предварительной оплаты товара – удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дьяковой В.П. в пользу Рахимгалиева А.А., денежные средства в размере стоимости предварительно оплаченных товаров в размере 34 156,44 руб., неустойку в размере 0,5% от суммы предварительной оплаты товара по договору № 2419 от 06.10.2018г. в сумме 22125 руб., неустойку в размере 0,5% от суммы предварительной оплаты товара по договору № 2459 от 13.10.2018г. в сумме 5915 руб., неустойку в размере 0,5 % от суммы предварительной оплаты товара по договору № 2745 от 08.12.2018г. в сумме 991,9 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб. и штраф в сумме 31594 руб. 17 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности 2000 рублей, а всего 98782 (девятьсот восемь тысяч семьсот восемьдесят два) рубля 51 копейка.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дьяковой В.П. в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 2495 руб. 65 коп.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г. Саратова заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца и по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова.

Полный текст решения изготовлен 22 мая 2019 года.

Судья