

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-620/2020

64RS0044-01-2020-000380-38

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2020 года город Саратов

Заводской районный суд города Саратова в составе:

председательствующего судьи Дарьиной Т.В.,

при секретаре Силантьевой В.Д.,

с участием представителя ответчика Филькова В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ревякина Д. Н. к Еркаеву С. В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Ревякин Д.Н.обратился в суд с вышеуказанным иском, обосновывая требования тем, что в период с 25 июля 2017 года по 03 августа 2017 года перечислил ответчику несколькими платежами денежные средства в размере 199 000 руб. ошибочно. Договорные отношения между ними отсутствуют, внедоговорных обязательств у истца перед ответчиком не имеется. Истец не имеет какой-либо задолженности перед ответчиком. С учетом изложенного просит взыскать с Еркаева С.В. сумму неосновательного обогащения в размере 199 000руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 37624,18 руб., в случае несвоевременного исполнения судебного акта, ответчик должен будет уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на общую взысканную сумму по ключевой ставке, устанавливаемой Банком России, с 31 января 2020 года

до его фактического исполнения, а также взыскать с ответчика расходы на оплату государственной пошлины в размере 5567 руб.

В судебное заседание истец не явился, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик не явился в судебное заседание. Представитель ответчика исковые требования не признал, пояснив, что истец знал об отсутствии между сторонами обязательств, перечислил истец денежные средства добровольно и осознанно, операции в режиме Онлайн производятся таким образом, что исключает перечисление денежных средств неизвестному лицу, поскольку в распоряжении находятся данные банковской карты получателя денежных средств, перечисление средств подтверждается кодом авторизации. С 2017 года прошел немалый срок, никого интереса к своим деньгам истец ранее не проявлял. Платеж был совершен два раза, что исключает ошибку.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу приведенных норм права для возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения необходимо возникновение совокупности следующих обстоятельств: обогащение приобретателя; указанное обогащение должно произойти за счет потерпевшего, указанное обогащение должно произойти без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой.

Обязательства из неосновательного обогащения направлены на восстановление имущественных прав лица, за счет которого другое лицо неосновательно обогатилось.

Как установлено судом, 25 июля 2017 года Ревякин Д.Н. произвел перевод денежных средств на карту ответчика в размере 100 000 руб. и 03 августа 2017 года 99000 руб., в подтверждение чего представил чек по операции Сбербанк-онлайн, выписку по карте.

Ответчик не оспаривал получение денежных средств в указанные даты и в указанном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания факта возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания лежит на истце.

Оценив представленные доказательства в совокупности, во взаимосвязи с возражениями ответчика, оценив каждый перевод в отдельности, а также общий объем перечислений и их периодичность, суд приходит к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Ревякин Д.Н. на момент перечисления денежных средств знал об отсутствии у него перед ответчиком обязанности по передаче денежных средств, действовал добровольно и осознанно, перечисление осуществлял многократно, при этом возврат ответчиком денежных средств не осуществлялся.

Таким образом, истцом в силу положений ст. 56 ГПК РФ не доказан факт обогащения ответчика за счет истца, в то время как

ответчиком доказано, что полученные денежные средства не подлежат возврату, при этом закон (п. 4 ст. 1109 ГК РФ) исключает требования о возврате как неосновательно полученных денежных сумм в том случае, когда имела место добровольная и намеренная (без принуждения и не по ошибке) передача денежных средств.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении основного требования, не подлежат удовлетворению и производные требования о взыскании процентов.

В силу положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ оснований для взыскания с ответчика судебных расходов суд не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Ревякина Д. Н. к Еркаеву С. В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Саратовский областной суд через Заводской районный суд города Саратова

Мотивированное решение изготовлено 19 марта 2020 года.

Судья Т.В. Дарьина