

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело N2-686/2020

64RS0044-01-2020-000409-48

Решение

Именем Российской Федерации

27 мая 2020 года

г.Саратов

Заводской районный суд г.Саратова в составе:

председательствующего судьи Московских Н.Г.,

при секретаре Зенковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ревякина Дениса Николаевича к Еркаевой Светлане Константиновне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

установил:

Ревякин Д.Н. обратился в суд с иском к Еркаевой С.К. о взыскании неосновательного обогащения в размере 358 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

В обоснование исковых требований истец указал, что в период с 22 августа 2017 года по 22 сентября 2017 года перечислил ответчику несколькими платежами денежные средства в размере 358 000 рублей ошибочно. Договорные отношения между ними отсутствуют, внедоговорных обязательств у истца перед ответчиком не имеется. Истец не имеет какой-либо задолженности перед ответчиком.

Участники процесса в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об

отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу приведенных норм права для возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения необходимо возникновение совокупности следующих обстоятельств: обогащение приобретателя; указанное обогащение должно произойти за счет потерпевшего, указанное обогащение должно произойти без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой.

Обязательства из неосновательного обогащения направлены на восстановление имущественных прав лица, за счет которого другое лицо неосновательно обогатилось.

В судебном заседании установлено, что 22 августа 2017 года, 11 сентября 2017 года, 22 сентября 2017 года Ревякин Д.Н. произвел перевод денежных средств на карту ответчика в размере 358 000 рублей.

Ответчик не оспаривал получение денежных средств в указанные даты и в указанном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания факта возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания лежит на истце.

Оценив представленные доказательства в совокупности, во взаимосвязи с возражениями ответчика, оценив каждый перевод в отдельности, а также общий объем перечислений и их периодичность, суд приходит к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Ревякин Д.Н. на момент перечисления денежных средств знал об отсутствии у него перед ответчиком обязанности по передаче денежных средств, действовал добровольно и осознанно, перечисление осуществлял многократно, при этом возврат ответчиком денежных средств не осуществлялся.

Относимых и допустимых доказательств в подтверждение того, что Ревякин Д.Н. ошибочно перечислил денежные средства на счет Еркаевой С.К., не представлено.

Суд при проверке доводов истца пришел к выводу о том, что, требуя взыскать с ответчика указанные денежные средства как неосновательное обогащение и ссылаясь на ошибочность произведенного перечисления, не представил доказательств в обоснование данного утверждения и доказательств назначения платежа другому лицу.

При этом суд исходит из того, что никакой ошибки при переводе денежных средств на счет ответчика не было, поскольку спорная сумма в размере 358 000 рублей переведена не одновременно, а разными переводами 22 августа 2017 года, 11 сентября 2017 года, 22 сентября 2017 года, что также исключает ошибочность перевода спорных денежных средств и подтверждает осведомленность Ревякина Д.Н. о реквизитах банковской карты ответчика.

Неоднократность произведенных платежей, их форма, требующая подробного указания номера карты, наименования получателя платежа, отсутствие какого-либо сходства в реквизитах номера карты ответчика и другого контрагента, не свидетельствуют об ошибочности перечисления, поскольку позволяли плательщику однозначно идентифицировать получателя денежных средств.

В данном случае передача денежных средств произведена истцом добровольно и намеренно, при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего, и в силу статьи 1102

ГК РФ неосновательным обогащением не являются.

Следует отметить, что Ревякин Д.Н. также обращался в суд с иском к Еркаеву С.В. о взыскании в качестве неосновательного обогащения денежных средств, ошибочно перечисленных в период с 25 июля 2017 года по 03 августа 2017 года на карту Еркаеву С.В.. Решением Заводского районного суда г. Саратова от 12 марта 2020 года отказано в удовлетворении исковых требований Ревякина Д.Н. к Еркаеву С.В. о взыскании неосновательного обогащения. Указанные обстоятельства также исключают ошибочность перевода спорных денежных средств ответчику по данному делу Ревякиной С.К.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении основного требования, не подлежат удовлетворению и производные требования о взыскании процентов.

В силу положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ оснований для взыскания с ответчика судебных расходов суд не находит.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Ревякина Дениса Николаевича к Еркаевой Светлане Константиновне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Заводской районный суд г.Саратова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья